

РЕШЕНИЕ № 58-04-4/2017

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пилотехника» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

07 марта 2017 года

г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

при участии:

- <...> – представитель АО «РКБ «Глобус»;

- <...> – представитель АО «РКБ «Глобус»;

- в отсутствии представителя ООО «Пилотехника» (уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Пилотехника» от 16.02.2017 № 17/PIL-00212 перенаправленную из ФАС России (вх. от 22.02.2017 № 770э) на действия закупочной комиссии – АО «РКБ «Глобус» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на станок сверлильный Maxion BT6 (773646) (извещение 31704737213), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

22 февраля 2017 года в адрес Рязанского УФАС России (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Пилотехника» перенаправленная по подведомственности из ФАС России на действия закупочной комиссии – АО «РКБ «Глобус» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на станок сверлильный Maxion BT6 (773646) (извещение 31704737213) (далее – запрос ценовых котировок).

Извещение о проведении запроса ценовых котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также на электронной торговой площадке b2b-center.ru.

Заказчик – АО «РКБ «Глобус».

Начальная (максимальная) цена Договора: 5180 евро (включая НДС).

Дата и время окончания подачи заявок: 08.02.2017 11:00.

Дата и время рассмотрения заявок: 10.02.2017 15:00.

Дата и время подведения итогов: 10.02.2017 15:00.

На участие в запросе ценовых котировок подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «Пилотехника».

Из содержания жалобы ООО «Пилотехника» (далее – Заявитель) следует, что закупочная комиссия в нарушение ч.6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» неправомерно отказала Заявителю в допуске к итоговой оценке заявки на участие в запросе ценовых котировок и признала запрос ценовых котировок несостоявшимся.

В связи с тем, что участником в адрес Заказчика была направлена заявка, в составе данной заявки было представлено Приложение №3 – Техническое предложение составленное в соответствии с требованиями п. 2 и п. 4 извещения о проведении запроса ценовых котировок в части технических характеристик предлагаемого к поставке товара. Пункт 2 извещения о проведении запроса ценовых котировок не содержит условия о недопущении к рассмотрению заявок, содержащих предложение поставки аналога требуемого товара.

В то время как на п.33 извещения запроса ценовых котировок, содержит указание на то, что при рассмотрении заявок, поступивших от участников запроса ценовых котировок, приоритет будет предоставляться заявкам, содержащим предложение поставки товаров российского происхождения.

Таким образом, п. 33 извещения о проведении запроса ценовых котировок предполагает возможность предложения и поставки аналога требуемого товара.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 06.03.2017 № 915/1833 (вх. от 06.03.2017 №939).

Комиссия, выслушав доводы сторон и ознакомившись с материалами жалобы, приходит к следующим выводам.

На момент проведения запроса ценовых котировок в АО «РКБ «Глобус» утверждено (в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц») (далее – Закон о закупках) и действовало Положение о закупках АО «РКБ «Глобус» утвержденное советом директоров (протокол от 24.11.2016 № 61) (далее – Положение о закупках).

Пунктом 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 16 Положения о закупках запрос ценовых котировок - конкурентная процедура закупки, при которой Закупочная комиссия определяет в качестве победителя запроса ценовых котировок участника, предложение которого соответствует требованиям документации процедуры закупки, предложившего наименьшую стоимость выполнения договора на поставку продукции.

Согласно ч. 9 ст. 31 Положения о закупках победителем в проведении запроса ценовых котировок признается участник процедуры закупки, подавший

котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в документации о проведении запроса ценовых котировок и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Согласно ч.7 ст.18 Положения о закупках заказчик имеет право в требованиях к закупаемым товарам, работам, услугам, дать указание на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменное наименование, технические условия, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с п.2 извещения о проведении запроса ценовых котировок в результате проведенного запроса ценовых котировок Заказчик планирует заключить договор на поставку станка настольно-сверлильного Maxion BT6 со следующими характеристиками и комплектацией: диаметр сверления 0,5-0,6 мм, шпиндель МК1, ход шпинделя 55 мм, размер стола 220x285 мм, масса 73 кг, вылет шпинделя 180 мм, мощность электродвигателя 0,37/0,60 кВт, диапазон оборотов шпинделя 630-7100 мин-1, расстояние от шпинделя до стола 135-380 мм, комплектация: патрон сверлильный 6 мм с хвостиком МК1 – 1 шт.

Данное требование правомерно в силу ч. 7 ст. 18 Положения о закупках.

Комиссией Управления установлено, что в ООО «Пилотехника» в Приложении №3 к заявке предлагает поставить следующую продукцию: станок сверлильный Flott Turbodrill BT6 (страна происхождения: Германия) со следующими характеристиками и комплектацией: диаметр сверления 0,5-0,6 мм, шпиндель МК1, ход шпинделя 55 мм, размер стола 220x285 мм, масса 73 кг, вылет шпинделя 180 мм, мощность электродвигателя 0,37/0,60 кВт, диапазон оборотов шпинделя 630-7100 мин-1, расстояние от шпинделя до стола 135-380 мм, комплектация: патрон сверлильный 6 мм с хвостиком МК1 – 1 шт.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 105/2-2017 от 10.02.2017 ООО «Пилотехника» не допущено к итоговой оценке так как, заявка участника содержит предложение не соответствующее коммерческим и договорным требованиям, а именно:

- номенклатура предлагаемого к поставке товара не соответствует п.2 извещения о проведении запроса ценовых котировок.

Из пункта 34 извещения о проведении запроса ценовых котировок следует, что в рамках стадии рассмотрения заявок Участников Закупочная комиссия проверяет: правильность оформления заявок и их соответствие требованиям документации закупочной процедуры; соответствие Участников требованиям документации закупочной процедуры.

По результатам проведения рассмотрения заявок Закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, которые: содержат предложения по существу не отвечающие коммерческим или договорным требованиям документации закупочной процедуры.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления считает, что закупочная комиссия правомерно не допустила ООО «Пилотехника» к итоговой оценке, в связи с тем, что предлагаемый Обществом товар не соответствует требованиям

документации.

Комиссией Управления установлено, что в пункте 33 извещения о проведении запроса ценовых котировок установлен приоритет товарам российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, в соответствии с требованиями ч.1 Постановления Правительства №925 от 16.09.2016.

В рассматриваемом случае все участники вышеуказанного запроса ценовых котировок являются юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, предлагающими товар иностранного производства (Германия).

Согласно пп.б п. 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если: в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами;

Следовательно, в случае признания рассматриваемого запроса ценовых котировок состоявшимся, приоритет предусмотренный п.2 Постановления №925 не мог быть предоставлен в силу пп.б п.6 Постановления №925.

Таким образом, Комиссия считает, что ООО «Пилотехника» неверно толкует нормы Постановления №925, заключающиеся в подмене понятий аналога товара (т.е. товара с аналогичными техническими характеристиками) и страны происхождения товара, под которой понимается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза (ч. 1 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Так же, Комиссия сообщает, что согласно протоколу по оценке и выбору победителя от 10.02.2017 № 105/3-2017 вышеуказанный запрос ценовых котировок признан несостоявшимся на основании ч. 9 ст. 22 Положения о закупках, в связи с допуском к участию в процедуре закупки одного участника.

В соответствии с ч. 9 ст. 22 Положения о закупках в случае если по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (к процедуре допущен только один участник) или не подано ни одной заявки (отказано в допуске к процедуре всем подавшим заявки), закупочная процедура признается несостоявшейся.

Таким образом, доводы ООО «Пилотехника» являются неправомерными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пилотехника» на действия закупочной комиссии – АО «РКБ «Глобус» при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на станок сверлильный Maxion BT6 (773646) (извещение 31704737213), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.