

РЕШЕНИЕ

по жалобе № АТЗ-97/17 о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «28» декабря 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» января 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления – Гречишникова Е.А., члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

Муниципального унитарного предприятия «Аптека №3» - <...>,

ИП <...> – <...>,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ИП <...> на действия Муниципального унитарного предприятия «Аптека №3» при проведении запроса котировок № 31705800704 на поставку пиявок медицинских,

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное унитарное предприятие «Аптека №3» (далее - Заказчик) опубликовало в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) извещение № 31705800704 о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских, начальная (максимальная) цена - 1 350 000 ,00 руб.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению котировочных заявок запроса котировок № 31705800704 от 27.11.2017 на участие в аукционе было подано 3 заявки от следующих участников торгов – заявка №1 - ООО «Гирудо-мед.юг», заявка №2 ИП <...>, заявка № 3 – ИП <...> Этим же протоколом оформлено решение членов комиссии о допуске и соответствии требованиям запроса котировок заявки № 1, и об отклонении заявок № 2 и № 3. Касается причин отклонения заявки ИП <...> (заявка № 2) в протоколе

указано следующее: «1) Отсутствует указание на наличие лицензии на производство лекарственных средств. 2) В технических характеристиках отсутствуют точные показатели: «Пиявка должна быть здоровой, не иметь повреждений на теле и присосках».

ИП <...> (ранее и далее – Заявитель, заявка № 2) обратился в Тамбовское УФАС России с жалобой (вх. от 21.12.2017 № 9009) на действия комиссии МУП «Аптека №3» при проведении закупки № 31705800704.

В качестве доводов жалобы Заявитель указал, что комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что с доводами жалобы не согласен, считает её необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы, возражений на неё и материалов закупки пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 и ч. 25 ст. 112 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при наличии правового акта (положения), принятого бюджетным учреждением в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенного в единой информационной системе, бюджетное учреждение вправе осуществлять в соответствии с Законом № 223-ФЗ закупки за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических и юридических лиц.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 вышеуказанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно статье 3 «Источник финансирования договора» источником финансирования являются собственные средства Заказчика.

Таким образом, заказчик, утверждая документацию о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских, руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ МУП «Аптека №3», утвержденным приказом Веретенниковой Т.В. - директора МУП «Аптека №3» 06.07.2017 №59/1 (опубликовано 07.07.2017).

1. В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика по поводу признания заявки несоответствующей требованиям документации по причине отсутствия точных показаний товара пояснил, что участник торгов в своей заявке указал «... Пиявка должна быть здоровой, не иметь

повреждений на теле и присосках» тем самым не указал, что пиявка будет здоровой и у неё будут отсутствовать повреждения на её теле.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав указанный довод отклонения заявки Заявителя, приходит к следующему выводу.

Согласно документации о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских: «Предмет договора: поставка пиявок медицинских. Количество товара: согласно количеству, указанному в приложении №1 к проекту договора (спецификация). Качественные характеристики и описание товара: товар должен отвечать требованиям нормативно технической документации, утвержденной для каждого вида товара, описание товара и его качественные характеристики приведены в приложении №1 к проекту договора (спецификация)».

В приложении №1 к проекту договора (спецификация) указаны наименование и краткая характеристика товара: «Медицинская пиявка. Пиявка относится к типу кольчатых червей *Anelides*. Тело уплощенное в спинно-брюшном направлении заканчивается с обеих сторон присосками. Задняя присоска всегда видна, не имеет отверстий, служит для прикрепления и передвижения. Передняя присоска проявляется в момент присасывания к какому-либо предмету или телу жертвы. В глубине передней присоски - ротовая полость. По поверхности тела проходят поперечные бороздки, расположенные друг от друга на равном расстоянии.

Пиявка медицинская лечебная – вдоль спины тянутся четыре узкие, попарно расположенные оранжевые полосы в виде цепочки с равномерно повторяющимися расширениями заполненными черными пятнами каплевидной формы. Брюшко оливково-зеленое с черными пятнами различной формы. Пиявка должна быть здоровой, не иметь повреждений на теле и присосках. Средняя масса от 1,5 до 3 грамм с точностью взвешивания до 0,1 г.

Пиявка должна обладать резко выраженным сократительным рефлексом: зажатая в ладони быстро сокращаться, тело становится коротким, плотным и упругим. При раскрытии кисти в течение 3-5 секунд пиявка вытягивается, возвращаясь в первоначальное состояние. При повторном сжатии и раскрытии кисти снова сокращается и вытягивается.

Пиявка, помещенная в сосуд с водой, совершает волнообразные движения. При совершении в сосуде с водой колебательных движений рукой, пиявка быстро направляется к руке, плотно прикрепляется задней присоской, передней производит поисковые движения. При извлечении руки из сосуда и встряхивании пиявка не отпадает».

В заявке № 2 указаны идентичные в приложении №1 к проекту договора (спецификация) наименование и характеристика товара.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что каких либо требований к правилам по заполнению заявок документация о проведении запроса котировок не содержит, в т.ч. относительно недопустимости при формировании предложения применять слово «должна».

В рассматриваемой части заявка полностью отвечает требованиям документации, сведения о характеристиках товаров представлены в полном объеме.

Таким образом, комиссией МУП «Аптека №3» неправомерно принято решение о несоответствии сведений, указанных в заявке №2, требованиям документации о проведении запроса котировок на поставку пиявок медицинских в связи с указанием в заявке слово «должна».

2. Касаясь второй причины отклонения заявки № 2 (отсутствие указания на наличие лицензии на производство лекарственных средств), Комиссия считает следующее.

Требованиями документации о проведении запроса котировок установлено, что «поставщик должен иметь лицензию на соответствующий вид деятельности».

При этом, конкретный вид лицензии в документации не указан.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что причиной отклонения заявки Заявителя послужило не указание в заявке на наличие лицензии на производство лекарственных средств.

Однако, Заявитель представил письмо Росздравнадзора (от 12.07.2017 № 09-У-17224), согласно которому производство и продажа медицинских пиявок не требуют получения лицензии на производство лекарственных средств и на фармацевтическую деятельность.

Кроме того, Заявитель представил письмо Минздрава России (от 31.07.2017 № 20-2/3079596-1023), согласно которому медицинская пиявка представляет собой живой организм и не может быть отнесена ни к лекарственным препаратам, ни к медицинским изделиям, не подлежит государственной регистрации и включению в государственный реестр лекарственных средств, как лекарственный препарат, а также государственной регистрации как медицинское изделие.

Таким образом, Комиссия УФАС России приходит к выводу о безосновательности отклонения заявки Заявителя жалобы.

Пунктом 4 статьи 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3» установлено, что участники процедуры закупки не допускаются к участию в запросе котировок по основаниям, предусмотренным главой 3 настоящего Положения о закупках МУП «Аптека №3» и котировочной документацией.

Статьей 12 главы 3 «Требования к участникам процедур закупки и покупаемой продукции» Положения о закупках МУП «Аптека №3» установлены условия недопуска к участию в процедуре закупки в случаях:

1. несоответствия требованиям, установленным настоящим Положением и документации о закупке;
2. несоответствия заявки требованиям к содержанию и составу заявки на участие в процедуре закупки, в том числе при наличии в заявке предложения о цене договора (цене лота), превышающей начальную (максимальную) цену договора, начальную (максимальную) цену единицы продукции, установленную в документации о закупке;
3. представления в составе заявки на участие в процедуре закупки заведомо ложных и/или недостоверных сведений об участнике процедуры закупки и/или привлекаемых исполнителях (субподрядчиков, субпоставщиков) и/или о товарах, работах, услугах,

являющихся предметом закупки;

4. непредставления документов, сведений, образцов продукции, предусмотренных документацией о закупке;
5. нарушения порядка и/или срока подачи заявки на участие в процедуре закупки.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении комиссией по рассмотрению котировочных заявок пункта 4 статьи 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3», поскольку оснований для отклонения заявки № 2 не установлено.

Кроме того, комиссией по рассмотрению котировочных заявок нарушен п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, поскольку к участнику закупки предъявлены требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

В действиях комиссии по рассмотрению котировочных заявок содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> обоснованной.
2. Признать комиссии по рассмотрению котировочных заявок нарушившей требования п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, п. 4 ст. 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3».
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

К.И. Мурзин

Члены комиссии

Н.В. Попова

А.А. Абанкин

ПРЕДПИСАНИЕ № АТЗ-97/17

Резолютивная часть предписания оглашена «28» декабря 2017 года.
В полном объеме предписание изготовлено «10» января 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:
председатель Комиссии – руководитель управления – Гречишникова Е.А.,
члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

руководствуясь статьёй 23, пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

на основании своего решения от 10 января 2018 года по жалобе № **АТЗ-97/17** о нарушении комиссией по рассмотрению котировочных заявок требований п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, п. 4 ст. 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Аптека №3», комиссии по рассмотрению котировочных заявок МУП «Аптека №3» **в срок до «26» января 2018 года** устранить нарушение требований п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, п. 4 ст. 40 Положения о закупках МУП «Аптека №3», а именно:

- отменить протокол заседания комиссии по рассмотрению котировочных заявок «Запрос котировок» к извещению № 31705800704 от 28.11.2017;
- повторно рассмотреть заявки, поданные на участие в запросе котировок № 31705800704 в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках заказчика и с учетом решения Тамбовского УФАС России по жалобе № АТЗ-97/17 от 10 января 2018 года.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тамбовское УФАС России **в срок до 26 января 2018 года**.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

К.И. Мурзин

Члены комиссии

Н.В. Попова

А.А. Абанкин

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Исп. Абанкин А.А.
8 (4752) 72-93-54