

## РЕШЕНИЕ

17.08.2018

Дело № 15 090/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов

- начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 15 090/03-2018 по жалобам ПАО «Ростелеком», ООО «Иннотэк», ООО «АЛЬТА 85», АНО «Центр юридического мониторинга» (далее - заявители) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368300000118001150, наименование объекта закупки: «Поставка интерактивного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г.Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее - заказчик; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 57 859 862,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 13.08.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4178 от 10.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ПАО «Ростелеком» на положения документации электронного аукциона № 0368300000118001150.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

По мнению ПАО «Ростелеком» описание объекта закупки нарушает положения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе:

1) в пункте 8 «Многофункциональное устройство (тип 1)» заказчиком установлены, в том числе такие характеристики как: картридж должен представлять собой единый модуль, содержащий фотобарабан и емкость с тонером, язык управления принтером: не менее UFR II-LT, PCL5, PCL6, что, по мнению заявителя жалобы, соответствует единственному производителю – Canon и единственной модели Canon i-SENSYS MF244dw;

2) в позиции 1 «Инфозона типа 1» и пункте 2 «Инфозона типа 2» в описании характеристик

медиаплеера установлены, в том числе следующие характеристики: ядро: Linux, SVG Tiny 1.2+, Canvas, SMIL Animations, iCalendar (RFC2445), размер (ШхВхГ) не более 155 мм. х 25 мм. х 89 мм, что соответствует исключительно медиаплеерам производства компании SpinettiX в частности моделям DiVA, HMP300, HMP350. Заявитель жалобы также указывает, что такая характеристика в указанных позициях как «ширина рамки должна быть не более 11 мм (верхняя, боковая), не более 14,2 мм (нижняя)» является необоснованной и избыточной;

3) в позиции 32 «Интерактивный программно-аппаратный комплекс тип 1» содержится указание на такую характеристику как «USB Touch шт не менее 1», что является некорректным, поскольку USB не имеет версии модификации или типа разъема для подключения устройств с обозначением Touch, что исключает возможность предложения участником какого-либо оборудования.

Вх. № 4179 от 13.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Иннотэк» на положения документации электронного аукциона № 0368300000118001150.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

По мнению заявителя жалобы, срок поставки и установки интерактивного оборудования (до 30.09.2018 г.), установленный документацией существенно ограничивает число участников, в связи с тем, что невозможно поставить данное оборудование в указанный срок из-за длительных сроков поставки от производителей, что нарушает положения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вх. № 4180 от 13.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АЛЬТА 85» на положения документации электронного аукциона № 0368300000118001150.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

По мнению ООО «АЛЬТА 85» описание объекта закупки нарушает положения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчик при описании объекта закупки устанавливает показатели, которые сложно или невозможно проверить при приемке товаров без специальных экспертиз (по позиции 54 «Струйный плоттер» - минимальная толщина линий, погрешность печати, размер капли чернил, ширина рулона, ширина листа, толщина носителя), а также при определении характеристик использует словосочетания «от не более до не менее», при этом не разъясняя данные словосочетания в инструкции по заполнению заявки, использует при описании товара рекламные страницы интернета (позиция 4 «Интерактивная трибуна»), а также допускает небрежности приводящие к двусмысленности (позиция 41 «Тележка-хранилище», 56 «Презентер»). Кроме того, заказчик устанавливает требования к офисному программному обеспечению с указанием конкретных видов программного обеспечения без сопровождения словами «или эквивалент» и без обоснования указания конкретных товарных знаков.

Вх. № 4197 от 13.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба АНО «Центр юридического мониторинга» на положения документации электронного аукциона № 0368300000118001150.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

В нарушение требований статьи 14 Закона о контрактной системе в состав закупаемых комплектов интерактивного оборудования входит программное обеспечение, но документация не содержит запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, а также отсутствует обоснование

невозможности соблюдения данного запрета.

В нарушение части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе заказчиком в один объект закупки включено компьютерное оборудование и специализированное программное обеспечение, которое можно закупить отдельно.

Разъяснения положений документации в нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе противоречат инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

В нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком при составлении описания объекта закупки использованы единицы измерения, не соответствующие ГОСТ 8.417-2002, а именно: в позиции 30 используется обозначение единиц измерения, которое означает «килограмм на дюйм», которой не существует.

На заседание Комиссии 16.08.2018 г. представители ООО «Иннотэк», ООО «АЛЬТА 85», АНО «Центр юридического мониторинга» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчеты о направлении уведомлений по электронной почте 14.08.2018 г. в 15:30, 15:40 и 15:38 соответственно).

Вх. № 4252 от 15.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России от АНО «Центр юридического мониторинга» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя и дополнительные пояснения по жалобе, содержащие указание на то, что в закупку включено специализированное программное обеспечение для организации сетевого взаимодействия и контроля рабочих мест учащихся, которое должно быть установлено на ноутбук. При этом ноутбук полностью функционален без данного специализированного программного обеспечения и может быть использован для выполнения различных задач. В нарушение требований Постановления Правительства РФ от 15.11.2015 г. № 1236 заказчик не изучил реестр программного обеспечения российского производства.

Представители ПАО «Ростелеком» на заседании Комиссии 16.08.2018 г. поддержали доводы изложенные в жалобе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 16.08.2018 г. с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения (исх. № 1421/03-08 от 16.08.2018 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

Документацией установлены ограничения в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по всем позициям, следовательно соблюдается требование действующего законодательства об ограничении допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Закупаемое оборудование, в частности, компьютеры, должны составлять единый комплекс (сеть) с закупленными заказчиком компьютерами ранее. Для этого необходимо программное обеспечение, которое установлено на закупленных компьютерах ранее, без него невозможно использовать приобретаемую компьютерную продукцию, поскольку она должна образовать единую сеть (сервер и периферийные компьютеры). Помимо этого, ряд требуемого ПО, а именно для создания уроков, является неотъемлемой частью интерактивного комплекса, отдельно от комплекса не предусматривается. Закупка ПО совместно с компьютерами заметно экономит

бюджетные средства, поскольку при закупки ПО отдельно от компьютеров цена на ПО выше в полтора раза.

В разъяснении положений аукционной документации Заказчик поясняет, что «фраза «не менее» в данном случае трактуется как версия языка не ниже указанной. Использование знака «,» в запросе о разъяснении положений аукционной документации заказчик не разъясняет, поскольку в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе четко указано значение данного знака, помимо этого, в тексте запроса не требуется разъяснять данное обозначение. Таким образом, разъяснения положений аукционной документации не меняют ее суть.

Знак «”» означает кавычки и не несет смысловой нагрузки для документации, а тем более не говорит о некой единице измерения «килограмм на дюйм». Показатель веса (массы) определяется в килограммах и не вводит в заблуждение участника закупки.

Язык UFR II-LT может применяться и на устройствах других производителей, а сайт компании Canon не доказывает обладание исключительными правами на вышеуказанный язык. Указанным в документации характеристикам МФУ соответствуют товары не только Canon, но и такие модели как HP LaserJet Enterprise M631dn, Samsung ProXpress M4080FX.

В требованиях к товару «Инфозона тип 1» указаны значения в диапазонах, в том числе и размерах, о которых говорит заявитель жалобы, что позволяет участнику аукциона в составе своей заявки предусмотреть на свой выбор оборудование различных производителей. Указанные требования не исключают возможность использования производителей разных компаний. Помимо этого, требования к поставляемым товарам были сформированы согласно потребностей заказчика, в частности для эксплуатации в школе.

USB имеет модификацию Touch. Данная модификация служит для синхронизации Интерактивного комплекса с компьютером, в частности, посредством данной модификации компьютер считывает касания сенсорного экрана интерактивного комплекса.

Установка оборудования предусматривает его пусконаладку и ввод в эксплуатацию. Срок поставки оборудования является существенным условием договора поставки и никаким образом не ограничивает конкуренцию. Срок поставки до 30.09.2018 г. достаточен для своевременного исполнения контракта поставщиком. Данный срок выбран связи с необходимостью ввода объекта (образовательное учреждение) в эксплуатацию.

Проект муниципального контракта на данную закупку содержит пункт, подтверждающий возможность проверки товара при его приемке «5.7. Для проверки поставленного Оборудования в части его соответствия установленным в контракте требованиям заказчик проводит экспертизу собственными силами или с привлечением сторонних экспертов (экспертных организаций). По решению заказчика может быть создана приемочная комиссия, состоящая не менее чем из пяти человек.». Данный пункт проекта муниципального контракта соответствует положениям части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе. Следовательно, указанные показатели могут быть проверены путем проведения заказчиком внутренней экспертизы.

В инструкции к аукционной документации присутствует разъяснение по составлению показателей со словами «не менее» и «не более». Значение показателя «от ... до» означает, что требуется значение в диапазоне, поскольку плоттер должен печатать на бумаге разных размеров и разной толщиной линий печати, поэтому указаны значения

«от и до». Значения показателей составлены согласно требований законодательства о контрактной системе.

Описание данного товара не повторяет с точностью текст указанных заявителем рекламных статей. Частичное совпадение текстов объясняется изучением спектра предоставляемых вариантов данного товара в сети Интернет для выявления необходимых характеристик, что не противоречит положениям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Незначительные опечатки в тексте описания товара никак не мешают пониманию необходимых характеристик и текста описания товара в целом. Данный факт исключает любую двусмысленность и подмену понятий.

Помимо всего вышеперечисленного, подано 6 заявок, которые все допущены к аукциону, что говорит о том, что требования в документации установлены не избыточные, все участники аукциона с этими требованиями справились.

На основании изложенного, заказчик считает жалобы ПАО «Ростелеком», ООО «Иннотэк», ООО «АЛЬТА 85», АНО «Центр юридического мониторинга» необоснованными.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 16.08.2018 г. не согласился с доводами жалоб, поддержал пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 17.08.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

17.08.2018 г. на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России ПАО Ростелеком были представлены дополнения к жалобе (исх. № 117-05/79 от 17.08.2018 г.) содержащие указание, в том числе на следующее.

Указанные заказчиком модели иных производителей товара - HP LaserJet Enterprise M631dn, Samsung ProXpress M4080FX не могут быть признаны аналогами, поскольку при управлении отсутствует возможность использования языка UFR II-LT. Согласно сведениям сайта международной некоммерческой организации USB Implementers Forum спецификации USB не содержат версии «Touch» что делает невозможным определить требуемую заказчиком версию, тип разъема для синхронизации интерактивного комплекса с персональным компьютером.

17.08.2018 г. на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России заказчиком в качестве подтверждения своей потребности закупки конкретного программного обеспечения было представлено письмо МБОУ «Многопрофильный лицей № 11 им. В.Г. Мендельсона» (исх. № 35 от 16.03.2018 г.) которым директор образовательного учреждения просит заказчика при подготовке технического задания на компьютерное оборудование учесть что, строящееся здание школы планируется вторым корпусом МБОУ «Многопрофильный лицей № 11 им. В.Г. Мендельсона» и закупаемое оборудование должно быть совместимо с уже поставленным в лицее, а также просит не допустить включения нераспространенного оборудования и программного обеспечения в связи с невозможностью переобучения персонала образовательной организации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.07.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000118001150, наименование объекта закупки: «Поставка интерактивного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной

организации на 1000 ученических мест по адресу: г.Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (начальная (максимальная) цена контракта – 57 859 862,00 руб.).

03.08.2018 г., 07.08.2018 г., 10.08.2018 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме от 14.08.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 6 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368300000118001150 от 17.08.2018 г. ценовые предложения поступили от 4 участников закупки, цена была снижена на 4,00 %.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Иннотек» необоснованной, жалобу ПАО «Ростелеком» обоснованной, жалобу ООО «АЛЪТ 85» обоснованной в части необоснованного включения в документацию указания на конкретное программное обеспечение, жалобу АНО «Центр юридического мониторинга» обоснованной в части нарушения порядка разъяснения положений документации, включения программного обеспечения и оборудования в одну закупку и необоснованного включения в документацию указания на конкретное программное обеспечение. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация должна содержать, в том числе, информацию указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Пункт 12 раздела 1 «Информационной карты» и пункт 4.1 раздела 4 «Проект контракта» документации содержат указание на то, что поставка и установка оборудования должны быть осуществлены до 30.09.2018 г.

Согласно пояснениям представителей заказчика срок выбран связи с необходимостью ввода объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, заявителем (ООО «Иннотек») на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено доказательств, подтверждающих что установленный документацией об аукционе срок по поставке и монтажу оборудования является неисполнимым, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что указанный довод не нашел своего подтверждения и жалоба ООО «Иннотек» является необоснованной.

2. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком

аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

07.08.2018 г. в единой информационной системе были опубликованы разъяснения положений документации в отношении позиции 8 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество», содержащие указание, в том числе, на следующее: «В «Описание объекта закупки и количество» п. 8 «Многофункциональное устройство (Тип 1)» техническую характеристику «- языки управления принтером: не менее UFR II-LT, PCL5, PCL6;» следует читать как варианты комплектации устройства одним из указанных языков управления, т.е. устройство должно иметь или UFR II-LT, или PCL5, или PCL6, или комбинацию из перечисленных языков. Фраза «не менее» в данном случае трактуется как – версия языка не ниже указанной.».

Вместе с тем, пункт 13.4 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации содержит указание на то, что использование знака «,» свидетельствует о перечислении свойств товара (материала), каждое из которых необходимо заказчику для удовлетворения нужды в тех или иных свойствах материала (товара), то есть в рассматриваемом случае заказчику исходя из положений документации и инструкции по заполнению заявки необходима только комбинация из трех перечисленных языков управления, тогда как разъяснения положений документации говорят о возможности указания наряду с комбинацией одного из указанных языков.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что разъяснения положений документации об аукционе от 07.08.2018 в указанной части, изменяют суть документации об аукционе, что нарушает часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба АНО «Центр юридического мониторинга» в указанной части является обоснованной.

Согласно пункту 3.7. Порядка взаимодействия заказчиков муниципального образования «город Ульяновск» с уполномоченным органом (утвержден Решение Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33) заказчик предоставляет разъяснения положений конкурсной документации, документации об аукционе по запросам уполномоченного органа, следовательно, нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчика и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Разделом 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» установлена, в том числе, инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

Пункт 13.2 раздела 3 документации содержит указание в том числе, на следующее: «Если в описании объекта закупки значение показателей предлагаемого к поставке

товара являющегося предметом контракта, является минимальным (более, не менее, от), максимальным (менее, не более, до), сопровождается словами «не менее», «более», «не более», «менее», «не выше», «выше», «не ниже», «ниже», «не хуже», «типа», «от», «до», «от до включая диапазон», «включая диапазон», «или», «и/или», «либо» «должен быть», «должен иметь», «не должен быть», «должен соответствовать» и знаками «+/-», «<», «>», «/» и т.п., участник закупки указывает конкретные (точные) значения показателей без слов «не менее», «более», «не более», «менее», «не выше», «выше», «не ниже», «ниже», «не хуже», «типа», «от», «до», «от до включая диапазон», «включая диапазон», «или», «и/или», «либо», «должен быть», «должен иметь», «не должен быть», «должен соответствовать», «на выбор заказчика», «по усмотрению заказчика», «не уже», «уже», «не шире», «шире», знаков «+/-», «+», «-», «<», «>», «/» и иных слов и словосочетаний, не позволяющих определить точное значение характеристик товаров, за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами регламентирующими порядок написания данного показателя при проведении исследования (испытаний) товара для определения значения (значений) данного показателя и/или технической документацией/информацией производителя товара.».

Таким образом, довод заявителя (ООО «АЛЪТА 85») об отсутствии разъяснения словосочетаний «от не более до не менее» в аукционной документации не находит своего фактического подтверждения и жалоба ООО «АЛЪТА 85» в указанной части является необоснованной.

4. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» аукционной документации № 0368300000118001150 в позиции 30 содержит в том числе, такую характеристику как «вес не более 3,3 кг.». При этом, согласно пояснениям представителей заказчика знак «"» означает кавычки и не несет смысловой нагрузки для документации, а тем более не говорит о некой единице измерения «килограмм на дюйм», включение данного знака в документацию является технической ошибкой. Показатель веса (массы) определяется в килограммах и не вводит в заблуждение участника закупки. Кроме того, необходимо отметить, что знак «"» располагается в тексте за знаком «.», что позволяет определить единицу измерения веса без какого-либо дополнительного толкования, а также что единица измерения «килограмм на дюйм» не применяется при определении веса. Следовательно, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и жалоба АНО «Центр юридического мониторинга» в указанной части является необоснованной.



5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка интерактивного оборудования для объекта: "Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г.Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1».

Пункт 10 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0368300000118001150 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит подробное описание необходимого заказчику оборудования в виде таблицы с указанием наименования товара (по 56 позициям), технических характеристик товара, единиц измерения и количества.

В ходе анализ положений аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

5.1 1) в позиции 1 «Инфозона типа 1» и позиции 2 «Инфозона типа 2» приложения № 1 в описании характеристик медиаплеера установлены, в том числе следующие характеристики: ядро: Linux, SVG Tiny 1.2+, Canvas, SMIL Animations, iCalendar (RFC2445), размер (ШхВхГ) не более 155 мм. х 25 мм. х 89 мм, что соответствует исключительно медиаплеерам производства компании SpinetiX в частности моделям DiVA, HMP300, HMP350, а также такая характеристика как «ширина рамки должна быть не более 11 мм (верхняя, боковая), не более 14,2 мм (нижняя)».

При этом заказчиком не представлено доказательств наличия иных производителей

указанных товаров, которые бы отвечали данным требованиям и обоснования потребности в установлении размерных характеристик рамки;

2) в пункте 8 «Многофункциональное устройство (тип 1)» заказчиком установлена, в том числе такая характеристика как: язык управления принтером: не менее UFR II-LT, PCL5, PCL6, что соответствует единственному производителю – Canon и единственной модели Canon i-SENSYS MF244dw. При этом, указанные заказчиком возможные аналоги HP LaserJet Enterprise M631dn, Samsung ProXpress M4080FX не могут быть признаны аналогами, поскольку не при управлении отсутствует возможность использования языка UFR II-LT, тогда как согласно аукционной документации заказчику требуется комбинация из трех языков управления, в том числе и UFR II-LT. Таким образом, заказчиком не представлено доказательств наличия товаров иных производителей, отвечающих требованиям документации;

3) в позиции 32 «Интерактивный программно-аппаратный комплекс тип 1» содержится указание на такую характеристику как «USB Touch шт не менее 1» при этом указанная характеристика товара в установленном заказчиком виде не позволяет определить требуемую заказчиком версию, тип разъема для синхронизации интерактивного комплекса с персональным компьютером. Доказательств обратного заказчиком на рассмотрении жалобы также не представлено.

Формирование описания объекта закупки в указанном виде противоречит требованиям, установленным в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

Учитывая изложенное, жалоба ПАО «Ростелеком» является обоснованной.

5.2 ООО «АЛТА 85» в жалобе указывает на то, что описание объекта закупки нарушает положения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчик при описании объекта закупки устанавливает показатели, которые сложно или невозможно проверить при приемке товаров без специальных экспертиз (по позиции 54 «Струйный плоттер» - минимальная толщина линий, погрешность печати, размер капли чернил, ширина рулона, ширина листа, толщина носителя), использует при описании товара рекламные страницы интернета (позиция 4 «Интерактивная трибуна»), а также допускает небрежности приводящие к двусмысленности (позиция 41 «Тележка-хранилище», 56 «Презентер»).

Вместе с тем, заявителем (ООО «АЛТА 85») на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено доказательств, подтверждающих, что установленные документацией об аукционе характеристики невозможно проверить при приемке товара, то что они являются двусмысленными, а также того что частичное совпадение характеристик товара с рекламной информацией каким-либо образом вводят участников закупки в заблуждение и не позволяют оформить заявку на участие в аукционе. В связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что указанные доводы не находят своего подтверждения и жалоба ООО «АЛТА 85» в указанной части является необоснованной.

5.3 В ходе анализа Приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в рамках аукциона на закупку интерактивного оборудования заказчиком осуществляется

закупка в составе оборудования программного обеспечения с указанием конкретных товарных знаков (например, Microsoft).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения, указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения, указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона заказчик указывает, в том числе, условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление от 16.11.2016 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного

обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

При этом извещение и аукционная документация № 0368300000118001150 в своем составе не содержат ни ограничение в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236, ни обоснования его неприменения, ни обоснования установления в документации об аукционе требования к товарному знаку товара без сопровождения словами «или эквивалент» и указания на необходимость обеспечения взаимодействия с имеющимся у заказчика оборудованием и техникой, а также обоснования приобретения интерактивного оборудования одновременно с программным обеспечением при условии возможности использования оборудования без такого программного обеспечения, что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 и части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного заказчиком на рассмотрение жалоб не представлено. При этом письмо МБОУ «Многопрофильный лицей № 11 им. В.Г. Мендельсона» (исх.№ 35 от 16.03.2018 г.) не может служить обоснованием потребности в приобретении конкретного программного обеспечения, так как не содержит указания на такое ПО и доказательств его приобретения ранее.

Согласно пункту 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков муниципального образования «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе, описание объекта закупки и информацию об условиях, запретах, ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика, установившего в документации об аукционе требования к товарному знаку товара без сопровождения словами «или эквивалент» и указания на необходимость обеспечения взаимодействия с имеющимся у заказчика оборудованием и техникой, не установившего ограничения и условий допуска в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236, а также включившего в одну закупку оборудование и программное обеспечение не соответствуют части 3 статьи 14 и пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Иннотек» необоснованной.
2. Признать жалобу ПАО «Ростелеком» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «АЛЪТА 85» обоснованной в части необоснованного включения в документацию указания на конкретное программное обеспечение.
4. Признать жалобу АНО «Центр юридического мониторинга» обоснованной в части нарушения порядка разъяснения положений документации, включения программного обеспечения и оборудования в одну закупку и необоснованного включения в документацию указания на конкретное программное обеспечение.
5. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
6. Обязать аукционную комиссию отменить протоколы, составленные в ходе процедуры определения поставщика, на что выдать предписание
7. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию (в том числе, продления срока исполнения обязательств при необходимости) с учетом принятого решения, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства, на что выдать предписание.
8. Передать материалы дела № 15 090/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 36**

17.08.2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- врио руководителя управления <...>;

членов

- начальника отдела <...>.,

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 17.08.2018 г. по делу № 15 090/03-2018 по жалобам ПАО «Ростелеком», ООО «Иннотэк», ООО «АЛЬТА 85», АНО «Центр юридического мониторинга» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368300000118001150, наименование объекта закупки: «Поставка интерактивного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г.Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 57 859 862,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 13.08.2018 г. в 09:00),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии** в срок **до 30.08.2018 г.** отменить протоколы, составленные в ходе процедуры определения поставщика.
2. **МБУ «Стройзаказчик»** в срок **до 30.08.2018 г.** устранить допущенные нарушения части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию (в том числе, продления срока исполнения обязательств при необходимости), продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства, с учетом решения № 15 090/03-2018 от 17.08.2018 г.
3. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
4. В срок **до 06.09.2018 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

