

Заявитель по делу:

АО "СОЮЗДОРПРОЕКТ"
105066, г. Москва, Томаков
переулок, д. 9, факс: 8 (495)663-35-
51,

E-mail: info@sdp-mos.ru

Ответчик:

ФКУ «Управление автомобильной
магистрали Москва-Архангельск
Федерального дорожного агентства»
(далее – ФКУ «Упрдор «Холмогоры»)
160001 г. Вологда, пр. Победы, д. 33
Факс 72-32-68
E-mail: bykovamv@holmogory.ru

Заинтересованные лица:

ООО «ПИИ «Севзапдорпроект»

160000, г. Вологда, ул. Ударников, д.
18

E-mail: office@szdp.ru

ОАО «Институт Гипростроймост»,
ИНН 7717024079, г. Москва, ул. П.
Корчагина, д. 2;

корпорация» (АО «ВИКор»), ИНН 5054086317, Московская область, г. Королев, мкрн. Юбилейный, ул. Пионерская, д. 1/4;

ООО «ПрофИнженерПроект», ИНН 7816431004, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 66 лит. А, а/я 59;

ООО «Авангард», ИНН 3525374019, г. Вологда, ул. Засодимского, д. 20;

ООО «ВекторСтрой», ИНН 3525315503, г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 3, оф. 512;

ИП Горбушина А.В., ИНН 740414460293, г. Санкт-Петербург, ул. Авиаконструкторов, д. 36, кв. 51;

ООО «Центр профессионального проектирования», ИНН 3525249226, г. Вологда, ул. Козленская, д. 86а

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 04-01/68-17-17

« 06 » февраля 2018 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 06 февраля 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено 08 февраля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления,

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Сучков О.Н. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

в присутствии представителя ФКУ «Упрдор «Холмогоры» - ".....".
(доверенность от 01.09.2017), представителя ООО «ПИИ «Севзапдорпроект» - "....." (по доверенности от 14.12.2017),

в отсутствие представителя АО "СОЮЗДОРПРОЕКТ" (направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие),

рассмотрев дело № 04-01/68-17-17 по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Упрдор «Холмогоры», заказчик, ответчик) установила следующее.

25.07.2017 Заказчик разместил на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении процедуры открытого конкурса на разработку рабочей документации по объекту: "Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-8 "Холмогоры" от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска. Строительство автомобильной дороги М-8 "Холмогоры" Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск на участке км 448+000 - км 468+400, Вологодская область" (№ 0330100010517000070).

Дата окончания срока подачи заявок: 22.08.2017 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 196 940 900,00 рублей.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 4](#) Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

[Пунктом 10](#) Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, [пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и

формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе содержатся в пунктах 17, 18 конкурсной документации.

Конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;

- нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Согласно п. 18.6 конкурсной документации показателем нестоимостного критерия оценки является - «качество товаров (качество работ, качество услуг)».

Для оценки заявок по показателю «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Для оценки заявки по показателю «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», участник закупки представляет предложения по порядку выполнения работы для достижения их результатов и описывает порядок (технология) выполнения работ, предложения по качеству работ, определенными разделом 2 настоящей конкурсной документации и государственным контрактом (Приложение № 3 к конкурсной документации) с учетом требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, являющихся предметом государственного контракта.

Количество баллов, присуждаемое за оценку показателя «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики

объекта закупки» устанавливается в следующем порядке:

№	<p>Перечень значений шкалы оценки заявки (предложения) по показателю «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»</p> <p>Предмет оценки.</p> <p>Предложение участника открытого конкурса по порядку выполнения работы для достижения требований:</p>	<p>Количество баллов, присуждаемое заявке (предложению) за определенное значение, предложенное участником открытого конкурса</p>
1	<p>В предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание подробного поэтапного порядка (технологии) выполнения работ с учетом всех требований, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации и календарном плане.</p> <p>Предложение направлено на достижение целей работ (услуг), изложенных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации и календарном плане.</p> <p>Предложение содержит сведения о способах (методике) выполнения требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту), отличается обоснованностью применяемых в работе методов и/или технических решений.</p>	100

В предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание части поэтапного порядка (технологии) выполнения работ, а часть требований и поэтапного порядка (технологии) выполнения работ, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, скопировано.

Предложение направлено на достижение целей работ (услуг), изложенных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации, календарном плане.

Предложение содержит сведения о способах (методике) выполнения предложенных требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту), не обосновывает или частично обосновывает применяемые в работе методы и/или технические решения и/или не содержит сведения о способах (методике) выполнения предложенных требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту) **и/или** не содержит сведений о применяемых в работе методов и/или технических решений.

2

50

Предложение участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) не представлено **и/или** в предложении участника открытого конкурса по порядку

3	<p>выполнения работы (услуги) представлены только скопированные положения (пункты) государственного контракта и задания на разработку рабочей документации работ и/или в предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание выполняемых работ (услуг), но они противоречат требованиям, указанным в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, календарном плане и/или в предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание части выполнения работ (услуг), но они противоречат требованиям положений проекта государственного контракта, задания на разработку рабочей документации, календарного плана, а часть пунктов/подпунктов, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, календарном плане, скопировано, в предложении содержатся логические или методические ошибки и противоречия, влияющие на качество выполнения работ.</p>	0
---	---	---

Конкурсная Комиссия проводит оценку заявок на участие в конкурсе по показателю «Качество работ» **путем изучения и установления степени детализации и содержательной проработанности предложений участников закупки в части предлагаемого порядка и методологии выполнения работ.**

Максимальное количество баллов присваивается заявке на участие в конкурсе, содержащей наиболее детально и содержательно проработанное предложение в части предлагаемого порядка и методологии выполнения работ и степени их детализации.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество

работ», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов Конкурсной Комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 29.08.2017 г. победителем закупки было признано общество с ограниченной ответственностью «Проектно-изыскательский институт «Севзапдорпроект», которому в результате оценки заявок присвоено 89,3 балла, второе место заняло акционерное общество «Институт по проектированию и изысканиям автомобильных дорог «Союздорпроект», которому присвоено 80 баллов.

В соответствии с представленными Заказчиком сведениями, оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» происходила следующим образом.

Количество баллов, присваиваемых заявке, определялось как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам.

Заявка №1 АО «Союздорпроект»

Оценка заявки членами комиссии:

Кудряшов Павел Валентинович - 50 баллов

Андреев Алексей Андреевич - 50 баллов

Быкова Марина Владимировна - 50 баллов

В предложении участника открытого конкурса отсутствовало описание подробного поэтапного порядка (технологии) выполнения

работ по разработке рабочей документации на следующие инженерно-технические сооружения и виды работ, устройство и производство которых предусматривается проектной документацией (согласно п.6 Здания на разработку Рабочей документации проектная документация по данному объекту - это исходные данные для проектирования):

2. проектирование акустических (шумозащитных) экранов;
3. площадки для стоянки автотранспорта;
4. демонтаж существующих сооружений;
5. благоустройство.

Таким образом, неотражение в пояснительной записке указанных сведений сопоставимо с непредоставлением участником закупки о применяемых в работе методов и/или технических решений, что является прямым основанием для присвоения пояснительной записке подателя жалобы рейтинга 50 баллов из 100 имеющихся.

Среднее арифметическое оценок членов комиссии по закупкам:
 $(50+50+50)/3=50$ баллов

Значимость критерия 40%

Рейтинг заявки с учетом значимости:

$$50 \times 0,4 = 20$$

Заявка №2 ООО «ПИИ «Севзапдорпроект»

Оценка заявки членами комиссии:

Кудряшов Павел Валентинович - 100баллов

Андреев Алексей Андреевич - 100 баллов

Быкова Марина Владимировна - 100 баллов

В предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание подробного поэтапного порядка (технологии) выполнения работ с учетом всех требований, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации и календарном плане.

Предложение направлено на достижение целей работ (услуг), изложенных в государственном контракте, задании на разработку

рабочей документации и календарном плане.

Предложение содержит сведения о способах (методике) выполнения требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту), отличается обоснованностью применяемых в работе методов и технических решений.

Среднее арифметическое оценок членов комиссии по закупкам:
 $(100+100+100)/3=100$ баллов

Значимость критерия 40%

Рейтинг заявки с учетом значимости:

$100 \times 0,4 = 40$.

В своих пояснениях Заявитель комментировал решение членов конкурсной комиссии о присвоении АО "СОЮЗДОРПРОЕКТ" 50 баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по причине отсутствия описания подробного поэтапного порядка (технологии) выполнения работ по разработке рабочей документации на следующие инженерно-технические сооружения и виды работ, устройство и производство которых предусматривается проектной документацией (согласно п.6 Задания на разработку Рабочей документации проектная документация по данному объекту - это исходные данные для проектирования):

6. проектирование акустических (шумозащитных) экранов;
7. площадки для стоянки автотранспорта;
8. демонтаж существующих сооружений;
9. благоустройство.

По его мнению, Задание на разработку рабочей документации по объекту (Приложение № 1 к гос. Контракту, п. 7.2) не содержит требований о детализации вышеуказанных видов работ. При этом Заявитель в пояснительной записке подтверждал, что все предусмотренные проектом решения будут детализированы в рабочей документации. Кроме того, замечания указанные конкурсной комиссии в состав требований к Заданию на разработку рабочей документации по объекту не входят.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при

проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия пришла к выводу, что порядок оценки поданных заявок, предусмотренный данной конкурсной документацией, не отвечает принципу определенности и однозначности, значения шкалы оценки, соответствующие 100 и 50 баллам, сходны до степени смешения, что в итоге позволяет комиссии по своему субъективному усмотрению определять победителя Конкурса, а это является нарушением [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Конкурсная документация не содержит описание определений наиболее детализированного, а также проработанного по содержанию предложения. Участникам закупки невозможно понять до какой степени им нужно максимально детализировано и содержательно изложить описание последовательности и порядка выполнения работ, что не позволяет определить сведения, подлежащие оценке конкурсной комиссией. Установленное заказчиком описание порядка оценки конкурсной комиссией заказчика предложений участника о «качестве работ» не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и определить наиболее достойное предложение участника закупки.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами в материалы дела пояснения и доказательства, руководствуясь положениями [статей 50, 53, 99](#) Закона о контрактной системе, ст. 17 Закона о защите конкуренции, принимая во внимание [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728, [Положение](#) о Федеральной антимонопольной службе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085, Комиссия установила в действиях ФКУ «Упрдор «Холмогоры» нарушение антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 17 [Закона](#) о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи

41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,
КОМИССИЯ

РЕШИЛА:

1. Признать ФКУ «Упрдор «Холмогоры» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
2. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.
3. В связи с тем, что контракт на момент рассмотрения дела заключен и частично исполнен предписание не выдавать.

Председатель
Комиссии

Н.В.
Мерзлякова

Члены Комиссии:

Ю.Р. Васянович

О.Н. Сучков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.