

РЕШЕНИЕ

12 декабря 2016 г.

Дело № 05-11/18-2015

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее-Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

рассмотрев 30.11.2016 дело № 05-11/18-2015, возбужденное в отношении ООО «Энком» по признакам недобросовестной конкуренции (ОГРН 1070326004253; ИНН 0326045141; юридический адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Иркутской 30 дивизии, д. 26/1)

в присутствии:

от филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» <...> (доверенность от 21.12.2015),

в отсутствие представителей ООО «Энком», РСТ РБ, ООО «Тори-пресс», Пашинюка В.А., извещены,

УСТАНОВИЛА:

13.04.2016 в Бурятское УФАС России поступило заявление филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» (вх. № 1822), указывающее на наличие в действиях ООО «Энком» признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Из заявления филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» следует, что в выпуске № 11 от 23.03.2016 печатного издания «Номер один» опубликована статья Владимира Пашинюка «Тариф на жадность», содержащая высказывания генерального директора ООО «Энком» <...>, которые содержат дискредитирующие ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» сведения.

Статьи «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» были опубликованы также на сайте издания «Номер один» в ИТС «Интернет» по адресу: <http://gazeta-n1.ru>.

Как указывает филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», в статье содержится мнение <...>, согласно которому причиной высоких тарифов на электрическую энергию является необоснованное в течение ряда последних лет установление тарифов на электрическую энергию за счет включения в них неоправданно высоких затрат сетевой организации - филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго»; необоснованность проявляется в виде высоких нормативных потерь, а также инвестиционной составляющей и пр.

По результатам рассмотрения заявления Бурятское УФАС России установило в действиях ООО «Энком» признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные статьей 14.1 Закона о защите конкуренции,

выразившиеся в недобросовестной конкуренции по отношению к ПАО «МРСК Сибири» путем дискредитации, а именно: в распространении ложных, неточных и искаженных сведений в статье «Тариф на жадность», которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

31.05.2016 на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «Энком» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с предупреждением ООО «Энком» необходимо было в срок до 14.06.2016 прекратить распространять, дискредитирующую ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», информацию.

О выполнении предупреждения ООО «Энком» надлежало сообщить в Бурятское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для выполнения предупреждения в письменном виде с приложением доказательств.

В установленный предупреждением срок ООО «Энком» информацию об исполнении предупреждения в Бурятское УФАС России не представило.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

23.06.2016 в отношении ООО «Энком» возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

27.07.2016 рассмотрение дела отложено на 31.08.2016.

31.08.2016 рассмотрение дела отложено на 22.09.2016.

22.09.2016 срок рассмотрения дела продлен до 20.03.2017.

В производстве Бурятского УФАС России на момент возбуждения и рассмотрения дела № 05-11/5-2016 находилось дело № 05-11/18-2015, возбужденное в 2015 году в отношении ООО «Энком» на основании заявления филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго».

Так, 07.09.2015 в Бурятское УФАС России поступило заявление филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» по факту наличия в действиях ООО «Энком» признаков недобросовестной конкуренции, выразившихся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о деятельности ПАО «МРСК Сибири» в статье «Энергетический тупик», опубликованной в выпуске № 26 от 08.07.2015 печатного издания «Номер один».

07.10.2015 на основании указанного заявления в отношении ООО «Энком» было возбуждено дело № 05-11/18-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, устанавливавшей запрет на недобросовестную конкуренцию.

Определением Бурятского УФАС России от 28.10.2015 рассмотрение дела № 05-11/18-2015 было приостановлено до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А10-5491/2015 по иску ПАО «МРСК Сибири» к ООО «Тори пресс» и Пашинюку В.А. о признании недействительными, порочащими деловую репутацию истца сведений, размещенных в статье «Энергетический тупик», с требованием опровергнуть порочащие деловую репутацию истца недостоверных сведений.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции в редакции, действовавшей на момент приостановления производства по делу, Комиссия вправе приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения, в том числе судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.02.2016 по делу № А 10-5491/2015 ПАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016, постановлением арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.09.2016 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.02.2016 оставлено без изменения.

Из судебных актов установлено, что судом сделана оценка следующих утверждений автора статьи «Энергетический тупик» Пашинюка В.А.: *«Выходит, что энергетические компании, переполучающие огромные деньги неизвестно за что, на деле вкладываются в сети Бурятии по минимуму. Износ растет, сельские сети выбрасываются на произвол судьбы, а тариф по прежнему ползет вверх, не смотря на признаваемую всеми абсурдность его раздутых размеров», «Выходит, некоторые компании сегодня сильно злоупотребляют своим положением. Более того, им позволяют злоупотреблять - иначе как объяснить, что от них до сих пор никто не потребовал ответа за потраченные неизвестно куда миллиарды рублей?»*, которые отнесены судом к оценочным суждениям, мнению Пашинюка В.А.

Анализ вступившего в законную силу судебного акта выявил, что в нем не содержится выводов об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях генерального директора ООО «Энком» <...>, следовательно, факт отказа ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» в удовлетворении заявленных требований по иску к ООО «Тори пресс» и Пашинюку В.А. не является в соответствии с Законом о защите конкуренции основанием для прекращения производства по делу.

Определением Бурятского УФАС России от 30.09.2016 рассмотрение дела № 05-11/18-2015 возобновлено, рассмотрение дела состоялось 12.10.2016.

При рассмотрении дела № 05-11/18-2015 Комиссия пришла к выводу о необходимости объединения дел 05-11/18-2015 и 05-11/5-2016 в одно производство.

13.10.2016 Бурятским УФАС России вынесен приказ № 116 о создании Комиссии по рассмотрению объединенного дела.

Согласно части 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство.

В соответствии с пунктом 3.125 приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» решение об объединении дел в одно производство принимается в следующих случаях:

- если в производстве антимонопольного органа имеются несколько однородных дел;
- если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

Решение об объединении дел в одно производство основано на том, что дела № 05-11/5-2016 и № 05-11/18-2015 являются однородными, поскольку возбуждены в отношении одного хозяйствующего субъекта - ООО «Энком» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений в отношении ПАО «МРСК Сибири» в одном и том же печатном издании и их объединение будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Заседание Комиссии Бурятского УФАС России по рассмотрению объединенного дела № 05-11/18-2015 состоялось 09.11.2016, на котором принято и оглашено заключение об обстоятельствах дела.

В установленный Законом о защите конкуренции срок копия заключения об обстоятельствах дела была направлена сторонам.

При этом лицам, участвующим в рассмотрении дела, разъяснено предусмотренное частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции право представить комиссии пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

30.11.2016 представитель ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» приобщила в материалы дела письмо, из которого следует, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела считает необходимым отразить в решении факт распространения статьей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» не только в печатном издании «Номер один», но и в интернет-изданиях газеты «Номер

ОДИН».

30.11.2016 представитель ООО «Энком» направил письмо, в котором выразил несогласие с заключением об обстоятельствах дела в силу следующего:

-в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Энком» после опубликования статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» получило какие-либо преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности;

-представленные заявителем сведения о потребителях, которые расторгли с филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» договоры аренды и заключили их с ООО «Энком» не могут быть доказательством наступления таких преимуществ для ООО «Энком» ввиду того, что заключение договоров было осуществлено до опубликования статей и на выбор арендатора повлиять не могло;

-материалы дела не содержат доказательств того, что недостоверные, по мнению заявителя, сведения причинили или могут причинить ему убытки;

-заявителем не представлено доказательств того, что «недостоверные сведения» в статьях «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» ввели в заблуждение третьих лиц и, тем самым, причинили или могли причинить убытки заявителю или нанесли вред его деловой репутации. Данные доводы заявителя не подтверждены документально либо показаниями свидетелей;

-выводы Комиссии в части того, что мнение <...> в указанных статьях выражена как депутата Улан - Удэнского городского совета депутатов и что <...> высказывался как генеральный директор ООО «Энком» необоснованны. <...> в качестве депутата вправе высказывать общественное мнение и излагать позицию по тем или иным вопросам;

-в возражениях приведены выдержки из выступления председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации Николаева Н.И. на федеральном парламенте, который указал, что антимонопольная служба должна регулировать отношения в сфере самых разных рынков, в том числе: госзакупки, конкуренция, цены и тарифы. При этом контроль и надзор ФАС за соблюдением законодательства в сфере тарифного и антимонопольного регулирования в ЖКХ проводится, мягко говоря, не оперативно и ярким примером этого вопроса может служить ситуация в Бурятии, где долгое время для жителей Бурятии электричество было почти самое дорогое в стране. ФАС России располагает всеми необходимыми полномочиями, чтобы контролировать участников рынка, в том числе - госкомпании и госпредприятия, такие как «МРСК Сибири»;

-ООО «Энком» не может нести ответственность за высказывания депутата Улан-Удэнского городского совета депутатов <...>; между Улан-Удэнским городским советом депутатов отсутствуют конкурентные взаимоотношения с ПАО «МРСК Сибири».

Комиссия, рассмотрев 30.11.2016 возражения ООО «Энком» на заключение об обстоятельствах дела признала их несостоятельными в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

негативными последствиями недобросовестной конкуренции в виде причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесения вреда их деловой репутации является, в том числе угроза их причинения или нанесения.

Необходимо отметить, что имеющиеся в материалах дела сведения о потребителях, которые расторгли с филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» договоры аренды и заключили их с ООО «Энком» не послужили для Комиссии прямым доказательством наступления преимуществ для ООО «Энком».

На приведенные ООО «Энком» выдержки из выступления председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации Николаева Н.И. следует отметить, что ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением, в том числе в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Функции по государственному регулированию тарифов (цен) на продукцию (работы, услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность на территории Республики Бурятия, возложены на РСТ РБ.

Выводы о ложности сведений, содержащихся в статьях «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» в части необоснованности тарифов, устанавливаемых для филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», основаны на пояснениях РСТ РБ.

Представитель ООО «Энком» в заседании Комиссии просил приобщить в материалы дела в качестве доказательств отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Энком» публикации, которые содержат мнения иных лиц и организаций и которые солидарны с позицией <...> (распечатка с сайтов «Регионы России», «Провинция.ру», «Деловое сообщество», «Новая экономическая газета - Панорама Башкортостана», 4 статьи с сайта «Номер один», статьи с сайтов «Независимая газета», «Версия», «Соловей Инфо», «Карл Маркс», «Вестник СЗФО», «Голос Балтии», «Век», «EconBezru», «Без формата».).

Комиссия пришла к выводу, что мнения, содержащиеся в указанных публикациях, высказаны лицами, у которых с филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» отсутствуют конкурентные взаимоотношения и не могут рассматриваться в качестве доказательств отсутствия нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции со стороны ООО «Энком».

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев дело, выслушав доводы сторон, с учетом письменных пояснений и возражений сторон на заключение об обстоятельствах дела, пришла к выводу о нарушении ООО «Энком» требований статьи 14.1 Закона о защите конкуренции в части распространения в содержании статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» ложных и искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПАО «МРСК Сибири» или нанести ущерб его деловой репутации.

Федеральным [законом](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон о защите конкуренции внесены изменения, вступившие в законную силу с 09.01.2016 и в соответствии с которыми статья 14

Закона о защите конкуренции утратила силу.

Состав нарушения в части недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации выделен в отдельную статью - 14.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, действия ООО «Энком» после объединения двух дел рассматриваются на предмет нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком» осуществляют деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии и, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», являются субъектами естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 28.05.2008 № 179-э в отношении ПАО «МРСК Сибири» введено государственное регулирование деятельности в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, ПАО «МРСК Сибири» включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

ООО «Энком» включено в реестр субъектов естественных монополий в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии Приказом ФСТ России от 29.03.2009 № 69-э.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) услуги по передаче электрической энергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями и совершение которых может осуществляться с учетом особенностей, установленных Законом об электроэнергетике.

Частью 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Согласно общероссийским классификаторам услуги по передаче электрической энергии относятся к ОКВЭД 40.12, ОКПД 40.12.

Бурятским УФАС России в целях реализации требований Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг передачи электрической энергии в Республике Бурятия в 2015 году, 1 квартале 2016 года в объеме, необходимом для принятия решения по делу.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее - Порядок) утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам

нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Целью исследования являлось установление временного интервала исследования рынка, продуктовых и географических границ рынка, а также наличия конкурентных отношений между ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком».

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на указанном рынке, установлено следующее:

- временной интервал исследования определен периодом с 01.01.2015 по 31.03.2016;
- продуктовыми границами рынка являются услуги по передаче электрической энергии;
- географические границы товарного рынка определены территорией Республики Бурятия;
- определение состава хозяйствующих субъектов: в соответствии с подпунктом «г» пункта 10.9 Порядка состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, необходимо и достаточно определить в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Как было отмечено ранее, оба предприятия являются сетевыми организациями, оказывающими услуги по передаче электрической энергии на территории Республики Бурятия.

На данном рынке услуг конкуренция за потребителя практически невозможна ввиду присоединения потребителей к сетям конкретной сетевой компании. Между тем, сетевые организации могут конкурировать за право заключения договоров аренды, купли-продажи, безвозмездного пользования объектов электрического

хозяйства в целях расширения своего бизнеса.

ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком» осуществляют деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии, следовательно, являются конкурентами.

Выводы о наличии в действиях ООО «Энком» нарушения антимонопольного законодательства основаны на наличии в содержании статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность», сведений, которые содержат дискредитирующую ПАО «МРСК Сибири» информацию, а именно: ложные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Так, в выпуске № 11 от 23.03.2016 печатного издания «Номер один» опубликована статья «Тариф на жадность», в содержании которой имеются высказывания депутата Улан-Удэнского городского совета депутатов, генерального директора ООО «Энком» <...> о тарифной политике в Республике Бурятия.

Из статьи следует: «Сегодняшний сетевой тариф на электричество состоит из двух частей: расходы сетевой компании и ее прибыль. Если прибыли РСТ у нас часто не учитывает либо закладывает по минимуму, то в расходы можно впихнуть все что угодно. Что у нас, видимо, и происходит. Поэтому начинать нужно с экспертизы тарифных решений РСТ за последние несколько лет.

-Предварительное экспертное заключение на тарифные решения РСТ за последние три года у нас есть. И там существует на 100 процентов доказательная база о необоснованном повышении тарифов для конечных потребителей, - уверяет <...>.

В первую очередь, проверить нужно филиал «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», который на сегодня несет статус монополиста на этом рынке.

И мы с вами увидим в этом тарифе затраты, которые нельзя включать. Увидим неоправданно высокие нормативные потери, включенные в тариф. И так называемую инвестиционную составляющую, результатов которой мы сегодня не видим, - считает <...>.

-Распоряжаться инвестициями должна не РСТ республики под диктовку «МРСК Сибири», отдавая им все инвестиции, - уверен <...>. Инвестициями должна заниматься республика - для модернизации и строительства новых сетей в республике, а проектированием и строительством этих сетей должны заниматься не «МРСК Сибири», это должно определяться конкурсом.

В этом случае тариф существенно не изменится, но улучшится качество электросетей в Бурятии. По крайней мере, деньги жителей перестанут уходить в никуда.

-Исполнение договоренностей главы Бурятии с президентом России отдадут, как и положено, РСТ Бурятии, Минэнерго Бурятии и заместителю председателя Правительства Республики, который курирует энергетику,- говорит <...>. - Не в их интересах, чтобы снизилась сетевая составляющая «МРСК Сибири». Это люди, которые всю жизнь защищали интересы только одной организации: «МРСК Сибири».

В целях полного и объективного рассмотрения обстоятельств дела Бурятское УФАС России привлекло РСТ РБ к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Бурятское УФАС России запросило у РСТ РБ письменные отзывы на содержание статей «Тариф на жадность» и «Энергетический тупик» по вопросам, относящимся к компетенции РСТ РБ.

Относительно содержания статьи «Тариф на жадность» РСТ РБ пояснила, что государственное регулирование деятельности сетевых организаций на территории Республики Бурятия, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, осуществляется в соответствии постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», постановлением Правительства РФ 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», нормами методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном рынке (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2, методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемыми с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (далее - НВВ), утвержденных приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э.

При утверждении НВВ для территориальных сетевых организаций, в том числе для филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», учитываются амортизационные отчисления, которые являются источником финансирования инвестиционной программы филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» на период 2014-2018 гг., при этом прибыль на развитие производства (капитальные вложения не предусмотрена).

РСТ РБ указало, что в статье «Тариф на жадность» приведены сведения, не отвечающие действительности.

Из статьи «Энергетический тупик» следует: *«Завышенный тариф на электроэнергию в Бурятии состоит из части, которая расходуется на покупку энергии с оптового рынка, надбавки гарантирующего поставщика, а также из сетевой составляющей, которая занимает примерно 50-60%.*

И здесь кроется подвох. Дело в том, что размер сетевой составляющей зависит исключительно от количества сетей у компании.

И ее движение должно быть четко пропорционально росту или снижению объема сетей.

-Простейший анализ показывает абсолютно удручающую картину. Например, у госкомпании «РЖД» все один в один - количество сетей и количество денег совпадает. Но если мы возьмем 20 местных небольших компаний, то мы увидим, что количество сетей растет под одним углом, а количество денег растет под углом гораздо меньшим. То есть они недополучают средства,- рассказывает <...>.

То есть часть денег не доходит до энергетических компаний Бурятии. Но так поступают далеко не со всеми. Ведь если начинать разбираться более подробно, то

выясняется, что у власти есть свои «любимчики», которым перепадает гораздо более жирный кусок.

-Если брать «МРСК Сибири», то при том же количестве сетей количество денег увеличилось с 1,5 млрд. в 2009 году до 3,5 млрд. в 2013 году. То есть, не увеличивая сети, они получили на два миллиарда рублей больше.-рассказывает <...>.

-Вместо того, чтобы заниматься модернизацией сетей и систем учета электроэнергии, «МРСК Сибири» с момента создания и по сегодняшний день использует только один инструмент оптимизации расходов - это сокращение персонала. При этом в первую очередь сокращается так называемый линейный персонал - это обычные монтеры, электрики, контролеры и инспекторы, - говорит <...>.

-Уровень потерь для современных систем учета - это 5-7 процентов на частном секторе. Эти системы в Бурятии уже работают, в частности в «Энкоме», - рассказывает <...>.

- Эффективность, которая достигается при снижении потерь, может регулироваться инвестиционными программами. Двух миллиардов, которые необоснованно переполучает «МРСК Сибири» в Бурятии, вполне достаточно для того, чтобы оправдать любую инвестпрограмму».

РСТ РБ относительно содержания статьи «Энергетический тупик» сообщило, что государственное регулирование деятельности сетевых организаций, действующих на территории Республики Бурятия, в том числе ПАО «МРСК Сибири», осуществлялось на основании вышеуказанных нормативных правовых актов; методом экономически обоснованных расходов, а с 2011 года методом долгосрочной индексации НВВ на основе долгосрочных параметров регулирования (долгосрочными периодами регулирования которого являются 2011-2013 гг. и 2014-2018 гг.).

Рост собственных затрат сетевых организаций в республике, в том числе филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» ежегодно принимается в пределах индексов, утверждаемых ФСТ России, и не превышает уровень инфляции.

При этом существенное влияние на операционные затраты компаний оказывает рост затрат на покупную электроэнергию, приобретаемую для компенсации потерь в сетях, так как этот вид деятельности не регулируется государством. Сами технологические потери включаются в тариф с ежегодным снижением, причем, только на уровне нормативных потерь, установленных на основании приказов Минэнерго России.

Как следует из пояснений РСТ РБ, содержащееся в статье «Энергетический тупик» заявление об увеличении показателей НВВ по ПАО «МРСК Сибири» с 1,5 млрд. в 2009 году до 3,5 млрд. не соответствует действительности.

РТС РБ указывает на не соответствие действительности, т.е. ложность, утверждения о том, что «размер сетевой составляющей зависит исключительно от количества сетей у компании, и ее движение должно быть четко пропорционально росту или снижению объема сетей», так действующим законодательством данный подход при определении НВВ предприятий не предусмотрен и в принципе не мог быть применен.

НВВ сетевых организаций на регулируемые периоды определены РСТ РБ на основе экономически обоснованных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности по передаче электрической энергии и в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, сведения, содержащиеся в статьях «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» в части необоснованно устанавливаемых для филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» тарифов являются ложными, что подтверждено РСТ РБ - органом, осуществляющим тарифное регулирование на территории Республики Бурятия.

Искаженными являются сведения, высказанные <...> в статье «Тариф на жадность», о наличии у филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» статуса монополиста на рынке услуг по передаче электрической энергии ввиду следующего.

Во-первых, в Законе о защите конкуренции отсутствует понятие «монополист».

Во-вторых, оказание услуг по передаче электрической энергии согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесено к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и ООО «Энком», основными видами предпринимательской деятельности которых является оказание услуг по передаче электрической энергии, занимают доминирующее положение на данном товарном рынке в пределах принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства.

Представители ООО «Энком» с доводами ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» не согласились и неоднократно на заседаниях заявляли, что ООО «Энком» в рассматриваемом случае не является субъектом правонарушения, поскольку <...> при даче интервью выражал экспертное мнение в качестве депутата Улан-Удэнского городского совета депутатов и обратили внимание на закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого гражданина на свободу мысли и слова.

Комиссия Бурятского УФАС России критически относится к данному доводу, поскольку в статьях «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» содержится мнение генерального директора ООО «Энком» - законного представителя юридического лица, а не просто физического лица - депутата Улан - Удэнского городского совета депутатов.

<...> является генеральным директором ООО «Энком» и дает комментарии в данных статьях в качестве, в том числе законного представителя ООО «Энком», в котором он осуществляет функции единоличного органа управления организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке с филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго».

При этом Комиссией не отрицается конституционное право <...> как гражданина Российской Федерации на свободу мысли и слова и право депутата Улан-Удэнского городского совета депутатов высказывать мнение по тем или иным

вопросам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

К Российской Федерации применяются положения Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883).

Статьей 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, определено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, представляет собой действие хозяйствующего субъекта (группы лиц), направленное на дискредитацию конкурента.

Исходя из легального определения недобросовестной конкуренции, антимонопольному органу для квалификации действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо, чтобы эти действия в совокупности отвечали следующим условиям:

- были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречили действующему законодательству, либо не соответствовали обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или имели реальную возможность причинить убытки конкурентам.

Анализ содержания статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» проведен антимонопольным органом с точки зрения потребителей услуг по передаче электрической энергии, потенциальных арендодателей (собственников) объектов электросетевого хозяйства, и с учетом позиции РСТ РБ Комиссия Бурятского УФАС России установила совокупность признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Энком»:

-данные действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем дискредитации конкурента, поскольку систематически распространяются в средствах массовой информации;

-данные действия прямо противоречат требованиям статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, поскольку содержат ложные и искаженные сведения относительно деятельности ПАО «МРСК Сибири» на территории Республики Бурятия, о необоснованном формировании тарифа на услуги по передаче электрической энергии для филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и пр.

Факт ложности сведений подтвержден РСТ РБ - уполномоченным органом в сфере тарифного регулирования на территории Республики Бурятия;

-данные действия не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку законность установленного тарифа может быть проверена судом или уполномоченным на то государственным органом;

-данные действия могут причинить убытки ПАО «МРСК Сибири» или нанести вред его деловой репутации. При этом в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для квалификации действия в качестве акта недобросовестной конкуренции антимонопольному органу необязательно доказывать фактическое наступление негативных последствий в виде причинения убытков и нанесения реального вреда деловой репутации конкурента, так как для этого достаточно установить лишь наличие угрозы таких последствий.

Комиссия пришла к выводу о возможности формирования у неограниченного круга лиц (потребителей и пр.) после ознакомления с содержанием статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» искаженного представления о деятельности филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», выводов о необоснованно завышенном сетевом тарифе и необоснованном получении прибыли ПАО «МРСК Сибири», сокращении персонала ПАО «МРСК Сибири», отсутствии результатов выполнения инвестиционной программы и пр.

Угроза причинения убытков ПАО «МРСК Сибири» или нанесения вреда его деловой репутации может быть вполне реальной, поскольку генеральный директор ООО «Энком» <...> систематически в региональных средствах массовой информации дает комментарии, которые содержат негативные по смыслу оценочные суждения, направленные на дискредитацию деятельности ПАО «МРСК Сибири» в Республике Бурятия.

Так, в средствах массовой информации опубликованы ряд следующих интервью <...>: «Тарифы ниже инфляции: благо или убийство?» (выпуск от 09.09.2015 печатного издания «Номер один»), «<...>: Энергетика в кризисе» (выпуск от 01.07.2015 печатного издания «Номер один»), статья «Бунт в «террариуме» или первый удар по

тарифу?» (официальный сайт «Новая Бурятия» по адресу в ИТС «Интернет» <http://www.newbur.ru>) и т.д.

В связи с вступлением в силу с 05.01.2016 Федерального [закона](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 275-ФЗ) и в целях единообразного применения территориальными органами ФАС России положений указанного федерального [закона](#), составляющего "четвертый антимонопольный пакет", ФАС России направило территориальным органам отдельные разъяснения письмом ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета».

Из разъяснений следует:

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

При рассмотрении обстоятельств дела в действиях ООО «Энком» установлены все составляющие недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, статьями 14.1, 23, 41, 45, 49, 50 Закона о защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Энком», выразившиеся в распространении в содержании статей «Энергетический тупик» и «Тариф на жадность» ложных и искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПАО «МРСК Сибири» или нанести ущерб его деловой репутации, нарушением статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Энком» в лице законного представителя <...> обязательное для исполнения предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

3. Передать материалы дела и решение уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

12 декабря 2016 года

Дело № 05-11/18-2015

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 50 Закона о защите конкуренции, на основании своего решения от 12.12.2016 по делу № 05-11/18-2015

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Выдать ООО «Энком» в лице законного представителя <...> обязательное для исполнения предписание о прекращении недобросовестной конкуренции: прекратить распространение в средствах массовой информации, способной дискредитировать филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго».

2. О выполнении предписания сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде **в срок не позднее 23.12.2016.**

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.