

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ВекСП» (вх.№ 000520 от 18.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

25 января 2018 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ВекСП» (далее – Заявитель) на действия ФКУ УПРДОР «Прикамье» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт моста через ручей на км 631+050 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар, Республика Коми (изв. № 0315100000317000252) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно извещению № 0315100000317000252, Заказчиком проводился электронный аукцион на капитальный ремонт моста через ручей на км 631+050 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар, Республика Коми.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документацией:

1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 14.12.2017 г.

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная максимальная цена контракта - 10 618 530,00 руб.;

4) дата окончания подачи заявок – 18.01.2018 г.

В п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что показатели, характеризующие товар, используемый при выполнении работы, должны соответствовать показателям, установленным в Приложении № 5 к аукционной документации (далее – Техническое задание, ТЗ).

Исходя из положений, обозначенных в аукционной документации, участники закупки в составе первой части заявки должны представить, в том числе, конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, указание на которые содержится в ТЗ.

Согласно письму № 01-18 от 17.01.2018 г., которое имеется в материалах жалобы, Заявитель отказался от довода, касающегося п.4 ТЗ.

В п.34 ТЗ указано, что минимальная глубина проникания иглы при 0 °С должна быть не менее 20 0,1 мм, при этом указано соответствие ГОСТ 22245-90.

Как пояснил представитель Заказчика, в данном случае, 0,1 мм относится к единицам измерения установленного в п.34 показателя, а именно минимальной глубины проникания иглы.

В свою очередь, в таблице 1 ГОСТ 22245-90 спорный показатель установлен следующим образом: глубина проникания иглы, 0,1 мм: при 25 °С ..., при 0 °С, не менее ...».

На основании указанного выше, Комиссия приходит к выводу, что спорный показатель, установленный в п.34 ТЗ, не соответствует положениям ГОСТ 22245-90, что может ввести участников закупки в заблуждение. Иного не доказано.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В п.68 ТЗ указано, что фасовка удобрения сложно-смешанного гранулированного насыпью должна быть полиэтиленовые мешки или ведра, 10;25;25 кг.

Заявитель полагает, что наименование материала и требование к фасовке противоречат друг другу.

Представитель Заказчика пояснил, что описание в п.34 ТЗ к товару отвечает интересам Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заявитель не обеспечил явку своего представителя, доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено. Более того, Заявителем в нарушение требований ч.9 ст.105 Закона о закупках не представлены доказательства в подтверждение обоснованности доводов жалобы.

Таким образом, доказательства нарушения прав и законных интересов подателя жалобы в материалах дела отсутствуют.

На основании указанного выше Комиссия приходит к выводу, что в данной части в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках не имеется.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В п.60 ТЗ указано наименование товара «Болты строительные с гайками и шайбами», при этом, Заказчиком установлены показатели и их значения к винтам, не относящимся к спорному положению ТЗ. Так, например, необходимо представить значения толщины покрытия винтов, размера «ква» винтов, поверхности винтов и т.д., что вводит участников закупки в заблуждение.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В п.26 ТЗ установлено соответствие болтов с гайками и шайбами, в том числе ГОСТ

Р ИСО 3506-1-2009.

Вместе с тем, ГОСТ Р ИСО 3506-1-2009 утратил силу с 1 января 2017 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 10.06.2015 N 606-ст.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о соответствии материала, используемого при выполнении работ, не действующему стандарту, что вводит участников закупки в заблуждение.

На основании указанного, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В указанных действиях должностных лиц Заказчика присутствуют признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

С учетом п.3.35 Административного регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия решила предписание не выдавать.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВекСП» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт моста через ручей на км 631+050 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар, Республика Коми (изв. № 0315100000317000252) обоснованной в части второго довода.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Заказчика, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки, нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.
4. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.
5. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенное нарушение требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.