

06 марта 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
 «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
 «...». - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью торговый дом «ВИАЛ» (далее – ООО ТД «ВИАЛ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная клиническая больница №2» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ №2») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата: Цефтриаксон (извещение № 0351300069018000010), начальная (максимальная) цена контракта 965 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата: Цефтриаксон.

Суть жалобы ООО ТД «ВИАЛ» заключается в следующем.

ООО ТД «ВИАЛ» была подана заявка с порядковым № 3 с предложением лекарственного препарата Цефтриаксон производства ОАО «Синтез», страна Россия.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.02.2018 аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске заявке ООО ТД «ВИАЛ» на основании несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), так как заявка не соответствует описанию объекта закупки заказчика.

Податель жалобы считает, что действия заказчика не правомерны ввиду следующего.

Согласно технической части аукционной документации требуется следующий лекарственный препарат:

Международное непатентованное наименование	Характеристика товара	Ед. измерения	Кол-во
Цефтриаксон	Порошок для приготовления раствора для инфузий. Флакон содержит действующее вещество не менее 2386 мг. №10	Уп.	500

При этом, ООО ТД «ВИАЛ» в форме заявки сведения указаны полностью в соответствии с требованиями заказчика, а именно:

Международное					Минимальный
---------------	--	--	--	--	-------------

международное непатентованное наименование	Торговое наименование	Характеристика товара	Производитель	Ед. измерения	Кол-во	срок годности на момент поставки
Цефтриаксон	Цефтриаксон	Порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения, 2 г. флаконы (1) – пачки картонные. Флакон содержит действующее вещество: цефтриаксона натрия – 2 г.	ОАО «Синтез»	Уп.	500	12 месяцев

Так, из технического задания следует, что заказчику необходим лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) цефтриаксон, флакон которого содержит действующее вещество 2386 мг., при этом, не указано какое именно вещество.

Государственный реестр лекарственных средств (далее – ГРЛС) содержит информацию о всех зарегистрированных в установленном порядке лекарственных препаратах с МНН цефтриаксон в дозировке 2 г., при этом, содержание активного вещества цефтриаксон также равно 2 г.

При этом, по мнению подателя жалобы, итоговое количество активного вещества цефтриаксон также равно 2000 мг., то есть понятия цефтриаксона натрия трисесквигидрат и цефтриаксон тождественны. Как и указывалось, иных лекарственных препаратов с отличным количеством активного вещества в ГРЛС не зарегистрировано, соответственно, терапевтический эффект у всех цефтриаксонов в дозировке 2 г. одинаков.

Заявителем предложен к поставке товар в иной фасовке, а именно, по 1 флакону в коробке, в количестве 5000, то есть $10 * 500 = 5000$ флаконов.

Податель жалобы считает, что указанный параметр, а именно, форма фасовки товара, никак не влияет на терапевтический эффект лекарственного препарата.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме исх. № АК/28644/15 от 09.06.2015, наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе:

- необоснованное требование к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

Учитывая, что аукцион был размещен 05.02.2018, ООО ТД «ВИАЛ» считает, что заказчик при описании объекта закупки должен был руководствоваться положениями Постановления Правительства Российской Федерации № 1380 от 15.11.2017 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1380), вступившего в силу с 01.01.2018.

П. «и» ч. 5 Постановления Правительства РФ № 1380 содержит императивную норму о том, что при описании объекта закупки не допускается указывать иные характеристики лекарственных препаратов, содержащиеся в инструкциях по применению лекарственных препаратов, указывающие на конкретного производителя лекарственного препарата.

Ч. 6 Постановления Правительства РФ № 1380 указывает на возможность заказчика указать на характеристики, предусмотренные пп. «в» – «и» п. 5 Постановления Правительства РФ № 1380, в случае, если не имеется иной возможности описать лекарственные препараты, при этом, документация о закупке должна содержать:

а) обоснование необходимости указания таких характеристик;

б) показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых лекарственных препаратов установленным характеристикам и максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Однако аукционная документация не содержит в себе каких-либо обосновывающих установление спорных характеристик документов и сведений, в частности ссылок на проведенные клинические исследования.

На жалобу ООО ТД «ВИАЛ» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО ТД «ВИАЛ» не представило данные, что действующее вещество цефтриаксон натрия 2 г. является полным эквивалентом действующего вещества, необходимого заказчику, в дозировке 2386 мг.

Заявке было отказано в допуске, так как ООО ТД «ВИАЛ» не представило информацию об эквивалентности в полном объеме, в обязанности заказчика не входит поиск информации о возможных аналогах, перерасчете действующих веществ и переводе их в унифицированные единицы.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что с учетом требования, установленного в аукционной документации, о конкретном количестве флаконов в упаковке поставляемого товара, данное требование заказчика определяет возможность поставки только одного лекарственного средства, а именно, с торговым наименованием Цефтриаксон Каби.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод в части ограничения количества участников закупки обоснован, заказчик нарушил требование п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношениикупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе гласит, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае если он не представил информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или представил недостоверную информацию, или в случае несоответствия в составе первой части заявки информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке подателя жалобы указан препарат Цефтриаксон, в котором действующее вещество: цефтриаксона натрия – 2 г., что равно 2000 мг., однако в соответствии с описанием объекта закупки количество действующего вещества в поставляемом лекарственном средстве должно быть не менее 2386 мг. Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым отметить, что ООО ТД «ВИАЛ» не представило подтверждения того, что итоговое количество активного вещества цефтриаксон равно 2000 мг., и то, что понятия цефтриаксона натрия и цефтриаксон тождественны.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО ТД «ВИАЛ», и считает данный довод жалобы необоснованным. В описании объекта закупки заказчик установил, что упаковка предлагаемого к поставке товара

должна содержать 10 флаконов, при этом, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что участник может предложить к поставке препарат с количеством в потребительской упаковке отличной от заявленной, однако также указано, что фасовка может быть больше заявленной, при этом, количество упаковок должно быть равно указанному в документации об аукционе.

Согласно пп. «ж» п. 5 Постановления Правительства РФ № 1380 при описании объекта закупки не допускается указывать количество единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные положения документации противоречат друг другу и требованиям действующего законодательства о контрактной системе, а именно, пп. «ж» п. 5 Постановления Правительства РФ № 1380, таким образом, данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил пп. «ж» п. 5 Постановления Правительства РФ № 1380.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе, информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0351300069018000010 от 15.02.2018 для заявок с порядковыми номерами 2,3 отсутствуют указания на положения заявок на участие в данном электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила требование п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата: Цефтриаксон частично обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию заказчика нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, пп. «ж» п. 5 Постановления Правительства РФ № 1380.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-46

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 марта 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по

контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...», - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-65 от 06.03.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная клиническая больница №2» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата: Цефтриаксон,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Постановление Правительства Российской Федерации № 1380 от 15.11.2017 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ №1380), прекратить устанавливать требования, влекущие за собой ограничение количества участников аукциона, а именно, прекратить устанавливать требование к количеству упаковок, вместо количества поставляемого препарата, а также к количеству единиц лекарственного средства во вторичной упаковке.
2. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушать п. 2 ч. 6 ст. 67 Закон о контрактной системе, а именно, прекратить не указывать обоснование признания заявок участников электронного аукционе не соответствующими требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе.
3. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.
4. Заказчику внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-65 от 06.03.2018 и настоящим предписанием, в частности, привести описание объекта закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1380.
5. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.