

16 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СТРОЙИНВЕСТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006015000480 на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта "Строительство детского сада Венгеровского района", размещено на сайте 25.12.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 15 320 539 рублей 83 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙИНВЕСТ» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006015000480 на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта "Строительство детского сада Венгеровского района".

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ. В частности, по мнению подателя жалобы, в п.6.2 проекта контракта уполномоченным органом установлен завышенный гарантийный срок на выполняемые работы, а именно, гарантийный срок на выполняемые по контракту работы составляет не менее 5 (пяти) лет с даты подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта. Податель жалобы считает, что такой формулировкой заказчик предполагает возможность установления гарантийного срока более 5 лет, что не соответствует требованиям ГК РФ.

Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик в п.51 «Универсальное чистящее средство на основе растворителей» в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ в описании объекта закупки, установил незаконное требование к гарантийному сроку данного товара - более 3-х лет.

Податель жалобы считает, что гарантийный срок на товар не является его характеристикой, и данные сведения не могут быть запрошены заказчиком в составе первой части заявки, в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, податель жалобы указывает, что аукционная документация не соответствует требованиям ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и приложением №1 к постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. в случае, если объектом закупки является выполнение работ строительных, включенных в [код 45](#) (кроме [кода 45.12](#)) ОКПД и если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей заказчик обязан установить в аукционной документации дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с требованиями данной статьи

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» от уполномоченного органа – Минстроя НСО поступили следующие возражения.

В части установления уполномоченным органом требования к гарантии качества работ не менее 5 лет, уполномоченный орган указывает следующее. В соответствии со ст. 756 Гражданского кодекса РФ предельный срок обнаружения недостатков строительных работ, в соответствии с [п. 2](#) и [п. 4 ст. 724](#) Гражданского кодекса РФ, составляет пять лет. В соответствии со ст. 755 Гражданского кодекса РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Таким образом, заказчик не ограничивает возможность увеличения гарантийного срока по соглашению сторон в ходе исполнения контракта.

В части установления уполномоченным органом требования к сроку годности товара не менее 3-х лет, уполномоченный орган указывает следующее. Уполномоченный орган считает, что срок годности товара является существенной характеристикой товара, следовательно, уполномоченный орган установил требование об указании в составе первой части заявки срока годности товара, в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы о неправомерности установления требований к опыту выполнения работ уполномоченный орган считает необоснованным по следующим причинам. В соответствии с п. 4 ст. 31 Закона № 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [ч. 2](#) и [ч. 2.1](#) ст. 31 ФЗ №44-ФЗ дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Таким образом, заказчиком установлены требования о наличии опыта в соответствии с ч. 2 Приложения 1 Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или

специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям». Код ОКПД, указанный в закупке № 0151200006015000480 в единой информационной системе, установлен в соответствии с ч. 2 Приложения 1 вышеуказанного постановления.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование к гарантийному сроку на выполненные работы, установленное уполномоченным органом в п. 6.2 проекта контракта не является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок, относится ко всем участникам закупки и не ограничивает их права и законные интересы. Кроме того, ФЗ №44-ФЗ не устанавливает каких-либо ограничений к установлению в аукционной документации и, соответственно, в проекте контракта требований к гарантийному сроку на выполняемые работы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает необоснованным довод жалобы, относительно неправомерного установления уполномоченным органом в описании объекта закупки требования к участникам закупки об указании в составе первой части заявки сведений о сроке годности товара, поскольку считает, что данный показатель относится к конкретным показателям товара, который будет использоваться при выполнении работ.

В части довода жалобы относительно незаконного установления уполномоченным органом в аукционной документации требований к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В Приложении №1 к постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., в редакции от 07.12.2015г. указано, что дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ устанавливаются в случае, если объектом закупки является выполнение работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) ОКПД2 ОК 034-2014 и если начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 млн. рублей. Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 15 320 539 рублей 83 коп. При этом, заказчик указал код данной закупки 41.20.40.000. Таким образом, уполномоченный орган правомерно установил в аукционной документации дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006015000480 на выполнение подрядных работ по завершению

строительства объекта "Строительство детского сада Венгеровского района" необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006015000480 на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта "Строительство детского сада Венгеровского района" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.