

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 66-ГЗ-18/25КС
об административном правонарушении

29.06.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 66-ГЗ-18/25КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика - руководителя Аппарата Верховного Совета Республики Хакасия.

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В присутствии защитника «...» – «...» на основании доверенности от 15.05.2018 года б/н.

Отводов не заявлено.

Защитником заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по

делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 09.04.2018 года рассмотрена жалоба ООО «ЭКОСТАНДАРТ» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники (закупка № 0380200000118000801).

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Государственный заказчик - Верховный Совет Республики Хакасия признан нарушившим пункт 1 и пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Государственному заказчику - Верховному Совету Республики Хакасия, уполномоченному органу - Государственному комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии, а также оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

05.03.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники (закупка № 0380200000118000801).

Начальная (максимальная) цена контракта – 217 568,38 рублей.

Заказчиком электронного аукциона является Верховный Совет Республики Хакасия.

1. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду

с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к информационной карте) заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, как следует из описания объекта закупки (часть 7 аукционной документации), к поставке требуются картриджи CE505X для принтера HP LaserJet 2055, Canon 728 для МФУ Canon MF4410, 51B5X00 для МФУ Lexmark MX517de, а также для принтера Epson Photo L800/L805 комплект чернил следующих моделей: T6731 Black, T6732 Cyan, T6733 Magenta, T6734 Yellow, T6735 Light Cyan, T6736 Light Magenta.

При этом, указанные в описании объекта закупки товарные знаки, модели не сопровождаются словами «или эквивалент», что допустимо в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку, как пояснил заказчик, расходные материалы закупаются к машинам и оборудованию, уже используемым заказчиком.

Таким образом, к поставке требуются оригинальные расходные

материалы для офисной техники, в отношении которых в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак, модель. Следовательно, заказчику необходимо было установить требование к содержанию первых частей заявок в соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В свою очередь, как уже указывалось ранее, в аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что, в силу вышеизложенных обстоятельств, является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В свою очередь, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими

регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, **документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации**, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Во исполнение вышеуказанных правил, в описании объекта закупки (часть 7 аукционной документации) заказчиком указаны требования соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования): ГОСТ: ГОСТ Р 51317.3.3-99, ГОСТ 30804.3.2-2013 (Разд 6,7), ГОСТ CISPR 24-2013, ГОСТ Р 51318.22-99(Кл.Б), ГОСТ 13.0.002-84, ГОСТ 13.2.015-2001, ГОСТ 13.2.013-93, [ГОСТ 13.2.014-2001](#), ГОСТ 13.1.701-95.

Вместе с тем, ГОСТ Р 51317.3.3-99 утратил силу с 1 июля 2009 года в связи с изданием [Приказа](#) Ростехрегулирования от 25.12.2008 N 659-ст. Взамен введен в действие [ГОСТ Р 51317.3.3-2008](#).

Как указывалось выше, Закон о контрактной системе в сфере закупок устанавливает правила описания объекта закупки, согласно которых необходимо использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, то есть описывать объект закупки со ссылкой на недействующий ГОСТ, который на момент размещения закупки уже не применяется в национальной системе стандартизации – не допустимо.

При описании объекта закупки заказчик может указать ссылку на конкретный ГОСТ. Вместе с тем, указывать недействующий или несуществующий ГОСТ заказчик не вправе (аналогичная позиция изложена в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № Д28и-1732).

Учитывая изложенное, действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с Распоряжением Председателя Верховного Совета Республики Хакасия от 05.02.2014 № 07-р «О передаче некоторых полномочий «...» руководителю Аппарата Верховного Совета – «...» переданы в том числе полномочия по выполнению от имени Верховного Совета функций по осуществлению полномочий заказчика по организации закупок товаров, работ, услуг для выполнения функций и полномочий Верховного Совета в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок

рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «...» не нарушены. «...» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Заявка № 51788 на размещение закупки на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники, а также Документация об аукционе в электронной форме № ЭА/18-001008 от 05.03.2018 утверждена руководителем Аппарата Верховного Совета Республики Хакасия «...» (в соответствии с п.2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 05.12.2017 № 630).

Дата совершения руководителем Аппарата Верховного Совета Республики Хакасия «...» **административного правонарушения:** 05.03.2018 года.

Место совершения руководителем Аппарата Верховного Совета Республики Хакасия «...» **административного правонарушения:** пр. Ленина, 67, г. Абакан, Республика Хакасия.

Пояснения по факту совершенного правонарушения от «...» не поступали.

Вместе с тем, при составлении протокола представитель «...» указал, что

не согласен с указанными в протоколе правонарушениями, поскольку в пункте 2.1 документации об аукционе содержится информация в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Обязательность указания ГОСТов в документации об аукционе Законом не предусмотрена. Со ссылкой на часть 4 статьи 1.5 КоАП РФ, защитник считает, что утверждение «...» документации с нарушением установленного порядка – не доказана, в связи с чем, дело подлежит прекращению в виду отсутствия события административного правонарушения.

Вышеуказанные доводы защитника «...» основаны на неверном толковании норм права, а именно положений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Так, пункт 2.1 документации об аукционе (на который ссылается защитник) содержит требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в целом по части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, то есть без конкретизации того, что именно должна содержать первая часть заявки на участие в электронном аукционе (согласие или конкретные показатели), тогда как Закон о контрактной системе в сфере закупок обязывает заказчика указать требование к содержанию первой части заявки в соответствии с одним из подпунктов части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В свою очередь в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к информационной карте) заказчик уже указывает требования к содержанию первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, однако не принимает во внимание, что к поставке требуются оригинальные расходные материалы для офисной техники, в отношении которых в документации об аукционе содержится указание на товарный знак, модель. Следовательно, необходимо было установить требование к содержанию первых частей заявок в соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок (то есть просто согласие участника такого аукциона на поставку товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак).

Защитник «...» также обращает внимание на отсутствие обязанности указания в аукционной документации ГОСТов, при этом не учитывает, что Закон о контрактной системе в сфере закупок устанавливает правила описания объекта закупки, согласно которым необходимо использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации (пункт 2 части 1 статьи 33

Закона о контрактной системе в сфере закупок), то есть описывать объект закупки со ссылкой на недействующий ГОСТ, который на момент размещения закупки уже не применяется в национальной системе стандартизации – не допустимо.

В свою очередь заказчик при описании рассматриваемого объекта закупки указал на необходимость соответствия поставленного товара стандарту (ГОСТу Р 51317.3.3-99), который в настоящее время не применяется в национальной системе стандартизации, что является недопустимым в силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок и говорит о нарушении заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Наличие ссылок на недействующие нормативные документы (ГОСТ, СНиП) не позволяет однозначно и непредвзято оценить заявки, поданные для участия в аукционе, создает для потенциальных участников аукциона препятствия для подачи заявок на участие в нем (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2016 N Ф04-76/2016 по делу N A02-1116/2015).

Указав ссылку на недействующий ГОСТ заказчик тем самым некорректно указал требования к характеристикам товара, хотя обязан был указать точное и четкое описание объекта закупки, соответствующее требованиям действующего законодательства Российской Федерации (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2018 N 11АП-1825/2018 по делу N A65-30110/2017).

Выводы о недопустимости описания объекта закупки с использованием недействующих ГОСТов отражены также в следующих судебных актах: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 N 13АП-25954/2017 по делу N A56-23902/2017, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 N 07АП-440/2016 по делу N A02-1559/2015, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 N 15АП-7938/2016 по делу N A32-40940/2015, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 N 13АП-25954/2017 по делу N A56-23902/2017 и др.

Разрешая заявленное защитником ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, прихожу к решению об отсутствии оснований для удовлетворения такого ходатайства по обстоятельствам и доводам, ранее изложенным в настоящем постановлении. Иные доводы защитника не влияют на существо принятого в настоящем постановлении решения.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок

требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 66-ГЗ-18/25КС об административном правонарушении от 16.05.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки

состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 1 и пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID 0100000000009503405979643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на

срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»