

15 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Новострой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Сигма групп» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС»; <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Новострой» и ООО «Сигма групп» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе», размещено в ЕИС 24.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 184 858 246 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новострой» и ООО «Сигма групп» с жалобами на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе».

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем.

1. В разделе 10 проекта контракта установлен следующий срок действия данного контракта: «Настоящий контракт вступает в силу и считается заключенным в соответствии с п. 12.3 контракта и действует до момента его надлежащего исполнения». По мнению подателя жалобы, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет. Таким образом, по мнению подателя жалобы, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки, фактически, не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что противоречит п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно п. 6.1 проекта контракта работы по настоящему контракту выполняются с момента заключения контракта по 31 декабря 2018 года. На основании изложенного, податель жалобы делает вывод о том, что подрядчик вправе выполнить работы досрочно. В соответствии с графиком производства работ, часть работ возможно полностью выполнить в 2017 году, а именно: внутреннюю отделку блоков А, СМР по устройству надземной части блока Б и монтаж внутренних инженерных сетей блоков А. При этом, согласно п.4.1 проекта контракта оплата выполненных работ будет производиться поэтапно в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных на 2018 - 2019 финансовые годы, в безналичной форме, в следующем порядке:

- в 2018 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3;

- в 2019 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3.

В соответствии с ч.5 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта. Также, согласно ч.13.1 ст.34

ФЗ №44-ФЗ, срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ №44-ФЗ. Согласно извещению, предметом контракта является комплекс работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе». Следовательно, заказчик не установив этап оплаты в 2017 году, а так же срок оплаты выполненных работ в 2017 году нарушил ч.13.1 ст.34 и ч.5 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Сигма групп» заключается в следующем.

1. В п.25 информационной карты аукционной документации указано, что в качестве подтверждения соответствия требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен представить выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017г. № 58 (выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок). Податель жалобы считает, что заказчик неправомерно установил требование о представлении в составе второй части заявки данного документа, поскольку сведения из реестра членов СРО в обязательном порядке публикуются в сети «Интернет», сведения всегда актуальны, публичны, достоверны и общедоступны. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требовать от участника закупки предоставления выписки из реестра, при учете того, что данные требования размещены в реестре членов СРО не требуется.

2. В п.3.8 проекта контракта на выполнение текущего ремонта заказчик неправомерно установил, что при окончательном расчете за выполненные работы заказчик производит оплату по контракту за вычетом суммы начисленной неустойки (штрафа, пени) и (или) предъявленного требования о возмещении убытков, указанной в акте взаимосверки обязательств по контракту в силу следующего. По мнению подателя жалобы, исходя из толкования п.6, п.7 и п.9 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчик, в случаях ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, вправе требовать УПЛАТЫ неустоек (штрафов, пеней). При этом подразумевается обязанность поставщика УПЛАТИТЬ штрафные санкции. Однако, заказчик в проекте контракта установил, что штрафные санкции, начисленные подрядчику, подлежат не УПЛАТЕ, а УДЕРЖАНИЮ из оплаты по контракту. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком, в нарушение ФЗ №44-ФЗ установлен не предусмотренный законом способ исполнения обязательства по оплате штрафных санкций.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Новострой» и ООО «Сигма групп» от уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» уполномоченный орган сообщил следующее.

1. В п.6.1 проекта контракта указано, что работы по контракту выполняются с момента заключения контракта по 31 декабря 2018 года. Таким образом, в соответствии с нормами ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее 31 января 2019г.

2. В соответствии с п.2.1.4 проекта контракта, в течение 10 календарных дней с момента заключения контракта Подрядчик, на основании графика производства работ, составляет календарный план выполнения работ с разбивкой (конкретизацией) по видам работ и блокам объекта и с соблюдением сроков, установленных графиком производства работ. Календарный план выполнения работ после подписания его сторонами становится неотъемлемой частью настоящего контракта. Подрядчик должен выполнять работы, предусмотренные настоящим контрактом, в соответствии с графиком производства работ и календарным планом выполнения работ, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта. При этом, согласно п.4.1 проекта контракта оплата выполненных работ будет производиться поэтапно в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных на 2018 - 2019 финансовые годы, в безналичной форме, в следующем порядке:

- в 2018 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3;

- в 2019 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3.

Таким образом, по мнению уполномоченного органа, проект контракта соответствует требованиям ст.34 и ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ.

В части доводов жалобы ООО «Сигма групп» уполномоченный орган сообщил следующее.

1. В соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (п. 1 ч. 1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ).

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также

- договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Таким образом, лицо, которое будет осуществлять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, являющиеся предметом электронного аукциона, должно являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Документом, подтверждающим соответствие участника закупки данному требованию, в соответствии с нормами ГрК РФ, является действующая в течение одного месяца с даты выдачи саморегулируемой организацией выписка из реестра членов саморегулируемой организации. При этом, ч.4 ст.55.17 ГрК РФ установлено, что по запросу заинтересованного лица саморегулируемая организация обязана предоставить выписку из реестра членов саморегулируемой организации. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации, как указано в ч.5 ст.55.17 ГрК РФ, устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58. Согласно утвержденной формы в п. п. 4, 5, 6 Выписки, саморегулируемая организация указывает в том числе:
- 4. Сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров: - в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии); - в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии); - в отношении объектов использования атомной энергии”;
- 5. Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда”;
- 6. Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств”.

Таким образом, сведения о видах договоров, которые может выполнять подрядчик и сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации (подрядчика) содержатся в указанной выписке. На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что документом, установленным п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ является выписка из реестра членов саморегулируемой организации, утвержденная Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58.

2. В проекте контракта по данной закупке отсутствует п.3.8.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В п.6.1 проекта контракта указано, что работы по контракту выполняются с момента заключения контракта по 31 декабря 2018 года. Таким образом, в соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее 31 января 2019г.

2. В соответствии с п.2.1.4 проекта контракта, в течение 10 календарных дней с момента заключения контракта Подрядчик, на основании графика производства работ, составляет календарный план выполнения работ с разбивкой (конкретизацией) по видам работ и блокам объекта и с соблюдением сроков, установленных графиком производства работ. Календарный план выполнения работ после подписания его сторонами становится неотъемлемой частью настоящего контракта. Подрядчик должен выполнять работы, предусмотренные настоящим контрактом, в соответствии с графиком производства работ и календарным планом выполнения работ, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта. При этом, согласно п.4.1 проекта контракта оплата выполненных работ будет производиться поэтапно в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных на 2018 - 2019 финансовые годы, в безналичной форме, в следующем порядке:

- в 2018 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3;

- в 2019 году – _____ рублей (_____рублей__копеек) за счет средств бюджета города Новосибирска, после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком актов по форме КС-2, КС-3.

Также представители уполномоченного органа, присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, разъяснили, что в соответствии с графиком выполнения работ, оплата работ которые необходимо выполнить подрядчику в 2017г., будут приняты и оплачены в 2018г. в тридцатидневный срок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, проект контракта соответствует требованиям ст.34 и ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе» необоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Сигма групп» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, установленные в п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также

- договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Таким образом, лицо, которое будет осуществлять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, являющиеся предметом электронного аукциона,

должно являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Документом, подтверждающим соответствие участника закупки данному требованию, в соответствии с нормами ГрК РФ, является действующая в течение одного месяца с даты выдачи саморегулируемой организацией выписка из реестра членов саморегулируемой организации. При этом, ч.4 ст.55.17 ГрК РФ установлено, что по запросу заинтересованного лица саморегулируемая организация обязана предоставить выписку из реестра членов саморегулируемой организации. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации, как указано в ч.5 ст.55.17 ГрК РФ, устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58. Согласно утвержденной формы в п. п. 4, 5, 6 Выписки, саморегулируемая организация указывает в том числе:

- 4. Сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров: - в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии); - в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии); - в отношении объектов использования атомной энергии”;
- 5. Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда”;
- 6. Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств”.

Таким образом, сведения о видах договоров, которые может выполнять подрядчик и сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации (подрядчика) содержатся в указанной выписке. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документом, установленным в п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ является выписка из реестра членов саморегулируемой организации, утвержденная Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58.

2. Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в проекте контракта по данной закупке отсутствует п.3.8.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе» необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000050 на выполнение работ (генерального подряда) по строительству объекта: «Здание, пристраиваемое к существующему зданию (школы) по ул. Гоголя, 195 в Дзержинском районе» необоснованной.