

1. ООО «Преференс»

115191, Москва, ул. 2-я Рощинская, д. 4

2. ФАУ МО РФ ЦСКА

125167, Москва, Ленинградский пр-кт, д. 39

3. ООО «Фабрикант.ру»

123317, Москва, Тестовская ул., д. 10

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-490/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

06 апреля 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Преференс» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФАУ МО РФ ЦСКА (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию спортивных объектов, административных зданий, казарменно-жилищного фонда военных городков (реестровый № 31502073735) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критериям «Качественные характеристики объекта закупки», «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 26.02.2015 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 19.03.2015. Подведение итогов — 23.03.2015.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.03.2015 № 195 победителем Конкурса признано ООО «Мегалайн» (65,35 баллов), Заявителю присвоено второе место (36,18 баллов).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Разделом 11 Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок:

При оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

Цена договора — значимость составляет 35%;

Качественные характеристики объекта закупки (Организационно-технологические предложения) - значимость составляет 30%;

Обеспеченность кадровыми ресурсами - значимость составляет 35%;

Порядок оценки заявок на участие в закупке:

1. Цена договора.

Значимость критерия – 35% (Коэффициент значимости (значимость) $K_a = 0,35$).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "цена договора", определяется по формуле:

$A_{\max} - A_i$

$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$

$A_{\max}$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{\max}$ - начальная (максимальная) цена договора,

A_i - предложение i-го участника закупки по цене договора

Для расчета итогового рейтинга по заявке участника закупки рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена договора", умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

$$Ra_{\text{итог},i} = Ra_i \cdot Ka$$

2. Качественные характеристики объекта закупки

Значимость критерия – 30% (Коэффициент значимости (значимость) $K_h = 0,30$).

Организационно-технологические предложения должны содержать подробные описания процессов с момента осуществления организации обязательств по договору.

При описании процессов в организационно-технологических предложениях должны содержаться сроки выполнения всех производимых Исполнителем (а также привлекаемых Исполнителем специалистов) пошаговых мероприятий. Участник закупки предоставляет описания процессов, регламенты, инструкции, алгоритмы, а также описание технологии оказания услуги в произвольном виде, с возможностью включения в состав схем, изображений и иного материала.

Баллы по критерию от 0 до 100 присваиваются в зависимости от степени проработки и детализации организационно-технологических предложений участника по оказанию услуг, соответствующих Техническому заданию к договору, описания применяемой системы контроля качества.

В процессе оценки Единая комиссия анализирует представленные в заявке на участие в закупке организационно-технологические предложения участника закупки по оказанию услуг, соответствующих Техническому заданию к договору, описания применяемой системы контроля качества:

- наличие максимально проработанного и расширенного детального описания организационно-технологических предложений участника по оказанию услуг по каждому пункту, соответствующих Техническому заданию документации, описания применяемой системы контроля качества – до 100 баллов включительно;

- наличие частичного описания организационно-технологических предложений участника по оказанию услуг соответствующих Техническому заданию к договору и/или частичного описания применяемой системы контроля качества, а также наличие описания организационно-технологических предложений участника по оказанию услуг дублирующего положения Технической части (без дополнительной проработки) – до 50 баллов включительно;

- наличие описания организационно-технологических предложений участника по оказанию услуг, несоответствующих Техническому заданию документации – 0 баллов;

- отсутствие описания организационно-технологических предложений участника закупки по оказанию услуг, соответствующих Техническому заданию документации и/или применяемой системы контроля качества – 0 баллов.

Указание ссылок на соответствие Техническому заданию, либо документации о закупке не считается предоставлением участником размещения закупок

организационно-технологических предложений. Заявке участника закупки, содержащей подобные ссылки в составе предложений, оцениваемых по данному критерию, присваивается 0 баллов по данному критерию.

Оценка по данному критерию:

Оценивается в соответствии с полнотой проработанного предложения в соответствии с технической частью документации

Рейтинг, присуждаемый заявке, рассчитывается по формуле:
где:

R_h - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

H - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в закупке по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

$$R_h = H$$

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Единой комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке участника закупки рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию 2, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

$$R_{h \text{ итог. } i} = R_h * K_h$$

3. Обеспеченность кадровыми ресурсами

Значимость критерия – 35% (Коэффициент значимости (значимость) $K_h = 0,35$).

Оценка по данному критерию:

Сведениям, предоставленным в приложении 3 заявки, согласно документации, присваивается рейтинговое место по мере убывания выгоды предложений участников. Рейтинговое место оценивается, согласно подтверждённому количеству кадровых ресурсов и присваивается от худшего со значением места – «1» к лучшему.

В случае не предоставления сведений по данному критерию в приложении 3 заявки и(или) не соответствию предоставленных сведений требованиям документации, о закупке по данному критерию, присваивается рейтинг 0.

Для получения итогового рейтинга по заявке участника закупки рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию 3, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

$$R_{h \text{ итог. } i} = R_h * K_h$$

Комиссией согласно **протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.03.2015 № 195** установлено, что Заявителю присвоены следующие баллы по критериям, установленным в Конкурсной документации: «Цена контракта» - 5,47 баллов, «Качественные характеристики объекта закупки» - 30 баллов, «Обеспеченность кадровыми ресурсами» - 0,71 балл. При этом ООО «Мегалайн» присвоены следующие баллы: «Цена контракта» - 0,35 баллов, «Качественные характеристики объекта закупки» - 30 баллов, «Обеспеченность кадровыми ресурсами» - 35 балл.

На заседании Комиссия установила, что Конкурсная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критериям «Качественные характеристики объекта закупки», «Обеспеченность кадровыми ресурсами», значимость которых составляет 65%, при этом критерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами» стал решающим при определении победителя Конкурса, следовательно, определить правомерность выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Конкурса по критериям «Качественные характеристики объекта закупки», «Обеспеченность кадровыми ресурсами», установленным в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Конкурсной документации **по критериям «Качественные характеристики объекта закупки», «Обеспеченность кадровыми ресурсами»** отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий,

подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Заказчиком по результатам Конкурса заключен договор от 25.03.2015 № 334/15-ОУ.

Дополнительно Заявитель пояснил, что договор по результатам Конкурса не мог быть заключен с ООО «Мегалайн» 25.03.2015, так как победитель не мог предоставить обеспечение исполнения договора. Таким образом, договор,

заключенный с победителем Конкурса, является ничтожным.

Согласно пункту 12 Конкурсной документации в случае, если победитель конкурса или участник конкурса, с которым в соответствии с настоящей документацией заключается договор (победитель), в течение 10 (десяти) дней со дня размещения на официальном сайте протокола, определяющего победителя, не передал подписанный договор, а также обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения договора, победитель признается уклонившимся от заключения договора. Договор должен быть заключен в течение 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола, определяющего победителя.

Комиссией установлено, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.03.2015 № 195 размещен на Официальном сайте 25.03.2015, банковская гарантия на выполнение договора, представленная победителем Конкурса, от 24.03.2015 № 5826, договор по результатам Конкурса заключен 25.03.2015 (№ 334/15-ОУ).

Таким образом, Заказчиком при заключении договора с победителем Конкурса соблюдены требования Конкурсной документации. Основания считать данный договор ничтожным отсутствуют.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по результатам Конкурса заключен договор.
4. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности за проведение оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в закупочной документации, согласно части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.