

6 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Иннопрактика»: <...> (по доверенности);

от заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000017 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Береговая с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 12.05.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 706 969 рублей 56 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Иннопрактика» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000017 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Береговая с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов от 26.05.2017г. по электронному аукциону №0151300046117000017 аукционная комиссия заказчика признала победителем данной закупки ИП Ктояна А.К. По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия незаконно и необоснованно признала данного участника закупки соответствующим требованиям аукционной документации, по следующим основаниям. В информации о данном участнике закупки указан адрес электронной почты *esnovikova86@yandex.ru*. При этом, данный электронный адрес также указан в ЕИС, извещении и аукционной документации, как адрес электронной почты контрактного управляющего заказчика. По мнению подателя жалобы, данная информация свидетельствует о возможном конфликте интересов между данным участником закупки и представителем заказчика, что является нарушением п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в котором установлено требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель

контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Кроме того, аукционная комиссия признала соответствующей вторую часть заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ», однако, по мнению подателя жалобы, данный участник закупки представил в составе второй части заявки декларацию о соответствии требованиям ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в редакции, действовавшей до 28.12.2016г. По мнению подателя жалобы, данный участник закупки также не соответствует требованиям аукционной документации, и аукционная комиссия должна была признать заявку данного участника закупки несоответствующей на этапе рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Иннопрактика» от заказчика - администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

В своих возражениях заказчик указал, что участник закупки <...> полностью соответствует требованиям п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, у данного участника закупки отсутствует конфликт интересов с заказчиком, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и

сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества. Также заказчик указал, что по данному факту заказчиком была проведена внутренняя проверка, в результате которой конфликта интересов не выявлено.

В части допуска заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ» заказчик сообщил, что в составе второй части заявки данного участника закупки было представлено две декларации о соответствии требованиям, указанным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при этом, одна из представленных деклараций полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, по мнению заказчика, на этапе рассмотрения вторых частей заявок у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания несоответствующей второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлены требования к участникам закупок, в том числе, указанные в п.9 данной статьи - отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества. Податель жалобы не представил каких-либо документов и сведений, свидетельствующих о том, что между участником закупки <...> и контрактным управляющим заказчика - <...>, чей адрес электронной почты указан в заявке <...>, существуют какие-либо родственные связи, указанные в п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Также представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявила, что по данному факту заказчиком была проведена внутренняя проверка, в результате которой конфликта интересов не выявлено. Причину указания данного электронного адреса в заявке пояснить не смогла. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в составе второй части заявки <...> указана недостоверная информация в части указания адреса электронной почты, поскольку данный адрес зарегистрирован контрактным управляющим заказчика. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данная заявка должна быть признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление недостоверных сведений. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ» было представлено две декларации о соответствии требованиям, указанным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при этом, одна из представленных деклараций полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания несоответствующей второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000017 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Береговая с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000017 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Береговая с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-200

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

9 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-208 от 06.06.2017г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000017 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Береговая с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить допускать заявки участников закупки, содержащие заведомо недостоверную информацию.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов от 26.05.2017г.
3. Провести рассмотрение вторых частей заявок повторно, в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-208 от 06.06.2017г., настоящим предписанием и требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения решения №08-01-208 от 06.06.2017г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.06.2017г. с приложением подтверждающих документов.