РЕШЕНИЕ № 49-17/гз

о признании жалобы необоснованной

20 марта 2017 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1.

2.

3.

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) на действия - Заказчика - Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300015317000003 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по улице Лапшова в р.п. Татищево Татищевского муниципального района Саратовской области»,

УСТАНОВИЛА:

14.03.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300015317000003 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по улице Лапшова в р.п. Татищево Татищевского муниципального района Саратовской области» (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Заявитель о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, не явился.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

27.02.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок и на сайте электронной площадки были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Администрация Татищевского муниципального района Саратовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 467 556,20 рублей.

Из жалобы заявителя следует, что в проекте Контракта не установлены все возможные значения размеры штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «б» п. 5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об установлении порядка определения размеров штрафа, пени в случае ненадлежащего исполнения стороной контракта обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 1063): за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

- 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно п. 8.2.2. проекта Контракта в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Поставщик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере 2,0 процентов цены Контракта. Размер штрафа составляет _____(_____) рублей ____ копеек.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «б» п.4 Постановления Правительства №1063 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

- 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно п. 8.3.2. проекта Контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 5 процентов цены контракта, что составляет _____ рублей __ копеек.

Согласно [протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.03.2017 №0160300015317000003-1](#) на участие в закупке подана одна единственная заявка от ООО «Трасса-плюс», вследствие чего начальная (максимальная) цена контракта не была снижена, таким образом довод жалобы является не состоятельным.

Из жалобы Заявителя следует, что в нарушение ст. 37 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложенная им цена контракта, на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Согласно п.18 Информационной карты документации об Аукционе в случае если при проведении аукциона в электронной форме цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Контракта,

участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с требованиями статьи 37 Федерального закона.

Согласно [протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.03.2017 №0160300015317000003-1](#) на участие в закупке подана одна единственная заявка от ООО «Трасса-плюс», вследствие чего начальная (максимальная) цена контракта не была снижена, таким образом довод жалобы является не состоятельным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Единой комиссии - Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300015317000003 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по улице Лапшова в р.п. Татищево Татищевского муниципального района Саратовской области» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель

Комиссии: _____

Члены Комиссии: _____