

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-6/1-3-2016

г. Тверь

Резолютивная часть решения оглашена «10» марта 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме «24» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Фомин В.М – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Козюкова С.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 03-6/1-3-2016 по признакам нарушения ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП ХХХ пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ООО «АЛМАЗ» ХХХ (по доверенности) и президента Тверского фонда развития спорта ХХХ,

в отсутствие представителей ООО «Авангард», ИП А., ИП Ф., ИП К., МОУ ДО ДООЛ «Романтик», МОУ ДО ДООЛ «Дружба», МОУ ДО ДООЛ «Ровесник», МОУ ДО ДООЛ «Чайка», МОУ ДО ДООЛ «Радуга», МОУ ДО ДООЛ «Спутник», МОУ ДО ДООЛ «Звездный», Управления муниципального заказа администрации г. Твери, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

установила:

Настоящее дело возбуждено по заявлениям участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей, аукцион № 0136300021716000150 (далее – Аукцион): ИП А., ИП Ф. и Президента Тверского фонда развития спорта ХХХ, о наличии признаков запрещенного антимонопольным законодательством соглашения в действиях следующих участников данного аукциона: ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К.

Заявители полагают, что участники Аукциона – ООО «Авангард» и ИП К. заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в составе заявки необходимых документов, сознательно максимально снижали цену контракта с целью устранения конкурентов и обеспечения победы ООО «АЛМАЗ».

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены пояснения.

ООО «Авангард» (письмо от 10.08.2016 № 33/08, от 15.09.2016 № 42/9) указало, что причиной

подачи заявки на участие в рассматриваемом Аукционе, изначально не соответствующей документации об Аукционе и подлежащей отклонению в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), являлась техническая ошибка сотрудника ООО «Авангард», который не приложил декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Также ООО «Авангард» пояснило, что электронно-цифровая подпись оформлена на директора ХХХ, которая осуществляла подачу ценовых предложений при проведении Аукциона с личного переносного компьютера. Во время проведения Аукциона ХХХ находилась у адвоката в офисе № 26, расположенном в здании № 6 по ул. Вагжанова в г. Твери, доступ в сеть Интернет был осуществлен с помощью открытой wi-fi точки доступа к сети Интернет. При этом ООО «Авангард» не заключало договоры о предоставлении доступа в сеть Интернет в 2015-2016г.г.

ИП К. (письма вх. № 3762 от 23.08.2016, вх. № 4248 от 22.09.2016) указала, что причиной подачи заявки на участие в рассматриваемом Аукционе, изначально не соответствующей документации об Аукционе и подлежащей отклонению в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, являлась техническая ошибка. Электронно-цифровая подпись оформлена на ХХХ, в момент проведения Аукциона она находилась рядом со зданием № 6 по ул. Вагжанова в г. Твери, подача ценовых предложений осуществлялась с персонального переносного компьютера с использованием открытой wi-fi точки, обеспечивающей доступ к сети Интернет. При этом ИП К. указала, что договоры с оператором связи о предоставлении доступа в сеть Интернет в 2015-2016г.г. не заключались.

ООО «АЛМАЗ» (письма от 10.08.2016 № 33/08, от 15.09.2016 № 42/9) указало, что офис последнего располагается по адресу: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 6 (офис № 28). До 2016г. договоры на услуги связи ООО «АЛМАЗ» не заключались, доступ в сеть Интернет осуществлялся посредством открытых точек доступа wi-fi, расположенных в данном здании или в иных местах. В 2016г. ООО «АЛМАЗ» с оператором связи ООО «Наука-связь» заключило договор об оказании услуг связи от 29.03.2016 № ИК/16/003931-Т. В марте 2016г. организацией для собственных нужд был приобретен wi-fi-роутер «D-link DIR-300», радиус действия до 30-50 м., не обеспеченный защитой.

Изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Определение поставщика путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентировано главой 3, параграф 2 (ст.ст. 48-71) Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 66 Закона № 44-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 часть 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также

декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 17 статьи 44 Закона № 44-ФЗ поступление указанной в части 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания.

Частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 3 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с

частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе.

Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу),

предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из материалов дела открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей (извещение № 0136300021716000150) объявлен 28.03.2016, заказчиками являются: МОУ ДО ДООЛ «Романтик», МОУ ДО ДООЛ «Дружба», МОУ ДО ДООЛ «Ровесник», МОУ ДО ДООЛ «Чайка», МОУ ДО ДООЛ «Радуга», МОУ ДО ДООЛ «Спутник», МОУ ДО ДООЛ «Звездный», организатор аукциона - Управление муниципального заказа администрации г. Твери, начальная максимальная цена контракта составила 2 957 280 руб., дата и время начала проведения Аукциона - 11.04.2016 в 10:30, дата и время окончания Аукциона – 11.04.2016 в 10:58, место проведения Аукциона – электронная площадка ООО «РТС-Тендер» по адресу: <http://www.rts-tender.ru>.

В соответствии с «Информационной картой» документации об Аукционе к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлено требование о предоставлении согласия участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии)

учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2. Декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, представленная в Приложении № 4 к аукционной документации;

3. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

4. Декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно данным электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» и протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 06.04.2016 к участию в Аукционе были допущены 6 участников: ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К., Тверской фонд развития спорта, ИП А., ИП Ф.

Оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» на рассмотрение Аукционной комиссии были направлены вторые части заявок на участие в Аукционе, а также содержащиеся в реестре участников размещения заказа сведения об участниках, сделавших следующие последние ценовые предложения (в порядке возрастания):

- ИП К. с предложением о цене контракта 856 072,44 руб. (номер заявки 4);
- ООО «Авангард» с предложением о цене контракта 870 858,84 руб. (номер заявки 2);
- ООО «АЛМАЗ» с предложением о цене контракта 2 319 926,04 руб. (номер заявки 1);
- ИП А. с предложением о цене контракта 2 778 304,44 руб. (номер заявки 6);
- Тверской фонд развития спорта с предложением о цене контракта 2 927 707,20 руб. (номер заявки 5);
- ИП Ф. не подавала ценовые предложения (номер заявки 3).

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об Аукционе, признала заявки ООО «Авангард» и ИП К. не соответствующими требованиям документации об Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 и пункта 7 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ в связи непредставлением декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Заявки ООО «АЛМАЗ», ИП А., Тверской фонд развития спорта были признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Победителем Аукциона было признано ООО «АЛМАЗ», которое предложило наиболее низкую цену контракта после ООО «Авангард» и ИП К., и с ООО «АЛМАЗ» был заключен контракт.

По запросу Тверского УФАС России электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» была представлена информация об Аукционе и процедуре торгов, из которой следует, что ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234).

Таблица № 1. Сведения о заявках участников Аукциона и их IP-адресах

Наименование	ИНН	1 часть заявки	2 часть заявки	IP-адрес
--------------	-----	----------------	----------------	----------

ООО «АЛМАЗ»	6950188182	соответствует	соответствует, выиграл	213.135.86.234
ООО «Авангард»	6950014355	соответствует	не соответствует	213.135.86.234
ИП К.	690306925159	соответствует	не соответствует	213.135.86.234
ИП Ф.	690400309446	соответствует	соответствует	(данных нет)
Тверской фонд развития спорта	6905035755	соответствует	соответствует	79.111.143.65
ИП А.	690202185855	соответствует	соответствует	87.229.210.142

Таблица № 2. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона:

Наименование	Время подачи	Ценовое предложение	IP-адрес
ООО «АЛМАЗ»	10:30:14.570	2942493,60	213.135.86.234
ИП К.	10:30:37.287	2794629,6	213.135.86.234
Тверской фонд развития спорта	10:30:45.063	2927707,2	79.111.143.65
ИП А.	10:33:25.74	2778304,44	87.229.210.142
ООО «АЛМАЗ»	10:33:29.103	2779843,2	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:33:38.383	2630440,44	213.135.86.234
ИП К.	10:33:49.327	2482576,44	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:03.047	2334712,44	213.135.86.234
ООО «АЛМАЗ»	10:34:18.973	2319926,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:28.387	2172062,04	213.135.86.234
ИП К.	10:34:35.587	2024198,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:48.863	1876334,04	213.135.86.234
ИП К.	10:34:56.283	1728470,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:04.970	1580606,04	213.135.86.234
ИП К.	10:35:10.623	1432742,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:26.103	1284878,04	213.135.86.234
ИП К.	10:35:31.873	1137014,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:43.940	989150,04	213.135.86.234
ИП К.	10:35:52.213	974363,64	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:36:15.643	959577,24	213.135.86.234
ИП К.	10:36:25.133	944790,84	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:36:57.947	930004,44	213.135.86.234
ИП К.	10:37:05.617	915218,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:37:22.050	900431,64	213.135.86.234
ИП К.	10:37:30.613	885645,24	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:38:24.987	870858,84	213.135.86.234
ИП К.	10:38:34.653	856072,44	213.135.86.234

Из вышеуказанного следует, что в ходе проведения рассматриваемого аукциона (извещение № 0136300021716000150) с начальной ценой контракта 2 957280 руб., ООО «АЛМАЗ», совершив три шага, последний в 10:34, предложило цену контракта 2 319 926,04 руб., что на 458 378,4 руб. (19,8 %) ниже ближайшего предложения конкурента ИП А., после чего в период с 10:34 по 10:38 ООО «АЛМАЗ» ценовые предложения не подавало, а ООО «Авангард» и ИП К. совершили 10 синхронных, с промежутком в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизив цену до 856 072,44 руб., т.е на 71,1%.

Подача заявок и ценовых предложений ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К. производилась с использование единой инфраструктуры - с одного IP-адреса -213.135.86.234, что свидетельствует о фактическом нахождении их в момент проведения аукциона по одному

адресу и возможности достижения между ними устного соглашения с целью поддержания цены предмета Аукциона и обеспечения победы заранее известному участнику, в рассматриваемом случае – ООО «АЛМАЗ».

В соответствии с частями 4 и 6 - 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи.

То обстоятельство, что ИП А. и Тверской фонд развития спорта не подали ценовых предложений в соответствии с частью 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение 10 дополнительных минут после поступления последнего предложения о цене контракта, не свидетельствует об отсутствии у них реального намерения победить в Аукционе и заключить по его итогам контракт – подача таких предложений была правом, а не обязанностью данной организации.

ИП А. и Тверской фонд развития спорта отказались от дальнейшего участия в аукционе именно вследствие того, что действия ООО «Авангард» и ИП К. сделали его экономически

невыгодным из-за необоснованно низкой цены работ по контракту.

Кроме того, отсутствие таких предложений от ИП А., Тверской фонд развития спорта, объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ООО «Авангард» и ИП К., которые более чем на 50% были менее цены контракта, предложенной ИП А. и Тверским фондом развития спорта.

К тому же, ИП А. и Тверской фонд развития спорта, предполагая добросовестность конкурентов, не имели реальной возможности предложить цену ниже предложенной данными участниками из-за ее экономической необоснованности.

Только ООО «АЛМАЗ», предложившее цену на 19,8% ниже от цены, предложенной ИП А., не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с осведомленностью его об истинных намерениях других участников – ООО «Авангард» и ИП К.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» в ходе участия в Аукционе применили следующую стратегию поведения: двое из участников (ООО «Авангард» и ИП К.) в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену исполнения контракта на существенную величину (более 50% от начальной (максимальной) цены), в то время, когда добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий же участник (ООО «АЛМАЗ») в начале процедуры торгов и до начала действий вышеуказанных двух участников по снижению цены сделал свое ценовое предложение и стал победителем, поскольку два участника, которые существенно снизили цену исполнения контракта, были отклонены по вторым частям заявок.

Такое поведение явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Вследствие активных, но не обоснованных реальным намерением заключить контракт действий ООО «Авангард» и ИП К., выразившихся в подаче и поддержанию демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта, фактически муниципальный контракт был заключён с ООО «АЛМАЗ».

Действия ООО «Авангард» и ИП К. по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «АЛМАЗ») участников аукциона, что привело к неподаче ИП А., Тверской фонд развития спорта очередных ценовых предложений.

Указанные действия участников аукциона ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, было установлено, что ООО «Авангард», ИП К., ООО «АЛМАЗ» имели предыдущий опыт совместного участия в электронных аукционах, проведенных на иных электронных торговых площадках, при этом подача ценовых предложений осуществлялась вышеуказанными хозяйствующими субъектами также с использованием того же IP- адреса (213.135.86.234).

Ниже представлены сведения об иных Аукционах, в которых участвовали ответчики:

1. Аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории Управления ФНС России по Тверской области и подведомственных инспекций в 2016 году (извещение № 0136100009415000062 от 09.12.2015), электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк – АСТ».

В данном аукционе установлено участие ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К, которые

осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234), при этом вторые части заявок ИП К. и ООО «Авангард» также были отклонены и признаны не соответствующими требованиям документации о данном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (не были представлены декларации о соответствии участников аукционным требованиям).

Таблица № 3. Сведения о результатах рассмотрения заявок участников и IP-адресах при участии в аукционе (извещение № 0136100009415000062)

Наименование участника	ИНН	Последнее ценовое предложение, руб.	Сведения о результате рассмотрения заявок (соответствует/не соответствует требованиям аукциона)		IP-адрес участника	Таблица № 4. Сведения о подаче ценовых
			1 часть заявки	2 часть заявки		
ООО «АЛМАЗ»	6950188182	7 142 705,78	соответствует	соответствует	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	6950014355	5844032	соответствует	не соответствует	213.135.86.234	
ИП К.	690306925159	5699734,95	соответствует	не соответствует	213.135.86.234	
	691501047654	5 735 809,22				
ИП Кл.			соответствует	соответствует (победитель)	31.129.134.68	
ООО "Фараон+"	3250514290	5 844 000,00				
			соответствует	соответствует	109.194.1.160	
ООО «Техпром»	6950113860	ценовые предложения не подавало	соответствует	соответствует	-	

участников в аукционе (извещение № 0136100009415000062)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение	IP-адрес участника	2. Аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов и
ООО «Фараон+»	28.12.2015 11:55:12	7178780,05	109.194.1.160	
ООО «АЛМАЗ»	28.12.2015 11:55:53	7142705,78	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:56:23	7106631,51	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:56:34	7106631,51	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:57:25	7070557,24	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:57:36	7034482,97	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:57:49	6998408,7	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:00	6998408,7	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:30	6962334,43	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:58:42	6926260,16	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:52	6926260,16	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:59:06	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:18	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:31	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:48	6854111,62	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:59:56	6818037,35	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:05	6781963,08	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:00:12	6745888,81	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:24	6709814,54	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:00:38	6673740,27	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:51	6637666	213.135.86.234	

ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:05	6601591,73	213.135.86.234
ИП К.	28.12.2015 12:01:13	6601591,73	213.135.86.234
ИП К.	28.12.2015 12:01:34	6565517,46	213.135.86.234
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:43	6529443,19	213.135.86.234
ИП Кл.	28.12.2015 12:01:44	6204774,75	31.129.134.68
ИП К.	28.12.2015 12:01:51	6493368,92	213.135.86.234
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:57	5844032,03	213.135.86.234
ИП Кл.	28.12.2015 12:03:59	5807957,76	31.129.134.68
ИП К.	28.12.2015 12:07:53	5771883,49	213.135.86.234
ИП Кл.	28.12.2015 12:08:32	5735809,22	31.129.134.68
ИП К.	28.12.2015 12:09:52	5699734,95	213.135.86.234
ООО «Фараон+»	28.12.2015 12:29:22	5844000	109.194.1.160

крупногабаритного мусора с территории объектов ГБОУ ВПО Тверской ГМУ Минздрава России (извещение от 25.11.2015 № 0336100017015000158), электронная торговая площадка – АО «Единая торговая площадка», дата проведения аукциона– 11.12.2015. В аукционе принимали участие ООО «АЛМАЗ» и ИП К., которые осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234).

Таблица № 5. Сведения о результатах рассмотрения заявок и IP-адресах участников аукциона (извещение № 0336100017015000158)

Наименование участника	ИНН	Последнее ценовое предложение, руб.	Сведения о результате рассмотрения заявок (соответствует/не соответствует требованиям аукциона)		IP- адрес участника
			1 часть заявки	2 часть заявки	
ООО «АЛМАЗ»	6950188182	3053464,89	соответствует	соответствует	213.135.86.234
ИП К.	690306925159	2819781,37	соответствует	соответствует	213.135.86.234
ООО «ЭкоТранс-Сервис»	6950166171	2804202,47	соответствует	соответствует	85.91.98.130
МУП «Тверьспецавтохозяйство»	6901062902	2804202,47	соответствует	соответствует	93.187.181.180

Таблица № 6. Сведения о подаче ценовых участников в аукционе (извещение № 0336100017015000158)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение	IP-адрес участника	В соответствии с данными с сайта Федеральной налоговой службы
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:12:58.202	3 100 201,59	85.91.98.130	
ИП К.	11.12.2015 11:22:29.460	3 084 622,69	213.135.86.234	
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:23:02.654	3 069 043,79	85.91.98.130	
ООО «АЛМАЗ»	11.12.2015 11:32:50.126	3 053 464,89	213.135.86.234	
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:33:03.862	2 897 675,87	85.91.98.130	
ИП К.	11.12.2015 11:42:55.124	2 882 096,97	213.135.86.234	
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:43:15.157	2 866 518,07	85.91.98.130	
ИП К.	11.12.2015 11:52:42.551	2 850 939,17	213.135.86.234	
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015	2 835 360,27	85.91.98.130	

ИП К.	11.53.26.907 11.12.2015 12:03:05.448	2 819 781,37	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 12:03:57.737	2 804 202,47	85.91.98.130
МУП «Тверьспецавтохозяйство»	11.12.2015 12:18:09.287	2 804 202,47	93.187.181.180

(<https://www.nalog.ru/rn77/>) ответчики имеют разные юридические адреса и не имеют единого адреса фактического месторасположения:

- ООО «АЛМАЗ» (ИНН 6950188182) юридический и фактический адрес офиса: ул. Вагжанова, д. 6, офис 28, г. Тверь, 170100;
- ООО «Авангард» (ИНН 6950014355) юридический адрес офиса: Свободный пер., д. 20, пом. III, г. Тверь, 170100;
- ИП К. (ИНН XXX), офиса нет, адрес проживания: XXX, г. Тверь, 170028.

В 2015 году ООО «Алмаз», ООО «Авангард» и ИП К., а ООО «Авангард» и ИП К. в течение 2015-2016гг. не имели действующих договоров, предметом которых являлись услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, хотя в открытых аукционах в электронной форме, предполагающих наличие постоянного и технически стабильного доступа к сети Интернет, участвовали неоднократно. ООО «АЛМАЗ» заключило договор оказания услуг к сети Интернет только 29.03.2016 (оператор связи ООО «Наука-связь»). При этом, по информации оператора связи ООО «Наука-связь», в рамках вышеуказанного договора ООО «АЛМАЗ» был выделен белый статический IP-адрес 85.91.119.53, не совпадающий с IP-адресом 213.135.86.234, с которого осуществлялась ООО «Авангард», ООО «АЛМАЗ» и ИП К. в течении 2015-2016гг. подача ценовых предложений в аукционах.

В течение 2015-2016гг. при совместном участии ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. в трех аукционах (извещения № 0336100017015000158, № 0136100009415000062, № 0336100017015000158) подача ценовых предложение осуществлялась с одного IP-адреса 213.135.86.234, который, как следует из информации оператора связи ООО «Наука-связь», в период с 21.07.2014 по 30.03.2016 был выделен ООО «Статус» (ИНН 6901069136) в соответствии с договором на предоставление услуг связи № ИК/13/16848 от 01.04.2013 с адресом предоставления услуг связи: г. Тверь, ул. Орджоникидзе, д.21, офис. 210.

Установлено, что ООО «Алмаз» и ООО «Статус» имеют один юридический адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 6, офис 28. Также установлено, в том числе, исходя из общедоступных сведений сайта Федеральной налоговой службы (<https://www.nalog.ru/rn77/>), что в течение длительного времени – в период с июля 2006 года по октябрь 2012 года, учредителем ООО «Авангард» и ООО «Статус» являлось одно лицо – XXX, а с 01.06.2016 директором и с 25.05.2016 учредителем ООО «Статус» является XXX. При этом, XXX одновременно является главным бухгалтером ООО «АЛМАЗ», что подтверждается приказом от 01.10.2015 о приеме XXX на должность главного бухгалтера ООО «АЛМАЗ».

Таким образом, Комиссией Тверского УФАС России установлены следующие обстоятельства:

- длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения между ООО «Статус», ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард» (учитывая юридический адрес, сведения об учредителях, единоличных исполнительных органах и сотрудниках);
- факт совместного участия ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. или двух из вышеуказанных лиц в аукционах с извещениями № 0136300021716000150, № 0136100009415000062 и № 0336100017015000158 с использованием единого IP-адреса 213.135.86.234, выделенного ООО «Статус», имеющего длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения с ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард»;

- факт участия в вышеуказанных аукционах с однотипным поведением – два участника активно в течение длительного времени подают множество ценовых предложений с интервалом несколько секунд, существенно снижая начальную (максимальную) цену, при отсутствии реального намерения и юридических оснований стать победителем и претендовать на заключение муниципальных контрактов, поскольку заявки не содержат обязательных документов.

Учитывая вышеуказанное, на момент проведения рассматриваемого Аукциона (извещение № 0136300021716000150) ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. имели опыт участия в других аукционах, осознавали последствия участия в аукционах, если заявки не соответствуют требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства (декларация представляет собой сведения самого участника о том, что он является субъектом малого предпринимательства, без подтверждения какими-либо иными документами).

Игнорирование требований к аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные названными организациями при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, при участии в аукционе было обеспечено наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статьи 67, 68, 69 Закона № 44-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1) ООО «Авангард» и ИП К. по результатам рассмотрения первых частей заявок должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

2) заявки ООО «Авангард» и ИП К. должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона по результатам рассмотрения вторых частей заявок, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

3) победителем аукциона (извещение № 0136300021716000150) и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Авангард» и ИП К. ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки данных участников аукциона будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, то есть ООО «АЛМАЗ».

Учитывая все вышеизложенное, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Авангард» и ИП К. при участии в аукционе (извещение № 0136300021716000150), имея опыт участия в предыдущих аукционах и заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут отклонены из-за непредставления декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, намеренно снизили цену на 71,1% (ИП К.) и на 71% (ООО «Авангард»). При этом данная ситуация была зафиксирована не единожды (схожая ситуация была при проведении торгов на другом аукционе - извещение № 0136100009415000062 от 09.12.2015).

Учитывая вышеуказанное, а также установленные в рамках настоящего дела длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения между ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард», а также ООО «Статус», которому был выделен IP-адрес 213.135.86.234, не единожды используемый ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К., однотипность поведения при участии

по меньшей мере в 3-х аукционах, имеются основания для вывода о том, что действия участников аукциона ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие указанного соглашения между ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К., подтверждается следующими обстоятельствами:

1. Между ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард», а также ООО «Статус», которому был выделен IP-адрес 213.135.86.234, используемый ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. по меньшей мере при участии в 3-х аукционах, имели место длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения (учитывая юридический адрес, сведения об учредителях, единоличных исполнительных органах и сотрудниках).

2. При совместном участии ООО «Авангард» и ИП К. в 3-х аукционах и совместном участии ООО «АЛМАЗ» ООО «Авангард» и ИП К. в 2-х аукционах имело место однотипное поведение, т.е. систематичность – два участника активно в течение длительного времени подают множество ценовых предложений с интервалом несколько секунд, существенно снижая начальную (максимальную) цену, при отсутствии реального намерения и юридических оснований стать победителем и претендовать на заключение муниципальных контрактов, поскольку заявки не содержат обязательных документов.

3. Одинаковыми, однотипными причинами отклонения вторых частей заявок ООО «Авангард» и ИП К. при участии в двух аукционах (извещения № 0136300021716000150, № 0136100009415000062), при наличии осведомленности о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и было известно участникам, неоднократно участвующим в электронных торгах.

При этом Комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, напротив, заявки участников картельного соглашения содержат одни и те же ошибки.

4. Реализация ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» единой стратегии поведения, описанной выше и обеспечение победы ООО «АЛМАЗ», которое сделало последнее ценовое предложение из числа других участников (ИП А., Тверской фонд развития спорта), а с учетом предсказуемого отклонения вторых частей заявок ООО «Авангард» и ИП К., ООО «АЛМАЗ» была обеспечена возможность заключения контракта.

5. Осведомленностью ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с

использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о синхронности и единообразном поведении при участии в нескольких аукционах в совокупности с тем, что ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), а результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (до 50-70% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Действия ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «АЛМАЗ», ИП К., ООО «Авангард» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (приобщен к материалам дела).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Алмаз», ООО «Авангард», ИП К. нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей

(извещение № 0136300021716000150).

2. В связи с заключением и исполнением контракта предписание по делу не выдавать.

Председатель Комиссии: _____ В.М. Фомин

Члены Комиссии: _____ Л.В. Посохова

_____ С.Е. Иванов

_____ С.Г. Козюкова

Ре

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-6/1-3-2016

г. Тверь

Резолютивная часть решения оглашена «10» марта 2017 года

Решение изготовлено в полном объёме «24» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Фомин В.М – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Козюкова С.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 03-6/1-3-2016 по признакам нарушения ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП ХХХ пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ООО «АЛМАЗ» ХХХ (по доверенности) и президента Тверского фонда развития спорта ХХХ,

в отсутствие представителей ООО «Авангард», ИП А., ИП Ф., ИП К., МОУ ДО ДООЛ «Романтик», МОУ ДО ДООЛ «Дружба», МОУ ДО ДООЛ «Ровесник», МОУ ДО ДООЛ «Чайка», МОУ ДО ДООЛ «Радуга», МОУ ДО ДООЛ «Спутник», МОУ ДО ДООЛ «Звездный», Управления муниципального заказа администрации г. Твери, надлежащим образом извещенных о месте и времени

рассмотрения дела,

установила:

Настоящее дело возбуждено по заявлениям участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей, аукцион № 0136300021716000150 (далее – Аукцион): ИП А., ИП Ф. и Президента Тверского фонда развития спорта ХХХ, о наличии признаков запрещенного антимонопольным законодательством соглашения в действиях следующих участников данного аукциона: ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К.

Заявители полагают, что участники Аукциона – ООО «Авангард» и ИП К. заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в составе заявки необходимых документов, сознательно максимально снижали цену контракта с целью устранения конкурентов и обеспечения победы ООО «АЛМАЗ».

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены пояснения.

ООО «Авангард» (письмо от 10.08.2016 № 33/08, от 15.09.2016 № 42/9) указало, что причиной подачи заявки на участие в рассматриваемом Аукционе, изначально не соответствующей документации об Аукционе и подлежащей отклонению в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), являлась техническая ошибка сотрудника ООО «Авангард», который не приложил декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Также ООО «Авангард» пояснило, что электронно-цифровая подпись оформлена на директора ХХХ, которая осуществляла подачу ценовых предложений при проведении Аукциона с личного переносного компьютера. Во время проведения Аукциона ХХХ находилась у адвоката в офисе № 26, расположенном в здании № 6 по ул. Вагжанова в г. Твери, доступ в сеть Интернет был осуществлен с помощью открытой wi-fi точки доступа к сети Интернет. При этом ООО «Авангард» не заключало договоры о предоставлении доступа в сеть Интернет в 2015-2016г.г.

ИП К. (письма вх. № 3762 от 23.08.2016, вх. № 4248 от 22.09.2016) указала, что причиной подачи заявки на участие в рассматриваемом Аукционе, изначально не соответствующей документации об Аукционе и подлежащей отклонению в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, являлась техническая ошибка. Электронно-цифровая подпись оформлена на ХХХ, в момент проведения Аукциона она находилась рядом со зданием № 6 по ул. Вагжанова в г. Твери, подача ценовых предложений осуществлялась с персонального переносного компьютера с использованием открытой wi-fi точки, обеспечивающей доступ к сети Интернет. При этом ИП К. указала, что договоры с оператором связи о предоставлении доступа в сеть Интернет в 2015-2016г.г. не заключались.

ООО «АЛМАЗ» (письма от 10.08.2016 № 33/08, от 15.09.2016 № 42/9) указало, что офис последнего располагается по адресу: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 6 (офис № 28). До 2016г. договоры на услуги связи ООО «АЛМАЗ» не заключались, доступ в сеть Интернет осуществлялся посредством открытых точек доступа wi-fi, расположенных в данном здании или в иных местах. В 2016г. ООО «АЛМАЗ» с оператором связи ООО «Наука-связь» заключило договор об оказании услуг связи от 29.03.2016 № ИК/16/003931-Т. В марте 2016г. организацией для собственных нужд был приобретен wi-fi-роутер «D-link DIR-300», радиус действия до 30-50 м., не обеспеченный защитой.

Изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение

государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Определение поставщика путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентировано главой 3, параграф 2 (ст.ст. 48-71) Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 66 Закона № 44-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 часть 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 Закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона № 44-ФЗ, а также декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 17 статьи 44 Закона № 44-ФЗ поступление указанной в части 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания.

Частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в

электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 3 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе.

Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из материалов дела открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей (извещение № 0136300021716000150) объявлен 28.03.2016, заказчиками являются: МОУ ДО ДООЛ «Романтик», МОУ ДО ДООЛ «Дружба», МОУ ДО ДООЛ

«Ровесник», МОУ ДО ДООЛ «Чайка», МОУ ДО ДООЛ «Радуга», МОУ ДО ДООЛ «Спутник», МОУ ДО ДООЛ «Звездный», организатор аукциона - Управление муниципального заказа администрации г. Твери, начальная максимальная цена контракта составила 2 957 280 руб., дата и время начала проведения Аукциона - 11.04.2016 в 10:30, дата и время окончания Аукциона – 11.04.2016 в 10:58, место проведения Аукциона – электронная площадка ООО «РТС-Тендер» по адресу: <http://www.rts-tender.ru>.

В соответствии с «Информационной картой» документации об Аукционе к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлено требование о предоставлении согласия участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2. Декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, представленная в Приложении № 4 к аукционной документации;

3. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

4. Декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно данным электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» и протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 06.04.2016 к участию в Аукционе были допущены 6 участников: ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К., Тверской фонд развития спорта, ИП А., ИП Ф.

Оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» на рассмотрение Аукционной комиссии были направлены вторые части заявок на участие в Аукционе, а также содержащиеся в реестре участников размещения заказа сведения об участниках, сделавших следующие последние ценовые предложения (в порядке возрастания):

- ИП К. с предложением о цене контракта 856 072,44 руб. (номер заявки 4);
- ООО «Авангард» с предложением о цене контракта 870 858,84 руб. (номер заявки 2);
- ООО «АЛМАЗ» с предложением о цене контракта 2 319 926,04 руб. (номер заявки 1);
- ИП А. с предложением о цене контракта 2 778 304,44 руб. (номер заявки 6);
- Тверской фонд развития спорта с предложением о цене контракта 2 927 707,20 руб. (номер заявки 5);

- ИП Ф. не подавала ценовые предложения (номер заявки 3).

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об Аукционе, признала заявки ООО «Авангард» и ИП К. не соответствующими требованиям документации об Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 и пункта 7 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ в связи непредставлением декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Заявки ООО «АЛМАЗ», ИП А., Тверской фонд развития спорта были признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Победителем Аукциона было признано ООО «АЛМАЗ», которое предложило наиболее низкую цену контракта после ООО «Авангард» и ИП К., и с ООО «АЛМАЗ» был заключен контракт.

По запросу Тверского УФАС России электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» была представлена информация об Аукционе и процедуре торгов, из которой следует, что ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234).

Таблица № 1. Сведения о заявках участников Аукциона и их IP-адресах

Наименование	ИНН	1 часть заявки	2 часть заявки	IP-адрес
ООО «АЛМАЗ»	6950188182	соответствует	соответствует, выиграл	213.135.86.234
ООО «Авангард»	6950014355	соответствует	не соответствует	213.135.86.234
ИП К.	690306925159	соответствует	не соответствует	213.135.86.234
ИП Ф.	690400309446	соответствует	соответствует	(данных нет)
Тверской фонд развития спорта	6905035755	соответствует	соответствует	79.111.143.65
ИП А.	690202185855	соответствует	соответствует	87.229.210.142

Таблица № 2. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона:

Наименование	Время подачи	Ценовое предложение	IP-адрес
ООО «АЛМАЗ»	10:30:14.570	2942493,60	213.135.86.234
ИП К.	10:30:37.287	2794629,6	213.135.86.234
Тверской фонд развития спорта	10:30:45.063	2927707,2	79.111.143.65
ИП А.	10:33:25.74	2778304,44	87.229.210.142
ООО «АЛМАЗ»	10:33:29.103	2779843,2	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:33:38.383	2630440,44	213.135.86.234
ИП К.	10:33:49.327	2482576,44	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:03.047	2334712,44	213.135.86.234
ООО «АЛМАЗ»	10:34:18.973	2319926,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:28.387	2172062,04	213.135.86.234
ИП К.	10:34:35.587	2024198,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:34:48.863	1876334,04	213.135.86.234
ИП К.	10:34:56.283	1728470,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:04.970	1580606,04	213.135.86.234
ИП К.	10:35:10.623	1432742,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:26.103	1284878,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:35:21.878	1187014,04	213.135.86.234

ООО «Авангард»	10:35:40.740	707100,04	213.135.86.234
ИП К.	10:35:52.213	974363,64	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:36:15.643	959577,24	213.135.86.234
ИП К.	10:36:25.133	944790,84	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:36:57.947	930004,44	213.135.86.234
ИП К.	10:37:05.617	915218,04	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:37:22.050	900431,64	213.135.86.234
ИП К.	10:37:30.613	885645,24	213.135.86.234
ООО «Авангард»	10:38:24.987	870858,84	213.135.86.234
ИП К.	10:38:34.653	856072,44	213.135.86.234

Из вышеуказанного следует, что в ходе проведения рассматриваемого аукциона (извещение № 0136300021716000150) с начальной ценой контракта 2 957 280 руб., ООО «АЛМАЗ», совершив три шага, последний в 10:34, предложило цену контракта 2 319 926,04 руб., что на 458 378,4 руб. (19,8 %) ниже ближайшего предложения конкурента ИП А., после чего в период с 10:34 по 10:38 ООО «АЛМАЗ» ценовые предложения не подавало, а ООО «Авангард» и ИП К. совершили 10 синхронных, с промежутком в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизив цену до 856 072,44 руб., т.е на 71,1%.

Подача заявок и ценовых предложений ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К. производилась с использованием единой инфраструктуры - с одного IP-адреса -213.135.86.234, что свидетельствует о фактическом нахождении их в момент проведения аукциона по одному адресу и возможности достижения между ними устного соглашения с целью поддержания цены предмета Аукциона и обеспечения победы заранее известному участнику, в рассматриваемом случае – ООО «АЛМАЗ».

В соответствии с частями 4 и 6 - 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого

аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи.

То обстоятельство, что ИП А. и Тверской фонд развития спорта не подали ценовых предложений в соответствии с частью 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение 10 дополнительных минут после поступления последнего предложения о цене контракта, не свидетельствует об отсутствии у них реального намерения победить в Аукционе и заключить по его итогам контракт – подача таких предложений была правом, а не обязанностью данной организации.

ИП А. и Тверской фонд развития спорта отказались от дальнейшего участия в аукционе именно вследствие того, что действия ООО «Авангард» и ИП К. сделали его экономически невыгодным из-за необоснованно низкой цены работ по контракту.

Кроме того, отсутствие таких предложений от ИП А., Тверской фонд развития спорта, объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ООО «Авангард» и ИП К., которые более чем на 50% были менее цены контракта, предложенной ИП А. и Тверским фондом развития спорта.

К тому же, ИП А. и Тверской фонд развития спорта, предполагая добросовестность конкурентов, не имели реальной возможности предложить цену ниже предложенной данными участниками из-за ее экономической необоснованности.

Только ООО «АЛМАЗ», предложившее цену на 19,8% ниже от цены, предложенной ИП А., не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с осведомленностью его об истинных намерениях других участников – ООО «Авангард» и ИП К.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» в ходе участия в Аукционе применили следующую стратегию поведения: двое из участников (ООО «Авангард» и ИП К.) в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену исполнения контракта на существенную величину (более 50% от начальной (максимальной) цены), в то время, когда добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий же участник (ООО «АЛМАЗ») в начале процедуры торгов и до начала действий вышеуказанных двух участников по снижению цены сделал свое ценовое предложение и стал победителем, поскольку два участника, которые существенно снизили цену исполнения контракта, были отклонены по вторым частям заявок.

Такое поведение явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Вследствие активных, но не обоснованных реальным намерением заключить контракт действий ООО «Авангард» и ИП К., выразившихся в подаче и поддержанию демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта, фактически муниципальный контракт был заключён с ООО «АЛМАЗ».

Действия ООО «Авангард» и ИП К. по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «АЛМАЗ») участников аукциона,

что привело к неподаче ИП А., Тверской фонд развития спорта очередных ценовых предложений.

Указанные действия участников аукциона ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, было установлено, что ООО «Авангард», ИП К., ООО «АЛМАЗ» имели предыдущий опыт совместного участия в электронных аукционах, проведенных на иных электронных торговых площадках, при этом подача ценовых предложений осуществлялась вышеуказанными хозяйствующими субъектами также с использованием того же IP- адреса (213.135.86.234).

Ниже представлены сведения об иных Аукционах, в которых участвовали ответчики:

1. Аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории Управления ФНС России по Тверской области и подведомственных инспекций в 2016 году (извещение № 0136100009415000062 от 09.12.2015), электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк – АСТ».

В данном аукционе установлено участие ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард», ИП К, которые осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234), при этом вторые части заявок ИП К. и ООО «Авангард» также были отклонены и признаны не соответствующими требованиям документации о данном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (не были представлены декларации о соответствии участников аукционному требованию).

Таблица № 3. Сведения о результатах рассмотрения заявок участников и IP-адресах при участии в аукционе (извещение № 0136100009415000062)

Наименование участника	ИНН	Последнее ценовое предложение, руб.	Сведения о результате рассмотрения заявок (соответствует/не соответствует требованиям аукциона)		IP- адрес участника	Таблица № 4. Сведения о подаче ценовых
			1 часть заявки	2 часть заявки		
ООО «АЛМАЗ»	6950188182	7 142 705,78	соответствует	соответствует	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	6950014355	5844032	соответствует	не соответствует	213.135.86.234	
ИП К.	690306925159	5699734,95	соответствует	не соответствует	213.135.86.234	
	691501047654	5 735 809,22				
ИП Кл.			соответствует	соответствует (победитель)	31.129.134.68	
ООО "Фараон+"	3250514290	5 844 000,00	соответствует	соответствует	109.194.1.160	
ООО «Техпром»	6950113860	ценовые предложения не подавало	соответствует	соответствует	-	

участников в аукционе (извещение № 0136100009415000062)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение	IP-адрес участника	2. Аукцион на право заключения контракта на
ООО «Фараон+»	28.12.2015 11:55:12	7178780,05	109.194.1.160	
ООО «АЛМАЗ»	28.12.2015 11:55:53	7142705,78	213.135.86.234	

ООО «Авангард»	28.12.2015 11:56:23	7106631,51	213.135.86.234	оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов и
ИП К.	28.12.2015 11:56:34	7106631,51	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:57:25	7070557,24	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:57:36	7034482,97	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:57:49	6998408,7	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:00	6998408,7	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:30	6962334,43	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:58:42	6926260,16	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:58:52	6926260,16	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:59:06	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:18	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:31	6890185,89	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 11:59:48	6854111,62	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 11:59:56	6818037,35	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:05	6781963,08	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:00:12	6745888,81	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:24	6709814,54	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:00:38	6673740,27	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:00:51	6637666	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:05	6601591,73	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:01:13	6601591,73	213.135.86.234	
ИП К.	28.12.2015 12:01:34	6565517,46	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:43	6529443,19	213.135.86.234	
ИП Кл.	28.12.2015 12:01:44	6204774,75	31.129.134.68	
ИП К.	28.12.2015 12:01:51	6493368,92	213.135.86.234	
ООО «Авангард»	28.12.2015 12:01:57	5844032,03	213.135.86.234	
ИП Кл.	28.12.2015 12:03:59	5807957,76	31.129.134.68	
ИП К.	28.12.2015 12:07:53	5771883,49	213.135.86.234	
ИП Кл.	28.12.2015 12:08:32	5735809,22	31.129.134.68	
ИП К.	28.12.2015 12:09:52	5699734,95	213.135.86.234	
ООО «Фараон+»	28.12.2015 12:29:22	5844000	109.194.1.160	

крупногабаритного мусора с территории объектов ГБОУ ВПО Тверской ГМУ Минздрава России (извещение от 25.11.2015 № 0336100017015000158), электронная торговая площадка – АО «Единая торговая площадка», дата проведения аукциона– 11.12.2015. В аукционе принимали участие ООО «АЛМАЗ» и ИП К., которые осуществляли подачу ценовых предложений с использованием одного IP-адреса (213.135.86.234).

Таблица № 5. Сведения о результатах рассмотрения заявок и IP-адресах участников аукциона (извещение № 0336100017015000158)

Наименование участника	ИНН	Последнее ценовое предложение, руб.	Сведения о результате рассмотрения заявок (соответствует/не соответствует требованиям аукциона)		IP- адрес участника
			1 часть заявки	2 часть заявки	
ООО «АЛМАЗ»	6950188182	3053464,89	соответствует	соответствует	213.135.86.234
ИП К.	690306925159	2819781,37	соответствует	соответствует	213.135.86.234
ООО «ЭкоТранс-Сервис»	6950166171	2804202,47	соответствует	соответствует	85.91.98.130
МУП «Тверьспецавтохозяйство»	6901062902	2804202,47	соответствует	соответствует	93.187.181.180

Таблица № 6. Сведения о подаче ценовых участников в аукционе (извещение № 0336100017015000158)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение	IP-адрес участника
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:12:58.202	3 100 201,59	85.91.98.130
ИП К.	11.12.2015 11:22:29.460	3 084 622,69	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:23:02.654	3 069 043,79	85.91.98.130
ООО «АЛМАЗ»	11.12.2015 11:32:50.126	3 053 464,89	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:33:03.862	2 897 675,87	85.91.98.130
ИП К.	11.12.2015 11:42:55.124	2 882 096,97	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:43:15.157	2 866 518,07	85.91.98.130
ИП К.	11.12.2015 11:52:42.551	2 850 939,17	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 11:53:26.907	2 835 360,27	85.91.98.130
ИП К.	11.12.2015 12:03:05.448	2 819 781,37	213.135.86.234
ООО «ЭкоТрансСервис»	11.12.2015 12:03:57.737	2 804 202,47	85.91.98.130
МУП «Тверьспецавтохозяйство»	11.12.2015 12:18:09.287	2 804 202,47	93.187.181.180

(<https://www.nalog.ru/rn77/>) ответчики имеют разные юридические адреса и не имеют единого адреса фактического месторасположения:

- ООО «АЛМАЗ» (ИНН 6950188182) юридический и фактический адрес офиса: ул. Вагжанова, д. 6, офис 28, г. Тверь, 170100;
- ООО «Авангард» (ИНН 6950014355) юридический адрес офиса: Свободный пер., д. 20, пом. III, г. Тверь, 170100;
- ИП К. (ИНН XXX), офиса нет, адрес проживания: XXX, г. Тверь, 170028.

В 2015 году ООО «Алмаз», ООО «Авангард» и ИП К., а ООО «Авангард» и ИП К. в течение 2015-2016гг. не имели действующих договоров, предметом которых являлись услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, хотя в открытых аукционах в электронной форме, предполагающих наличие постоянного и технически стабильного доступа к сети Интернет, участвовали неоднократно. ООО «АЛМАЗ» заключило договор оказания услуг к сети Интернет только 29.03.2016 (оператор связи ООО «Наука-связь»). При этом, по информации оператора связи ООО «Наука-связь», в рамках вышеуказанного договора ООО «АЛМАЗ» был выделен белый статический IP-адрес 85.91.119.53, не совпадающий с IP-адресом 213.135.86.234, с которого осуществлялась ООО «Авангард», ООО «АЛМАЗ» и ИП К. в течении 2015-2016гг. подача ценовых предложений в аукционах.

В течение 2015-2016гг. при совместном участии ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. в трех аукционах (извещения № 0336100017015000158, № 0136100009415000062, № 0336100017015000158) подача ценовых предложение осуществлялась с одного IP-адреса 213.135.86.234, который, как следует из информации оператора связи ООО «Наука-связь», в период с 21.07.2014 по 30.03.2016 был выделен ООО «Статус» (ИНН 6901069136) в соответствии с договором на предоставление услуг связи № ИК/13/16848 от 01.04.2013 с адресом предоставления услуг связи: г. Тверь, ул. Орджоникидзе, д.21, офис. 210.

Установлено, что ООО «Алмаз» и ООО «Статус» имеют один юридический адрес: г. Тверь, ул.

Вагжанова, д. 6, офис 28. Также установлено, в том числе, исходя из общедоступных сведений сайта Федеральной налоговой службы (<https://www.nalog.ru/rn77/>), что в течение длительного времени – в период с июля 2006 года по октябрь 2012 года, учредителем ООО «Авангард» и ООО «Статус» являлось одно лицо – ХХХ, а с 01.06.2016 директором и с 25.05.2016 учредителем ООО «Статус» является ХХХ. При этом, ХХХ одновременно является главным бухгалтером ООО «АЛМАЗ», что подтверждается приказом от 01.10.2015 о приеме ХХХ на должность главного бухгалтера ООО «АЛМАЗ».

Таким образом, Комиссией Тверского УФАС России установлены следующие обстоятельства:

- длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения между ООО «Статус», ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард» (учитывая юридический адрес, сведения об учредителях, единоличных исполнительных органах и сотрудниках);
- факт совместного участия ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. или двух из вышеуказанных лиц в аукционах с извещениями № 0136300021716000150, № 0136100009415000062 и № 0336100017015000158 с использованием единого IP-адреса 213.135.86.234, выделенного ООО «Статус», имеющего длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения с ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард»;
- факт участия в вышеуказанных аукционах с однотипным поведением – два участника активно в течение длительного времени подают множество ценовых предложений с интервалом несколько секунд, существенно снижая начальную (максимальную) цену, при отсутствии реального намерения и юридических оснований стать победителем и претендовать на заключение муниципальных контрактов, поскольку заявки не содержат обязательных документов.

Учитывая вышеуказанное, на момент проведения рассматриваемого Аукциона (извещение № 0136300021716000150) ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. имели опыт участия в других аукционах, осознавали последствия участия в аукционах, если заявки не соответствуют требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства (декларация представляет собой сведения самого участника о том, что он является субъектом малого предпринимательства, без подтверждения какими-либо иными документами).

Игнорирование требований к аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные названными организациями при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, при участии в аукционе было обеспечено наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статьи 67, 68, 69 Закона № 44-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1) ООО «Авангард» и ИП К. по результатам рассмотрения первых частей заявок должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

2) заявки ООО «Авангард» и ИП К. должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона по результатам рассмотрения вторых частей заявок, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

3) победителем аукциона (извещение № 0136300021716000150) и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Авангард» и ИП К. ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки данных участников аукциона будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, то есть ООО «АЛМАЗ».

Учитывая все вышеизложенное, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Авангард» и ИП К. при участии в аукционе (извещение № 0136300021716000150), имея опыт участия в предыдущих аукционах и заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут отклонены из-за непредставления декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, намеренно снизили цену на 71,1% (ИП К.) и на 71% (ООО «Авангард»). При этом данная ситуация была зафиксирована не единожды (схожая ситуация была при проведении торгов на другом аукционе - извещение № 0136100009415000062 от 09.12.2015).

Учитывая вышеуказанное, а также установленные в рамках настоящего дела длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения между ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард», а также ООО «Статус», которому был выделен IP-адрес 213.135.86.234, не единожды используемый ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К., однотипность поведения при участии по меньшей мере в 3-х аукционах, имеются основания для вывода о том, что действия участников аукциона ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие указанного соглашения между ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К., подтверждается следующими обстоятельствами:

1. Между ООО «АЛМАЗ» и ООО «Авангард», а также ООО «Статус», которому был выделен IP-адрес 213.135.86.234, используемый ООО «АЛМАЗ», ООО «Авангард» и ИП К. по меньшей мере при участии в 3-х аукционах, имели место длительные коммерческие и имущественные взаимоотношения (учитывая юридический адрес, сведения об учредителях, единоличных исполнительных органах и сотрудниках).

2. При совместном участии ООО «Авангард» и ИП К. в 3-х аукционах и совместном участии ООО «АЛМАЗ» ООО «Авангард» и ИП К. в 2-х аукционах имело место однотипное поведение, т.е. систематичность – два участника активно в течение длительного времени подают множество ценовых предложений с интервалом несколько секунд, существенно снижая начальную (максимальную) цену, при отсутствии реального намерения и юридических оснований стать победителем и претендовать на заключение муниципальных контрактов, поскольку заявки не содержат обязательных документов.

3. Одинаковыми, однотипными причинами отклонения вторых частей заявок ООО «Авангард» и ИП К. при участии в двух аукционах (извещения № 0136300021716000150, № 0136100009415000062), при наличии осведомленности о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и было известно участникам, неоднократно участвующим в электронных торгах.

При этом Комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, напротив, заявки участников картельного соглашения содержат одни и те же ошибки.

4. Реализация ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» единой стратегии поведения, описанной выше и обеспечение победы ООО «АЛМАЗ», которое сделало последнее ценовое предложение из числа других участников (ИП А., Тверской фонд развития спорта), а с учетом

предсказуемого отклонения вторых частей заявок ООО «Авангард» и ИП К., ООО «АЛМАЗ» была обеспечена возможность заключения контракта.

5. Осведомленностью ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о синхронности и единообразном поведении при участии в нескольких аукционах в совокупности с тем, что ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), а результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (до 50-70% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Действия ООО «Авангард», ИП К. и ООО «АЛМАЗ» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «АЛМАЗ», ИП К., ООО

«Авангард» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (приобщен к материалам дела).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Алмаз», ООО «Авангард», ИП К. нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по автотранспортному дежурству для муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детских оздоровительно-образовательных лагерей (извещение № 0136300021716000150).

2. В связи с заключением и исполнением контракта предписание по делу не выдавать.

Председатель Комиссии: _____ В.М. Фомин

Члены Комиссии: _____ Л.В. Посохова

_____ С.Е. Иванов

_____ С.Г. Козюкова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также

обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.