

13 февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибирский региональный союз» (далее – ООО «СибРос») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Сибуправтодор») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область (извещение № 0351100008917000173), начальная (максимальная) цена контракта 228 703 730 руб. 59 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибРос» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область.

Суть жалобы ООО «СибРос» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.02.2018 №173 заявка подателя жалобы была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены п. 8 ч. 2 ст. 62, ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, в составе заявке ООО «СибРос» не предоставлено решение об одобрении крупной сделки, данное требование установлено в пп. 3 п. 1 раздела 1 документации об электронном аукционе.

Согласно вышеуказанному пункту аукционной документации вторая часть заявки

должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки для участия в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, однако, по мнению подателя жалобы, решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «СибРос» несоответствующей является не правомерным ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) крупной сделкой считается сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом, такая сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности общества или иметь определенную стоимость.

ООО «СибРос» считает, что при отсутствии хотя бы одного из этих признаков, сделка не является крупной.

Под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее или нет.

Основным видом деятельности для ООО «СибРос» согласно данным из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является строительство дорог и автомагистралей.

В период 2014-2017 гг. ООО «СибРос» заключало контракты на суммы от 20 до 349 млн. руб.

Таким образом, ООО «СибРос» считает, что в силу положений п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, толкования указанной нормы в п. 6 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 16.05.2014, сложившихся объемов и характера коммерческой деятельности ООО «СибРос», сделка по заключению государственного контракта на сумму 218 412 062 руб. 65 коп. не требует одобрения, установленного для крупных сделок, поскольку является обычной хозяйственной деятельностью.

На жалобу ООО «СибРос» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

По мнению заказчика, в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61, п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе, решение об одобрении или о совершении по результатам аукциона сделки или подтверждение, что сделка не является крупной должно быть представлено участником аукциона в любом случае, независимо от того, является ли сделка крупной для конкретного участника электронного аукциона, совершена ли она в процессе обычной хозяйственной деятельности или нет.

Аукционной комиссией было установлено, что в составе второй части заявки

содержался документ – решение об одобрении крупной сделки №5/04 от 20.04.2012 единственного участника ООО «СибРос». Согласно п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

В решении об одобрении крупной сделки №5/04 от 20.04.2012 единственного участника ООО «СибРос» не указан срок в течение которого действительно такое решение, а, следовательно, срок действия данного решения истек 20.04.2013, на основании вышеизложенного, аукционная комиссия сделала вывод, что данный документ в составе заявки ООО «СибРос» отсутствует.

Таким образом, ФКУ «Сибуправтодор» считает, что основания для признания протокола недействительным в части признания заявки ООО «СибРос» несоответствующей отсутствуют.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, чч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 1.1 раздела аукционной документации о требованиях к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению в аукционной заявке должно быть представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством

Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона указано, что в составе заявки на участие в электронном аукционе ООО «СибРос» содержится решение об одобрении крупной сделки, срок действия которого истек 20.04.2013, на основании вышеизложенного, аукционная комиссия пришла к выводу, что решение об одобрении крупной сделки в составе заявки на участие в электронном аукционе отсутствует.

В соответствии с п.1 ст.46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В п. 8 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью указано, что для целей Закона об обществах с ограниченной ответственностью под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Объектом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область.

Согласно п. 1.10 устава ООО «СибРос» в установленном законодательством Российской Федерации порядке осуществляет, в том числе, такой вид деятельности, как производство общестроительных работ по строительству автомобильных, железнодорожных дорог и взлетно-посадочных полос аэродрома.

Согласно п. 52 выписки из ЕГРЮЛ ООО «СибРос» вправе осуществлять строительство автомобильных дорог и автомагистралей, что согласно выписке является основным видом деятельности участника.

Кроме того, решение об одобрении крупной сделки не требуется, если учредитель – единственный участник общества с ограниченной ответственностью, и одновременно выступает в качестве единоличного исполнительного органа общества (п. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Единственным участником и генеральным директором ООО «СибРос» является одно и тоже лицо – «...».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что объект данной закупки не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности ООО «СибРос». В связи с этим, представление в заявке ООО «СибРос» решения об одобрении или о совершении крупной сделки не требуется. Указанные обстоятельства аукционная комиссия обязана была учесть при рассмотрении и оценке заявок на участие в электронном аукционе. Таким образом, признав заявку ООО «СибРос» не соответствующей требованиям аукционной документации по указанному основанию, аукционная комиссия нарушила п. 1 ч. 6, ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п. 1 ч. 6, ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«13» февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...», - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-35 от 13.02.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибирский региональный союз» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область (извещение № 0351100008917000173),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушение ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить неправомерно признавать несоответствующими вторые части заявок участников закупки, которые соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.
2. Отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме № 173 от 01.02.2018.
3. Повторно провести рассмотрение вторых частей заявок на участие в данном электронном аукционе, с учетом выводов решения № 08-01-35 от 13.02.2018 и в порядке, предусмотренном действующим законодательством

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица

несут административную ответственность.