

19 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны (далее - ИП Шмидт И.К.) – на заседание комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт катализа им. Г.К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук» (далее - ФГБУН институт катализа им. Г.К. Борескова СО РАН) – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли склада оборудования с пристройкой (извещение №0351100009017000143), начальная (максимальная) цена контракта 2 628 949 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Шмидт И.К. с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли склада оборудования с пристройкой.

Суть жалобы ИП Шмидт И.К. заключается в следующем.

ИП Шмидт И.К. считает, что аукционная документация разработана с нарушениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), а именно, заказчик в описании объекта закупки указал, что все деревянные и металлические элементы должны быть покрыты огнезащитным составом с пределом огнестойкости не менее 0,75 часа. Конструкции из дерева должны иметь поверхностную обработку огнезащитным составом по СНиП 3.04.03-87 и СНиП 21-01-97 с обязательной сдачей уполномоченному представителю пожарного надзора (с подписанием акта).

Также заказчик установил, что при выполнении работ должен использоваться Огнезащитный состав: – полностью натуральный минеральный продукт, обеспечивает 1 группу огнезащиты по ГОСТ 16363-98, уничтожает существующие грибки и плесень, не ухудшает прочностные характеристики древесины в течение не менее 5 лет.

В соответствии с п.15 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 №1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», для выполнения данных работ необходима лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, включающей в себя выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

Однако, по мнению подателя жалобы, в нарушение п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик в документации не установил данное требование к участникам закупки и в нарушение п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе не затребовал представление данного документа в составе второй части заявки.

На жалобу ИП Шмидт И.К. от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту кровли склада оборудования с пристройкой, а не деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Установив в документации об аукционе требование о наличии указанной лицензии заказчик, по его мнению, допустил бы ограничение конкуренции и необоснованное сужение круга участников закупки, тем самым нарушив законодательство о контрактной системе и законодательства о защите конкуренции.

В п. 7 обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе Российской Федерации Президиум Верховного Суда РФ указал, что суд признал отсутствие нарушений со стороны заказчика, который в числе требований к участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания не указал на необходимость наличия лицензий по каждому виду работ, в том числе, по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Относительно довода ИП Шмидт И.К. в части не установления в документации об электронном аукционе требования о наличии лицензии в составе требований к участнику закупки и ко вторым частям заявок участников Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В п. 7 обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе Российской Федерации указано, что суд признал отсутствие нарушений со стороны заказчика, который в числе требований к участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания не указал на необходимость наличия лицензий по каждому виду работ, в том числе по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности. Основываясь на позиции Верховного суда, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе. Объектом закупки являются подрядные работы по капитальному ремонту здания. Работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности не являются

самостоятельным объектом закупки, и должны выполняться исполнителем наряду с иными работами по капитальному ремонту.

В соответствии с Письмом ФАС России от 07.07.2011 № ИА/26163 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства», в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по монтажу пожарной сигнализации или услуги по сбору, транспортировке отходов), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о представлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением требований законодательства о закупках, а также ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, довод подателя жалобы ИП Шмидт И.К. относительно необходимости установления в аукционной документации требований к участникам данной закупки о наличии лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а так же действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шмидт И.К. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли склада оборудования с пристройкой необоснованной.