18 декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Росгосстрах»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя САО «ВСК»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука» Сибирского отделения Российской академии наук (далее ИНГГ СО РАН, заказчик): «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» на действия ИНГГ СО РАН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0351100009615000098), начальная (максимальная) цена контракта 211 670,61 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Росгосстрах» с жалобой на действия ИНГГ СО РАН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Росгосстрах» считает, что ценовые предложения участников и их рейтинг оценки по критерию «Цена контракта» должны быть равны исходя из положений конкурсной документации, что нарушает законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, податель жалобы поясняет, что показатели критериев оценки заявок участников данного конкурса, фактически, не характеризуют деятельность страховщика (критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»).

По мнению подателя жалобы, в данном открытом конкурсе оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации» производится по количеству подразделений страховщика (филиалов, отделов, агентств и т.п.), осуществляющих страховую деятельность на территории п. Тикси Булунского района республики Саха (Якутия) и в г. Якутске. Оценка будет производиться на основании подтверждающих документов (их копии), представленных участником. Значимость показателя составляет 0,3. Вместе с тем, согласно п. 2.2. технического задания конкурсной документации территория преимущественного использования транспортных средств г. Новосибирск. По мнению подателя жалобы, заказчиком не установлено соответствие между объектом закупки и показателем критерия оценки предложений участников для выбора лучших условий исполнения контракта, а также заказчиком предоставлены необоснованные преимущества для страховщика, имеющего представительство вне территории основного использования транспортных средств заказчика.

Кроме того, показатель «размер чистой прибыли участника закупки (в тыс. руб.) за 2014 год» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по мнению подателя жалобы, с учётом установления заказчиком веса оценки «значимость показателя составляет 0,45», не соответствует законодательству, поскольку эта информация находится в общем доступе.

Вместе с тем, в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта, порядок его внесения и возврата заказчиком исполнителю не указан, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Податель жалобы также поясняет, что в проекте контракта указаны условия о цене контракта не в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 19 от 13.01.2014г.

Кроме изложенного, податель жалобы заявил, что заказчику направил запрос о разъяснении положений конкурсной документации, однако заказчик не опубликовал разъяснения.

На основании изложенного, ООО «Росгосстрах» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Довод подателя жалобы о том, что ценовые предложения участников и их рейтинг оценки по критерию «Цена контракта» должны быть равны в силу требований норм права заказчик считает необоснованным, поскольку единый размер базовой ставки страхового тарифа законом не установлен. Размер базовой ставки страхового тарифа определяется страховщиком самостоятельно по каждой категории транспортного средства и по каждой территории преимущественного использования транспортного средства в пределах значений, установленных приложением 1 к Указаниям Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У.

С доводом подателя жалобы о том, что показатели критериев оценки заявок участников, фактически не характеризуют деятельность страховщика (критерий

«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок») заказчик не согласен. Качество услуги - это удовлетворение требований потребителя, а ключевым измеряемым параметром качества услуги выступает время выполнения той или иной операции. Применительно к услуге по ОСАГО - это временной период, в течение которого страховщиком будет проведен осмотр поврежденного имущества или организована независимая экспертиза или рассмотрено заявление о страховой выплате. Меньшее время, затраченное страховщиком на удовлетворение указанных потребностей заказчика (потерпевшего), будет являться лучшим условием исполнения договора ОСАГО для заказчика. Однако после внимательного изучения в совокупности п.8 и п. 21 ст. 12 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2012 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» заказчику стало ясно, что использованная в конкурсной документации формулировка, а именно, «количество календарных дней, необходимых ... для рассмотрения заявления .... о страховой выплате ... со дня получения Исполнителем (Страховщиком) указанных заявления и документов от заказчика (страхователя) либо потерпевшего (третьего лица)...» могло быть неоднозначно воспринято участниками закупки.

Относительно количества подразделений страховщика (филиалов, отделов, агентств и т.п.), осуществляющих страховую деятельность на территории п. Тикси Булунского района республики Саха (Якутия) и в г. Якутске заказчик поясняет, что он имеет научную лабораторию на территории республики Саха (Якутия), транспортные средства которой находятся в п. Тикси и г. Якутске. Выбор данного показателя был определен потребностью оперативного решения вопросов возмещения убытков и восстановления поврежденного в результате ДТП транспорта заказчика в местах его непосредственного нахождения с учетом отдаленности от места нахождения органов управления заказчика. Формулировка в техническом задании «Территория преимущественного использования - г. Новосибирск», как и остальные формулировки, дана для определения коэффициента территории преимущественного использования ТС в формуле расчета цены.

Относительно того, что информация о результатах финансовой деятельности страховщиками предоставляется регулятору и размещается ЦБ РФ на официальном общедоступном сайте в сети Интернет заказчик поясняет, что указанная возможность не была известна заказчику до получения от подателя жалобы запроса на разъяснение положений документации. Кроме того, заказчик не имеет временных и кадровых резервов для анализа всей содержащейся на сайте ЦБ РФ информации о финансовом состоянии каждого из более чем тысячи участников страхового рынка. Чтобы выбрать страховщика с лучшим конечным результатным показателем всех направлений деятельности страховой организации в конкурсной документации и был установлен показатель «чистая прибыль».

В Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отсутствует требование об указании в проекте контракта размера обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта был указан в п.30 конкурсной документации. При этом, заказчик признает, что в нарушение п. 27 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, в проекте контракта отсутствует условие о сроках возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в

качестве обеспечения исполнения контракта.

По пункту 3 жалобы заказчик признает, что в п. 4.1 проекта контракта не указана формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Касательно того, что ответ на направленный заказчику запрос на разъяснение данных положений документации в адрес заявителя не поступил заказчик поясняет, что данный запрос поступил заказчику 08.12.2015г., что подтверждается отметкой о регистрации. Ответ на запрос был отправлен на почтовый адрес участника 10.12.2015г., что подтверждается копией реестра внутренних почтовых отправлений, а 11.12.2015г. размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

На основании вышеизложенного, учитывая наличие в конкурсной документации нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заказчик просит контролирующий орган аннулировать данную закупку.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Указаниями Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлены максимальные и минимальные базовые ставки страхового тарифа, в пределах которых страховщики (участники закупки) вправе предложить разный размер страховой премии. В связи с этим, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчиком установлены следующие показатели критерия «качество услуг»:

- Количество рабочих дней, необходимых Исполнителю (Страховщику) для проведения осмотра поврежденного имущества Заказчика (Страхователя) либо потерпевшего (третьего лица)) и (или) для организации независимой экспертизы (оценки) путем выдачи направления на экспертизу (оценку) с даты получения от Заказчика (Страхователя) либо потерпевшего (третьего лица) заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования;

- Количество календарных дней, необходимых Исполнителю (Страховщику) для рассмотрения заявления Заказчика (Страхователя) либо потерпевшего (третьего лица) о страховой выплате или прямом возмещении убытков и предусмотренных Правилами обязательного страхования приложенных к заявлению документов со дня получения Исполнителем (Страховщиком) указанных заявления и документов от Заказчика (Страхователя) либо потерпевшего (третьего лица). В течение указанного срока Исполнитель (Страховщик) обязан произвести страховую выплату Заказчика (Страхователя) или потерпевшему (третьему лицу) или направить ему мотивированный отказ в такой выплате».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данные показатели абсолютно объективными, поскольку они характеризуют эффективность оказания закупаемых в рамках данного конкурса услуг и могут привести к оптимизации временных расходов в деятельности заказчика. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения. Более того, к участию в данном конкурсе было подано 4 заявки, в которых сделаны надлежащие предложения по данным показателям.

Как было установлено на заседании Комиссии, заказчик имеет научную лабораторию на территории республики Саха (Якутия), транспортные средства которой находятся в п. Тикси и г. Якутске. При этом, согласно п.2.2 технического задания конкурсной документации территория преимущественного использования транспортных средств – г. Новосибирск. Кроме того, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, сформированном тарифным методом, указан коэффициент территории преимущественного использования транспортного средства для всех автомобилей по г. Новосибирску. Комиссия Новосибирского УФАС считает, что данное противоречие могло ввести в заблуждение участников закупки относительно предлагаемой им цены контракта. Заказчик нарушил ст.7 ФЗ № 44-ФЗ в части размещения на официальном сайте не полной и недостоверной информации. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела довод подателя жалобы относительно показателя «размер чистой прибыли участника закупки (в тыс. руб.) за 2014 год» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» и пришла к выводу о том, что в сфере оказания страховых услуг данный показатель может быть принят как объективный, поскольку прозрачный крупный размер чистой прибыли страховой компании может свидетельствовать о ее добросовестности и о соответствующем большом круге лиц, заключивших договоры на данные услуги с ней. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает обязанности указывать в проекте контракта размера обеспечения исполнения контракта. Заказчик указал размер обеспечения исполнения контракта в п.30 конкурсной документации. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Заказчик, в нарушение данной нормы, не указал в проекте контракта данное условие. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик признал данное нарушение.

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014г. № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» установлено, что в соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного

федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта. Данное требование не соблюдено заказчиком, что привело к нарушению указанного Постановления Правительства РФ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик признал данное нарушение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что поданный ООО «Росгосстрах» запрос о разъяснении положений конкурсной документации поступил заказчику 08.12.2015г. Разъяснения заказчика были отправлены на почтовый адрес ООО «Росгосстрах» 10.12.2015г. и 11.12.2015г. опубликованы на официальном сайте. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.27 конкурсной документации указано, что количество баллов, присваиваемых заявке по критериям, предусмотренным пунктами 2 и 3 конкурсной документации, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей. При этом по данным критериям указаны формулы расчета количества присваиваемых заявке баллов. Данная информация является противоречивой и нарушает п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» на действия заказчика – ИНГГ СО РАН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0351100009615000098) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.7, ч.27 ст.34, п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 13.01.2014г. № 19.
3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-514

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-518 от 18.12.2015г. по жалобе ООО «Росгосстрах» на действия ИНГГ СО РАН при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0351100009615000098),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ИНГГ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать на официальном сайте не полную, не достоверную информацию, в том числе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта;
2. Прекратить нарушение ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем));
3. Прекратить нарушение п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в конкурсной документации различные способы расчета количества присуждаемых баллов заявкам по одному и тому же критерию;
4. Прекратить нарушение Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 № 19, а именно, при закупке услуг обязательного страхования, прекратить не указывать в документации о закупке формулу цены и максимальное значение цены контракта;
5. Аннулировать данное определение поставщика.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок конкурсной комиссии необходимо:

Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному открытому конкурсу.

О принятых мерах в соответствии с требованиями решения №08-01-518 от 18.12.2015г. и настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 31.12.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.