

РЕШЕНИЕ

по делу №123/18-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
---------------------------	-------	--

Члены Комиссии:		
	<...>	- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

	<...>	- ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
--	-------	---

при участии представителей:

от муниципального заказчика: <...> - представителя по доверенности от 25.06.2018, <...> - представителя по доверенности от 25.06.2018, <...> - представителя по доверенности от 25.06.2018;

от заявителя: <...> – представителя по доверенности от 21.06.2018;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 29.08.2017 № 107) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Межрегиональная инженерная компания» на положения конкурсной документации муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Дорогобужский район»

Смоленской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектов по внесению изменений в генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования Дорогобужское городское поселение Дорогобужского района Смоленской области (извещение № [0163300013118000044](#)).

-

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Межрегиональная инженерная компания» (далее - Заявитель, Общество) следует что:

1. Заказчиком необоснованно снижена величина значимости критерия оценки «Цена контракта».

2. В соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе Общество обратилось в адрес Заказчика с запросом о даче разъяснений положений конкурсной документации.

Однако в нарушении ч. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе Заказчик в адрес Заявителя ответ на запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации не направил и на официальном сайте Единой информационной системы данный ответ не разместил.

В связи с чем Заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений законодательства.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились, в связи с чем просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении открытого конкурса «Выполнение работ по подготовке проектов по внесению изменений в генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования Дорогобужское городское поселение Дорогобужского района Смоленской области» и конкурсная документация размещены 29.05.2018 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 250 000,00 руб.

1. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с данным законом.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии оценки в отношении цены контракта.

Частью 6 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что сумма величин значимости критериев, указанных в п. 1 и 2 ч. 1 данной статьи, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения контрактов на исполнения (как результат интеллектуальной деятельности), а также на финансирование проката или показа национального фильма, на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ должна составлять не менее чем двадцать процентов суммы величин значимости всех критериев (за исключением случая, предусмотренного ч. 8 ст. 37 данного закона). В случае, если при заключении таких контрактов критерий, указанный в п. 2 ч.1 данной статьи, не используется, величина значимости критерия, указанного в п. 1 ч. 1 данной статьи, должна составлять не менее чем двадцать процентов суммы величин значимости всех критериев (за исключением случая, предусмотренного ч.8

[ст. 37](#) указанного закона). Величина значимости критерия, указанного в [п. 1 ч. 1](#) указанной статьи, при определении исполнителей в целях заключения контракта на создание произведения литературы или искусства может быть снижена до нуля процентов суммы величин значимости всех критериев.

[В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе](#) **порядок** оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [п. 1](#) и [2 ч. 1](#) данной статьи.

[В соответствии с Приложением к Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 \(далее – Постановление Правительства РФ №1085\) предельные величины значимости критериев оценки заявок для работ, услуг за исключением отдельных видов работ, услуг устанавливаются следующие критерии оценки:](#)

[- минимальная значимость стоимостных критериев оценки \(процентов\) – 60;](#)

[- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки \(процентов\) – 40.](#)

[Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что согласно Приложению к информационной карте конкурса Заказчиком по критерию «Цена контракта» установлено максимальное значение критерия в 20%.](#)

[В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление максимального значения критерия «Цена контракта» в 20% обусловлено тем, что выполнение работ по подготовке проектов по внесению изменений в генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования Дорогобужское городское поселение Дорогобужского района Смоленской области является производением градостроительства \(п. 8 ч. 7 ст. 32 Закона о контрактной](#)

системе).

При этом доказательств в подтверждении вышеуказанного довода представителями Заказчика на заседании Комиссии Смоленского УФАС России не представлено.

Вместе с тем Заказчиком не учтено, что объектом закупки является «Подготовка проектов по внесению изменений в генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования Дорогобужское городское поселение Дорогобужского района Смоленской области».

Частью 7 ст. 32 Закона о контрактной системе установлен перечень произведений литературы и искусства, в отношении которых применяются положения ч. 6 ст. 32 указанного закона, к которым в том числе относятся произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства (внешний и внутренний облик объекта, его пространственная, планировочная и функциональная организация, зафиксированные в виде схем или макетов либо описанные иным способом, кроме проектной документации) (п. 8 ч. 7 ст. 32 Закона о контрактной системе).

Таким образом, заказчик вправе применить норму, установленную ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе (т.е. снизить величину значимости критерия – «Цена контракта» при определении исполнителей в целях заключения контракта на создание произведения градостроительства), в том числе в случае, если объектом закупки является создание произведения градостроительства.

Следовательно, для отнесения объекта закупки к произведению градостроительства в документации о закупке необходимо наличие описания внешнего и внутреннего облика объекта, описания пространственной, планировочной и функциональной организации объекта, которые представлены в виде схем или макетов либо описаны иным способом, кроме проектной документации.

Таким образом, градостроительная документация не является произведением градостроительства.

Следовательно, Заказчиком неверно истолкованы нормы п. 8 ч. 7 ст. 32 Закона о контрактной системе, что в свою очередь повлекло к необоснованному снижению величины значимости критерия оценки «Цена контракта» и нарушению ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ №1085.

В данных действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

2. Комиссия Смоленского УФАС России, рассмотрев второй довод Заявителя, признала его необоснованным исходя из нижеследующего.

В силу ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно ч. 8 указанной статьи в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

В соответствии с ГОСТом Р 7.08-2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» письменный документ - это документ, информация которого зафиксирована знаками письменности.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на

бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, в Законе о контрактной системе не установлено требование, что участник открытого конкурса вправе направить запрос о разъяснении конкурсной документации исключительно письменно на бумажном носителе.

Следовательно, участник открытого конкурса вправе направить запрос о разъяснении конкурсной документации в электронной форме, подписанный квалифицированной электронной подписью (далее - ЭЦП), который в свою очередь и будет равнозначным документу на бумажном носителе.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в адрес Заказчика посредством электронной почты 09.06.2018 14.00 поступил запрос о разъяснении конкурсной документации, однако, данный запрос поступил Заказчику в электронном виде, не подписанный ЭЦП.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно принято решение не отвечать на такой запрос.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Межрегиональная инженерная компания» на положения конкурсной документации муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Дорогобужский район» Смоленской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектов по внесению изменений в генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования Дорогобужское городское поселение Дорогобужского района Смоленской области (извещение № 0163300013118000044), обоснованной в части нарушений ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ №1085.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации муниципального образования «Дорогобужский район» Смоленской области нарушения ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ №1085.

3. Выдать единой комиссии, муниципальному заказчику – Администрации муниципального образования «Дорогобужский район» Смоленской области Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.9 ст.106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.