

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/918-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Единство» (далее – Заявитель, ООО «Единство») на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку колясок инвалидов, кроме частей и принадлежностей, извещение № 0274100000117000030 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная документация содержит следующие нарушения:

1. В позициях № 8-14 описания объекта закупки Заказчиком в наименовании объекта закупки указан возраст детей, для которых предназначены кресла-коляски, что не соответствует требованиям приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 года № 214н «Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года N 2347-р» (далее – Приказ № 214н);
2. В расчете начальной (максимальной) цены контракта указаны шифры технических средств реабилитации, которые соответствуют Приказу № 214н, однако, в описании объекта закупки эти шифры отсутствуют, что вводит в заблуждение участников закупки;
3. В позиции № 12 описания объекта закупки указана кресло-коляска с ручным приводом для больных ДЦП прогулочная (складывающаяся в трость). В Приказе № 214н отсутствует такой тип коляски как «складывающаяся в трость»;
4. В одной закупке объединены базовые кресла-коляски, кресла-коляски для детей с ДЦП, кресла-коляски с электроприводом, что сужает круг участников и ограничивает конкуренцию;
5. В позиции № 21 описания объекта закупки установлены такие требования, которым соответствует товар только одного производителя Ortonica PULSE 350, страна производства Китай;
6. В позиции № 15 описания объекта закупки установлены требования к ширине сидения, ограничивающие количество участников;
7. Сумма обеспечения заявки указанная цифрами не соответствует сумме обеспечения указанной прописью;
8. В приложении № 2 указано, что расчет начальной (максимальной) цены контракта находится в отдельном файле, что не соответствует действительности и вводит участников в заблуждение;
9. Заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 14 апреля 2017 года на жалобу ООО «Единство».

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением описания объекта закупки (приложение №1 к аукционной документации) установлено, что в позициях № 8, 9 содержится требование, что кресло-коляска с ручным приводом предназначено для перемещения детей возрастом до 5 лет, в позициях 10-12 – для детей 5-14 лет, в позициях 13, 14 – для детей старше 14 лет.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, указанное требование обусловлено тем, что дети в указанном возрасте имеют различный вес и рост. Неуказание такого требования в аукционной документации, привело бы к поставке кресел, не соответствующих требованиям инвалида, и невозможности его эксплуатации.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

2. В приложении № 2 к аукционной документации приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которое было проведено с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа) рынка.

В расчете начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком помимо наименования позиций объекта закупки указаны также шифры товаров в соответствии с Приказом № 214н.

Также, Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки наименования товаров указаны без шифров.

Вместе с тем позиции, приведённые в описании объекта закупки, соответствуют позициям в расчете начальной (максимальной) цены контракта, что не может вводить в заблуждение участников закупки, а также свидетельствует о необоснованности довода Заявителя.

3. В пункте 12 описания объекта закупки включено кресло-коляска с ручным приводом для больных ДЦП прогулочная, (складывающаяся в «трость»),

в том числе для детей-инвалидов 5-14 лет.

Согласно пояснениям представителей Заказчика указанное требование включено в аукционную документацию с целью более полного обеспечения «доступной среды» для инвалидов, поскольку конструкция такого рода позволяет значительно

уменьшить габариты кресла при проезде в общественном транспорте.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такое требование не могло повлиять на количество участников закупки, а подобное описание объекта закупки Заказчик имеет право произвести в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего обоснования.

4. В соответствии с аукционной документацией, Заказчик осуществляет закупку кресел-колясок с ручным приводом, а также кресел-колясок с электроприводом.

Учитывая, что на участие в электронном аукционе было подано три заявки, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика признаков ограничения конкуренции.

Довод Заявителя не обоснован.

5. В позиции № 21 описания объекта закупки Заказчиком установлено:

«...»

		<p>Кресло-коляска для больных ДЦП прогулочная с электроприводом, в том числе для детей-инвалидов приводимое в движение при помощи электропривода и с помощью сопровождающего пользователя лица (при отключенном электроприводе), предназначенное для передвижения на улице по дорогам с твердым покрытием.</p> <p>Коляска должна управляться при помощи пульта управления с расположенным на нем манипулятором типа «джойстик», кнопочным регулятором скорости с показаниями на дисплей, кнопкой для быстрого отключения питания, дисплеем, показывающим уровень заряда энергоблока, кнопкой для подачи звукового сигнала. Пульт управления должен иметь возможность установки на правую и левую стороны коляски, в зависимости от особенностей управления пользователя и регулироваться по длине относительно подлокотника.</p> <p>Кресло-коляска должна обеспечивать возможность принять положение полулежачего и иметь следующую конструкцию и основные технические характеристики:</p> <p>- рама из высокопрочных стальных труб с применением коррозионно-стойких материалов и защитных покрытий, разбирающаяся на составные части без применения инструмента;</p>	
--	--	--	--

1.

Кресло-коляска для больных ДЦП прогулочная с электроприводом, в том числе для детей-инвалидов

- передние и задние колеса с пневматическими или цельнолитыми шинами, задние колеса оснащены амортизаторами, регулируемой жесткости;
- спинка коляски складная, регулируемая по углу наклона с помощью джойстика управления, оснащенная ремнями-натяжителями;
- сидение, регулируемое по глубине;
- подголовник съемный, регулируемый по высоте и углу наклона;
- подлокотники съемные, регулируемые по горизонтали и по вертикали, обеспечивающие возможность установки подлокотника по ширине относительно сидения;
- подножки откидные, быстросъемные, регулируемые по длине голени и плавно по углу наклона, оснащенные ложементами под икроножные мышцы, регулируемые по углу наклона, а также упорами для стоп;
- опоры для ног откидные и плавно регулируемые по углу наклона;
- антипрокидывающие устройства на колесной опоре;
- рычаги отключения электропривода.
- поясничный валик
- валик между ног

Коляска должна быть оснащена фиксирующим ремнем для туловища, противопролежневой подушкой сидения.

Для аккумуляторов должен быть предусмотрен специальный отсек.

Коляска должна иметь систему освещения, при этом переднее освещение должно иметь светодиодный фонарь белого цвета и указатель поворота, а заднее освещение - светодиодный фонарь красного цвета и указатель поворота.

Ширина сидения не менее 380-450 мм.

1

	<p>Источник (источники) питания – не менее 50 Ач</p> <p>Электродвигатель мощностью на менее 800 Вт или два электродвигателя мощностью не менее 450 Вт (каждый).</p> <p>Масса (с аккумулятором/аккумуляторами) – не более 70 кг.</p> <p>Максимальная допустимая нагрузка (вес инвалида) - не менее 150 кг.</p> <p>Требования к ходовым характеристикам:</p> <p>максимальная скорость передвижения – не ниже 10 км/ч;</p> <p>запас хода (без подзарядки) – не менее 35 км;</p> <p>преодолеваемый подъем – не менее чем 25 градусов;</p> <p>максимальная высота препятствия – не менее 5 см.</p>	
--	---	--

...».

Изучением первых частей заявок на участие в Аукционе, Комиссией Управления установлено, что в двух заявках по позиции № 21 был предложен товар производства Китай, а в одной заявке страной происхождения товара является Российская Федерация.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления не может согласиться с доводом Заявителя о том, что вышеуказанному описанию соответствует товар одного производителя.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. В позиции № 15 описания объекта закупки установлено требование к ширине сидения – не менее 420 мм, но не более 430 мм.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки Заказчик обязан указать технические характеристики товара, удовлетворяющие требованиям Заказчика, кроме таких, которые могут привести к ограничению количества участников закупки.

Учитывая, что на участие в электронном аукционе было подано три заявки, Комиссия Управления приходит к выводу, что включение такого требования в описание объекта закупки не привело к ограничению количества участников, что свидетельствует о необоснованности довода Заявителя.

7. Изучением аукционной документации установлено, что размер обеспечения заявки составляет 29 289,72 рублей. Вместе с тем, далее, прописью участник указал «(двадцать девять тысяч двести восемьдесят девять) рублей 15 копеек».

Таким образом, размер обеспечения заявки на участие в аукционе, указанный цифрами, не соответствует размеру обеспечения заявки, указанному прописью.

Вместе с тем, Комиссией Установлено, что в извещении в единой информационной системе, а также на электронной торговой площадке обеспечение заявки указано в размере 29 289,72 рублей, что свидетельствует о том, что допущенная в аукционной документации техническая ошибка не повлияла на возможность участия в Аукционе.

Довод Заявителя не обоснован.

8. Кроме этого, Комиссией Управления установлено, что в приложении № 2 к аукционной документации приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Изучением информации, размещенной в единой информационной системе, установлено, что файл в формате Word «Документация+кресла-коляски», размещенный 30 марта 2017 года содержит приложение № 2 с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеизложенное подтверждает необоснованность доводов Заявителя.

9. В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Учитывая изложенное, оценка правильности расчета и обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Комиссии Управления, в связи с чем, доводы Заявителя остаются без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Единство» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку колясок инвалидов, кроме частей и принадлежностей, извещение № 0274100000117000030, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 11 апреля 2017 года №8/1474-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.