РЕШЕНИЕ № 10-01-40

«07» июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ»: <...>(по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «ТСД»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТСД» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку видеокамеры цифровой, извещение № 0351100018117000115, размещено на сайте 24.04.2017 г., начальная максимальная цена контракта 6 731 368, 56 рублей

УСТАНОВИЛА:

24.04.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100018117000115 на поставку видеокамеры цифровой.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТСД» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку видеокамеры цифровой.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2017 г. № 0351100018117000115-3 заявка ООО «ТСД» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, так как в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке отсутствуют документы, подтверждающие полномочия <...> на осуществление от имени ООО «ТСД» действий по участию в аукционе.

Согласно информации, представленной подателем жалобы, <...> был аккредитован оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» как новый пользователь участника ООО «ТСД».

Также податель жалобы сообщил, что ООО «ТСД» были в полном объеме представлены оператору электронной площадки все необходимые документы и, в том числе, доверенность № 39 от 12.01.2015 г., выданная <...>, подтверждающая

полномочия лица на осуществление от имени участника электронного аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию в таких аукционах).

Таким образом, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно признала заявку ООО «ТСД» не соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «ТСД» просит признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «ТСД» поступили возражения от заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» следующего содержания.

Заявке ООО «ТСД» присвоен порядковый номер <...>. Данная заявка была подана 11.05.2017 г. Согласно информации, представленной заказчиком, подписал данную заявку посредством электронной подписи <...>.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ <...> не является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица.

При этом, во второй части заявки и в документах, представленных при аккредитации участника закупки, отсутствует доверенность на <...>

В свою очередь, доверенность № 39 от 12.01.2015 г. на имя <...>, на которую ссылается в своей жалобе ООО «ТСД», отсутствует и во второй части аукционной заявки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия ФКУ «СОУМТС МВД России» правомерно признала заявку ООО «ТСД» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Таким образом, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего ФЗ.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 настоящего ФЗ.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2017 г. № 0351100018117000115-3, заявка ООО «ТСД» (заявка № 3) была признана не соответствующей требованиям аукционной документации ввиду непредставления документов, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ.

Так, согласно содержанию данного протокола, на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также в составе второй части аукционной заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия <...>

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка на участие в электронном аукционе была подана <...> и подписана им электронной подписью.

Таким образом, на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», на которой проводился электронный аукцион № 0351100018117000115, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах).

В своей жалобе ООО «ТСД» утверждает, что участник был аккредитован на вышеуказанной электронной площадке, а также то, что в реестре участников электронного аукциона содержится доверенность № 39 от 12.01.2015 г. на имя <...>, позволяющая данному лицу осуществлять действия от имени ООО «ТСД», направленные на участие в закупках. В подтверждение этому данная доверенность была приобщена к жалобе ООО «ТСД».

Вместе с тем, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика – Троицкий А.С. представил сведения об ООО «ТСД», содержащиеся в реестре участников электронного аукциона.

Так, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что доверенность № 39 от 12.01.2015 г. на имя <...>. в указанном реестре отсутствует. Кроме того, отсутствуют и иные документы, позволяющие <...> действовать от имени ООО «ТСД».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанная доверенность также не была представлена участником и в составе вторых частей аукционных заявок.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ООО «ТСД» не подтвердило полномочия <...>

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «ТСД» фактически не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ, установленным в п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия ФКУ «СОУМТС МВД России» правомерно признала заявку ООО «ТСД» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТСД» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» при проведении электронного аукциона на поставку видеокамеры цифровой необоснованной.