Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:***

рассмотрев дело №04-36/01-2018 по признакам нарушения Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия «Калевальская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ «Калевальская ЦРБ», ул.Ленина д.23, пгт.Калевала, Республика Карелия, 186910, ИНН 1017000716) и ООО «Никамед» (ИНН) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2008 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») выразившегося в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции и привело к созданию преимущественных условий для участников торгов,

в отсутствие представителей ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Никамед» надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В порядке межведомственного взаимодействия из Следственного управления по Республике Карелия (далее - СУСК России по РК) в Карельское УФАС России поступили копии материалов уголовного дела №012016120238 в отношении Р** (7-ми томах), обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» части 4 статьи 291, ч.2 статьи 291 УК РФ (по факту дачи Р** через посредника Павлову В.И. взятки в виде денег главному врачу ГБУЗ Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1» Р** Л.А. за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых юридических лиц), в том числе на предмет оценки действий должностных лиц ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и действий хозяйствующих субъектов (ООО «Никамед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» в интересах которых действовала Р** при организации и выполнении поставок товаров медицинского назначения и расходных материалов для нужд учреждения, требованиям антимонопольного законодательства о контрактной системе.

В ходе предварительного расследования установлено, что в период с 14.01.2016 по 07.07.2016 Р**, являющаяся учредителем и генеральным директором ООО «Никамед», учредителем ООО «Медлон-ДВ» через посредника П** передавал работникам 21 (двадцати одного) государственного бюджетного учреждения Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия незаконные денежные вознаграждения (взятки) различными суммами за содействие указанными лицами заключению договоров и государственных контрактов между данными медицинскими учреждениями и представляемыми

Р** организациями, без проведения процедуры торгов на суммы до 100.000 рублей и обеспечения победы указанных организаций в аукционах электронной форме; за информирование Р**, в том числе через посредника П* о планируемых медицинскими учреждениями закупках и за ускорение оплаты товара, поставленного по этим государственным контрактам.

Следствием установлено, что среди прочих, в число учреждений и лиц незаконно получавших от Р** через посредника П** денежные вознаграждения (взятки) за вышеуказанные действия фигурировало **ГБУЗ «Калевальская ЦРБ»** его сотрудники: главный врач К** (получила не менее 559950 рублей), главный бухгалтер Г** (получила не менее 90000 руб.), заведующая лабораторией Е* (получила не менее 477550 рублей), главная медицинская сестра Р** (получила не менее 1620 руб.).

Комиссией Карельского УФАС России были изучены:

- материалы уголовного дела 012016120238 в отношении Р**;
- документы и пояснения, представленные Ответчиками по запросу Карельского УФАС России;
- информация, размещенная на официальном сайте Единой информационно-системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>, ЕИС);
- информация, размещенная на официальном сайте закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>, далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»), юридический адрес: ул. Большая Якиманка, дом 23, г. Москва, 119180 ОГРН 1027707000441, ИНН/КПП7707308480/770701001, далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»);
- иные документы и сведения, предоставленные в антимонопольный орган по исследуемым аукционам в рамках дела №04-36/01-2018.

В ходе изучения информации отобрано 14 открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ, электронный аукцион), проведенных ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» в 2014-2016 годах на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Перечень рассматриваемых электронных аукционов:

1.	0306300032414000008 21.04.2014;	от	
2.	0306300032414000023 20.08.2014;	от	
3.	0306300032414000065 05.12.2014;	от	8. 0306300032415000071 от 10.06.2015;
4.	0306300032414000066 05.12.2014;	от	9. 0306300032415000111 от 06.10.2015;
5.	0306300032415000017 27.02.2015;	от	10. 0306300032415000112 от 06.10.2015;
			11. 0306300032416000014 от 29.01.2016;
			12. 0306300032416000019 от 11.02.2016;
			13. 0306300032416000071 от 20.06.2016;

6. 0306300032415000018 27.02.2015;	от 14. 0306300032416000072 от 20.06.2016.
7. 0306300032415000070 10.06.2015;	от

В электронных аукционах принимали участие следующие юридические лица ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон».

В рамках рассматриваемых аукционов торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее также - НМЦК).

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности и участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт части 1).

По результатам рассмотрения вышеуказанных материалов, на основании част 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Карельского УФАС России №14 от 02.02.2018 в отношении ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Никамед» был возбуждено дело №04-36/01-2018 по признакам нарушения пункта 1 части статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» не привлекались в качестве ответчиков по настоящему делу по причине их ликвидации. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Медлон-ДВ» (ИНН 7816537554) прекратило деятельность 03.07.2017, ООО «Медлон» (7804541186) - 27.06.2017.

Определением от 02.02.2018 дело №04-36/01-2018 назначено к рассмотрению на 06.03.2018.

Определениями от 12.03.2018 и от 17.04.2018 рассмотрение дела было отложено связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Согласно вышеуказанным определениям ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Никамед» надлежало предоставить документы (сведения), необходимые для рассмотрения дела. Все документы, предоставленные ответчиками в исполнение выше указанных определений, приобщены к материалам дела.

Письменные пояснения сторон сводились к следующему.

Письмом исх.№557 от 28.02.2018 (вх.№993 от 28.02.2018) ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» сообщило, что списки потребностей товаров медицинского назначения сообщались компаниям ООО «Никамед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» заведующей лабораторией Ершовой О.М. по телефону. Представители эти компаний высылали коммерческие предложения на электронную почту ГБУ «Калевальская ЦРБ».

Факт включения в технические задания позиций, товаров, потребность в которых

отсутствовала у учреждения, отрицало; указало, что вся поставка товаров производилась строго со спецификацией по государственным контрактам случаев частичного расторжения контрактов не было.

ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» заключило договор пожертвования с ООО «Медлон-ДВ», в соответствии с которым в адрес учреждения было передано оборудование стоимостью 85000 рублей (Анализатор гематологический ВС 3600).

Как указывает учреждение, его сотрудники не знали о каких-либо договоренностях с компаниями ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».

Также ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» обратило внимание, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты не всегда выигрывали аукционы, например:

- по электронному аукциону №0306300032415000113 был заключен контракт на поставку реагентов от 30.10.2015 с ООО «Швейцарский центр независимо диагностики «Медицинский Советник»;
- по электронному аукциону №0306300032416000064 был заключен контракт на поставку реагентов от 27.06.2016 с ООО «ЛабСтар»,
- по электронному аукциону №0306300032416000121 был заключен контракт на поставку расходных материалов для лаборатории от 21.11.2016 с ООО «Медикс Технический Центр МЕДИКА».

Относительно получения ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» благодарности от ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед», учреждение пояснило, что таких случаях ему стало известно только из средств массовой информации связи с уголовным делом в отношении бывшего главного врача.

Письмом исх.№1094 от 28.04.2018 (вх.№2079 от 04.05.2018) ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» пояснило, что после поставки товара поставщиком, приемка товара для лаборатории производилась главной медсестрой Рем*** совместно заведующей лабораторией Ер**. Акты приемки товара не составляли ответственного должностное лицо за приемку товара – главная сестра Рем* **«Иногда товар разбирался с коробок только Ер**, все было на доверии»**. Случае включения в технические задания блокирующих позиций Ер** не отрицает, что также подтверждается свидетельскими показаниями из уголовного дела в отношении бывшего главного врача К**. Иных пояснений ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» не представило, поясняя тем, что сотрудники учреждения уже давали показания в суде; просило рассмотреть дело на основании имеющихся материалов, переданных из Следственного Управления по Республике Карелия. Письмом исх.№1 от 15.02.2018 ООО «Никамед» (подписано генеральным директором Пан** Н.А.) представило в Карельское УФАС России признательные показания по факту вменяемого нарушения антимонопольного законодательства.

В частности, Общество сообщило, что ранее занималось продажей медицинских расходных материалов; до середины 2016 года компания принимала участие в аукционах на поставку товаров для клиник диагностических лабораторий и медицинских учреждений.

ООО «Никамед» подтвердило, что состояло в сговоре с ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» для создания преимущественных условий на аукционах, а также при заключении договоров до 100 000 рублей (без проведения торгов).

Как указало Общество, для получения преимущества в техническом задании были включены характеристики товаров, ограничивающих список потенциальных поставщиков.

В качестве примеров были приведены следующие закупки:

* №0306300032415000111; №0306300032415000070; №0306300032415000017; №0306300032414000065; №0306300032414000023; №0306300032416000071.

- Набор реагентов для определения тропонина экспресс-методом или эквивалент.

Авторизация на первоочередную поставку была получена ООО «Никамед» с ООО «Ротана», являющегося единственным поставщиком (завозчиком) данной продукции.

- Тест-полоски для анализа мочи Combi Screen 11SYS Plus, 150 шт./уп. Авторизация на первоочередную поставку была получена ООО «Никамед» от ООО «ОМБ».

* №0306300032415000071 и 0306300032415000112.

- Держатель с вкрученной двусторонней иглой, одноразовый уп./30шт. Техническое описание подходит для товара, основным завозчиком-поставщиком которого является ООО «ОМБ», от которого ООО «Никамед» также получил авторизацию на первоочередную поставку.

* №0306300032414000066 – защитных позиций нет.

Позднее, письмом исх.№б/н от 20.02.2018 ООО «Никамед» дополнительно сообщило, что сотрудник Общества – Р** (в период участия в торгах занимал должность генерального директора) взаимодействовала с сотрудниками ГБУ «Калевальская ЦРБ» через свою личную электронную почту – nikamed@yahoo.com, lidanika05@mail.ru.

Представить электронную переписку, в том числе с ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» Общество не имеет возможности по причине ее почти полного удаления отсутствия в настоящий момент связи с Р** (уволена по собственному желанию 09.03.2017).

Также Общество пояснило о проблематичности предоставления товарных накладных по рассматриваемым аукционам.

По информации ООО «Никамед», в настоящий момент компания не ведет активной деятельности, в торгах не участвует, штат сотрудников, за исключением генерального директора Пан** Н.А., был уволен по собственному желанию.

В связи с изложенным и на основании статьи 48¹ ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Карельского УФАС России было принято Заключение о обстоятельствах дела от 10 мая 2018 года (исх. от 14.06.2018 №04-36/01-2018/1738 ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» вручено 17.05.2018).

По причине принятия Заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дел №04-36/01-2018 отложено определением от 10.06.2018 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-36/01-2018», дело назначено к рассмотрению на 30.05.2018 в 14 часов 10 минут.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» пр

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (в момент подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела №04-36/01-2018, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах электронной форме на поставку медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ «Калевальская центральная районная больница» в 2014 - 2016 гг.

По итогам проведения указанного анализа Карельским УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела.

В результате исследования состояния конкуренции при участии в 14 ОАЭФ было установлено следующее:

1) **Временной интервал:** по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен даты опубликования извещения до даты окончания действия контракта, то есть 21.04.2014 по 31.12.2016.

2) **Предмет торгов:** поставка медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ «Калевальская ЦРБ».

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:** признаны соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующими субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта. Состав хозяйствующих субъектов участников-конкурентов по каждому из аукционов приведен в Приложении к данному отчету.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинских изделий (товаров расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ «Калевальская центральная районная больница» в 2014 - 2016 гг., рассматриваемых в рамках дела №04-36/07-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, установила, что между ГБУЗ Р «Калевальская ЦРБ» и хозяйствующими субъектами, интересы которых представляла Р, заключено и реализовано устное антиконкурентное соглашение.**

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве здравоохранения Республики Карелия (ранее - Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия), утвержденного Постановлением Правительства Республики Карелия от 18.07.2016 №260-П (далее - Положение), Министерством здравоохранения Республики Карелия (далее - Министерство) является органом исполнительной власти Республики Карелия, осуществляющим на территории Республики Карелия функции в сфере здравоохранения, а также по проведению государственной политики в сфере здравоохранения. В силу пункта Положения, Министерство осуществляет свою деятельность непосредственно через подведомственные организации во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами государственной власти Республики Карелия, органами местного самоуправления, общественными объединениями, организациями.

На официальном сайте <http://mzsocial-rk.ru/podvedomstva/list.html> размещены сведения (перечень) подведомственных Министерству учреждений, среди которых - ГБУЗ «Калевальская ЦРБ».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона **бюджетное учреждение, осуществляющее закупки.**

Таким образом, ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» как государственное бюджетно

учреждение является **Заказчиком по смыслу Закона №44-ФЗ**.

Установлено, что ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» осуществляет деятельность на основании Устава, утвержденного приказом Министерства здравоохранения социального развития Республики Карелия от 14 марта 2012 года №437.

Согласно Уставу ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» является некоммерческой организацией, **государственным бюджетным учреждением Республики Карелия** (п.1.1.). **Функции и полномочия учредителя от имени Республики Карелия осуществляет Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия**, на которое возложено осуществление координации и контроля за деятельностью Учреждения (п.1.3).

Целями деятельности учреждения является обеспечение населения Республики Карелия медицинской помощью (п.2.1). Предметом деятельности учреждения является медицинская помощь, направленная на достижение целей деятельности учреждения (п.2.2).

Учредитель формирует и утверждает государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) юридическим и физическим лицам в соответствии с основными видами деятельности Учреждения. Осуществляя финансовое обеспечение выполнения государственного задания (п.3.1.4, п.3.1.12 и п.5.6 Устава).

Руководителем учреждения является Главный врач (п.4.1 Устава).

Пунктами 4.3 и 4.4 Устава определено, что руководитель учреждения является единоличным исполнительным органом Учреждения; действует на принципах единоначалия. Руководитель осуществляет текущее руководство деятельностью Учреждения и подотчетен Учредителю.

Руководитель в соответствии с законодательством РФ и законодательством Республики Карелия организует работу учреждения; использует имущество учреждения; распоряжается средствами Учреждения, заключает договоры; обеспечивает исполнение законодательства Российской Федерации и законодательства Республики Карелия в пределах своей компетенции (пункт 4.6 Устава).

Учреждение вправе заключать договоры в соответствии с действующим законодательством. Учреждение строит свои отношения с другими учреждениями, предприятиями, организациями и гражданами во всех сферах хозяйственной деятельности на основе договоров (п.4.9 Устава).

Учреждение имеет право привлекать на договорной основе юридических и физических лиц (пункт 4.10 Устава).

Учреждение обязано нести ответственность за нарушение договорных обязательств и иных обязательств (п.4.11 Устава).

Аукционная документация на проведение рассматриваемых закупок

утверждалась главным врачом ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» К**. Договоры от имен медицинского учреждения также заключались и подписывались К**.

Приказом ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» №458 от 31.12.2013 была создана контрактная служба в составе: Г** (зам.главного врача по эконом.вопросам руководитель контр.службы), Н** (юрисконсульт), **Р** (главная медсестра), Е* (зав.лабораторией), С** (зав.стационаром)** (приказ утвержден главным врачом К**). Указанным приказом также утверждено Положение о контрактной службе.

Положение о контрактной службе устанавливает правила организации деятельности контрактной службы при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 3 Положения о контрактной службе предусмотрено, что контрактная служба в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным законом, гражданским законодательством, бюджетным законодательством РФ и нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в том числе настоящим Положением, иными нормативными правовыми актами РФ, положением (регламентом) о контрактной службе Заказчика.

В пункте 15 Положения о контрактной службе определено, что в целях реализации функций и полномочий, указанных в пунктах 13, 14 Положения работники контрактной службы обязаны соблюдать обязательства требования, установленные Федеральным законом, в том числе **не проводит переговоров с участниками закупок до выявления победителя определении поставщика (подрядчика, исполнителя)**, кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации (пп.2).

Приказом ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» №247 от 08.07.2014 была создана единая комиссия по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» (приказ утвержден главным врачом К**), также было утверждено Положение о Единой комиссии по осуществлению закупок, которое определяло цели, задачи, функции, полномочия и порядок деятельности единой комиссии.

В пункте 2 Положения о Единой комиссии установлено, что единая комиссия в процессе своей деятельности руководствуется Бюджетным кодексом РФ, ГК РФ, Законом №44-ФЗ, ФЗ «О защите конкуренции», иными действующими нормативными правовыми актами РФ, приказами и распоряжениями заказчика настоящим Положением.

В пункте 3 Положения о Единой комиссии установлены принципы работы Единой комиссии, среди которых, - публичность, гласность, открытость и прозрачность процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (пп.3.2.2. обеспечение добросовестной конкуренции, недопущение дискриминации, введения ограничений или преимуществ для отдельных участников закупки, за исключением случаев, если такие преимущества установлены действующими

законодательством РФ (п.3.2.3); устранение возможностей злоупотребления коррупцией при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (п.3.2.4) недопущения разглашения сведений, ставших известными в ходе проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (п.3.2.5).

Пунктом 5.14 Положения о Единой комиссии предусмотрено, что члены Единой комиссии, виновные в нарушении законодательства РФ о закупках товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, а также иных нормативных правовых актов РФ и настоящего Положения, несут дисциплинарную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ **ГБУЗ «Калевальская ЦРБ** как государственное бюджетное учреждение, уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РФ и осуществляющее закупки, **является государственным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Закона №44-ФЗ.**

В соответствии со статьей 6 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона №44-ФЗ закреплен **принцип обеспечения конкуренции** заключающийся в том, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности необоснованному ограничению числа участников закупок.

Применение Закона №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные способы определения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) являются **конкурсы, аукционы** (аукцион в электронной форме закрытый аукцион), **запрос котировок, запрос предложений**.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона №44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Комиссия рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, проанализировала пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили и реализовали устное соглашение (далее - Соглашение).

Имеющиеся в Карельском УФАС России материалы уголовного дела и иные документы свидетельствуют о том, что между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ», как заказчиком и юридическими лицами – участниками рассматриваемых электронных аукционов - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед» представляемыми Р**, было заключено антиконкурентное соглашение, имеющее своей целью создание преимущественных условий для указанных хозяйствующих субъектов и устранение с рынка иных хозяйствующих субъектов - конкурентов.

В частности, между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед» от имени и в интересах которых выступала Р**, была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий способствующих заключению государственных контрактов с ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».

Достигнутое между вышеуказанными субъектами соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряда обязательств:

1 сторона - ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» в лице ее сотрудников (главного врача, бухгалтера, заведующей лабораторией, главной медицинской сестры) должно было действовать в интересах, представляемых Р** хозяйствующих субъектов, ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед» путем:

- заблаговременного информирования поименованных хозяйствующих субъектов о потребностях поликлиники в определенных товарах;

- способствования заключению между учреждением и указанными лицами государственных контрактов по результатам проведения электронных аукционов (на поставку медикаментов и товаров медицинского назначения (в том числе расходных материалов));

- в целях обеспечения победы вышеуказанных организаций в проводимых

учреждением аукционах в электронной форме заранее информировать Р**, том числе через посредника П**, либо путем направления по электронной почте передаче информации по телефону работникам подконтрольных Р³ юридических лиц, о планируемых учреждением закупках (аукционах);

- направление (сообщение) сотрудниками ГБУЗ «Калевальская ЦРЕ потребности учреждения (заявки, спецификации товаров) в определеннь товарах медицинского назначения указанным юридическим лицам (и представителям, подконтрольным лицам) для составления последним технических заданий на планируемый к приобретению поликлиникой товар;

- представление сформированных представителями подконтрольных Р³ хозяйствующих субъектов технических заданий, как составленных сотрудниками учреждения;

- обеспечение согласия на включение в состав технических задани «блокирующих» позиций - товаров медицинского назначения с конкретным техническими характеристиками, возможность поставить которые имелас только у представляемых Р** юридических лиц; и урегулирование данног вопроса с сотрудниками учреждения;

- подписание и утверждение аукционной документации с включенными в е состав (в техническое задание) «блокирующими» позициями;

- приемка товара, основанная «на доверии»;

- обеспечение оперативной (своевременной) оплаты учреждением стоимост товара по договорам/контрактам, заключенным с ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».

2 сторона – Р и подконтрольные ей хозяйствующие субъекты** должны были:

- получать по электронной почте, по телефону, либо через посредника Павлов В. И. и обрабатывать информацию, поступившую от сотрудников учреждени (потребности в товарах, заявки, спецификации, проекты технических заданий касающуюся потребности и дальнейшей поставки товаров медицинског назначения для нужд поликлиники;

- составление от имени поликлиники технических заданий; либо внесени изменений/корректирование проектов технических заданий, подготовленнь сотрудниками учреждения;

- намеренное, по заранее достигнутой с должностными лицами ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» договоренности, включение в техническое задани «блокирующих позиций» - конкретных товаров медицинского назначения определенными техническими характеристиками, возможност (первоочередной, льготной) поставки которых имелась только у представляемь Р** юридических лиц и заведомо отсутствовала у других поставщиков; либ включение в техническое задание товара с заведомо заниженной в нескольк

раз ценой с целью исключения интереса у иных поставщиков принять участие аукционе;

- включение в состав технического задания товаров, потребность в поставк которых у учреждения вовсе отсутствовала, но включение которь обеспечивало победу одному из подконтрольных Р** юридических лиц;

- обеспечение систематическим вознаграждением руководителя учреждения иных сотрудников учреждения за совершение вышеуказанных действий - размере 10% от стоимости товара по договору/контракту, заключенному межд учреждением и ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» или ООО «Никамед».

В томе №6 уголовного дела содержится информация о договорах государственных контрактах, заключенных между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед», представляющие интере для расследования уголовного дела:

1) государственный контракт №0306300032415000017-0139154-01 от 24.03.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 628 292 рубля 00 копеек.

2) государственный контракт №0306300032415000018-0139154-01 от 24.03.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 119 070 рублей 00 копеек.

3) государственный контракт №0306300032415000112-0139154-01 от 30.10.201 поставщик - ООО «Никамед», цена контракта 442 538 рублей 00 копеек.

4) государственный контракт №0306300032415000111-0139154-01 от 30.10.201 поставщик - ООО «Никамед», цена контракта: 644 174 рубля 00 копеек.

5) государственный контракт №0306300032415000071-0139154-01 от 10.07.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 252 088 рублей 00 копеек.

6) государственный контракт №0306300032415000070-0139154-01 от 10.07.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 684 025 рублей 00 копеек.

7) государственный контракт №0306300032414000065-0139154-01 от 12.01.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 460 971 рубль 01 копейка.

8) государственный контракт №0306300032415000066-0139154-01 от 12.01.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 118 370 рублей 49 копеек.

9) государственный контракт №0306300032415000023-0139154-01 от 15.09.201 поставщик - ООО «Никамед». Цена контракта: 441 908 рублей 00 копеек.

10) государственный контракт №0306300032415000023-0139154-01 от 15.09.201 поставщик - ООО «Никамед», цена контракта: 441 908 рублей 00 копеек.

Карельским УФАС России в адрес ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» был направле запрос о предоставлении дополнительной информации и документов (исх.№04

35/819 от 13.03.2017). Письмом исх.№847 от 23.03.2017 (вх. №1561 от 30.03.2017 учреждение представило запрашиваемые сведения.

ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» представлены копии договоров поставки, заключенных с ООО «Никамед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ»:

С ООО «Никамед» заключены договоры по результатам проведения электронных аукционов:

1. извещение №0306300032416000071 от 20.06.2016, поставка реагентов, начальная (максимальная) цена контракта 455 728,77 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон», ООО «Никамед» и ООО «Статус».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от одного участника - ООО «Никамед» с предложением цене контракта в размере 453 450, 00 руб. (процент понижения 0,50%). Заключен государственный контракт от 12.07.2016.

2. извещение №0306300032415000112 от 06.10.2015, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории, начальная (макс.) цена контракта - 447 008,99 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон», ООО «Никамед» и ООО «Статус».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Никамед» (442 538,00 руб., понижение цены на 1,00%) и ООО «Медлон» (444 000,00 руб., понижение цены на 0,67%). С ООО «Никамед» заключен государств. контракт от 30.10.2015.

3. извещение №0306300032415000111 от 06.10.2015, поставка реагентов для клинико-диагностической лаборатории. Начальная (максимальная) цена контракта 650 681,58 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон», ООО «Никамед» и ООО «Статус».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Никамед» (644 174,00 руб., понижение цены на 1,00%) и ООО «Медлон» (647 000,00 руб., понижение на 0,57%). С ООО «Никамед» заключен государственный контракт от 30.10.2015.

4. извещение №0306300032415000071 от 10.06.2015, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории; НМЦК – 254 635,32 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон-ДВ», ООО «ТехКомплекс», ООО «Никамед».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Никамед» (252088,00 руб., понижение цены на 1%) ООО «Медлон-ДВ» (253362,14 руб., понижение цены на 0,50%). С ООО «Никамед» заключен государственный контракт от 10.07.2015.

5. извещение №0306300032415000070 от 10.06.2015, поставка реагентов для клинико-диагностической лаборатории; начальная (максимальная) цена контракта – 690 934,43 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед» и ООО «Статус».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Никамед» (684025,00 руб., понижение цены на 1%) ООО «Медлон-ДВ» (687479,76 руб., понижение цены на 0,50%). С ООО «Никамед» заключен государственный контракт от 10.07.2015.

С ООО «Медлон» заключены договоры по результатам проведения электронных аукционов:

1. извещение №0306300032416000014 от 29.01.2016, поставка реагентов, начальная (максимальная) цена контракта - 543 645.20 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Технопарк-24», ООО «Медлон», ООО «Никамед».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Медлон» (предложение цены 538208,00 руб. понижение цены 1%) и ООО «Никамед» (предложение цены 540926,97 руб. понижение цены на 0,50%). С ООО «Медлон» заключен государственный контракт от 01.03.2016.

2 . извещение №0306300032416000019 от 11.02.2016, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории, НМЦК – 327 601.57 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон», ООО «Никамед» и ООО «Технопарк-24».

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которые

соответствовали требованиям аукционной документации. Предложение о цене контракта поступило от ООО «Медлон» (предложение цены 324300,00 руб понижение цены на 1,01%) и ООО «Никамед» (предложение цены 325963,56 руб понижение цены на 0.50%). С ООО «Медлон» заключен государственный контракт от 10.03.2016.

3. извещение №0306300032416000072 от 20.06.2016, поставка реагентов, НМЦК – 4 762,12 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков (наименования поставщиков отсутствуют).

На участие в электронном аукционе поступило 3 заявки, одна из них не соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией. Рассмотрев 2-ые части заявок участника аукциона ООО «Медлон» (предложение 48518, 00 руб.), государственный контракт был заключен единственным участником - ООО «Медлон» от 12.07.2016.

Общая сумма по трем контрактам составляет 911 026, 00 руб.

С ООО «Медлон-ДВ» заключены договоры по результатам проведения электронных аукционов:

1 . Извещение №0306300032414000008 от 21.04.2014, поставка реагентов расходных материалов; НМЦК – 439 261,59 руб.

С целью формирования начальной максимальной цены изучались коммерчески предложения 3 поставщиков: ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед» и ООО «Статус».

С ООО «Медлон-ДВ» заключен контракт №2аэф-14 от 02.06.2014.

Сумма контракта – 439 261,59 руб.

Сопоставив информацию о заключенных договорах (контрактах) содержащуюся в материалах уголовного дела и представленную ГБУ «Калевальская ЦРБ» в рамках ответа на запрос, следует, что **с ООО «Никамед по результатам проведения электронных аукционов были заключены следующие 10 государственных контрактов:**

1) извещение №0306300032416000071 от 20.06.2016, поставка реагентов, НМЦК 455728.77 руб. Контракт от 12.07.2016 заключен по цене 453450, 00 руб.;

2) извещение №0306300032415000112 от 06.10.2015, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории, НМЦК - 447008,99 руб. Контракт от 30.10.2015 заключен по цене 442538,00 руб.;

3) извещение №0306300032415000111 от 06.10.2015, поставка реагентов дл

клинико-диагностической лаборатории. НМЦК - 650681,58 руб. Контракт с 30.10.2015 заключен по цене 644174,00 руб.;

4) извещение №0306300032415000071 от 10.06.2015, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории; НМЦК - 254635,32 руб. Контракт от 10.07.2015 заключен по цене 252088,00 руб.;

5) извещение №0306300032415000070 от 10.06.2015, поставка реагентов для клинико-диагностической лаборатории; НМЦК - 690934,43 руб. Контракт с 10.07.2015 заключен по цене 684025,00 руб.;

6) извещение №0306300032415000017 от 25.02.2015, поставка реагентов, НМЦК- 63 639,76 руб. Контракт заключен от 24.03.2015, по цене 628 292 руб.

7) извещение №0306300032415000018 от 27.02.2015, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории, НМЦК - 120 273,32 руб. Контракт от 24.03.2015 заключен по цене 119 070 руб. 00 коп.;

8) извещение №0306300032414000065 от 05.12.2014, поставка реагентов, НМЦК- 46 990,86 руб., Контракт от 12.01.2015 заключен по цене 460 971 руб. 01 коп.

9) извещение №0306300032414000066 от 05.12.2014, поставка расходного материала для клинико-диагностической лаборатории, НМЦК - 120 173,10 руб. Контракт от 12.01.2015 заключен по цене 118 370 руб. 49 коп.

10) извещение №0306300032414000023 от 20.08.2014, поставка реагентов, НМЦК 446 372,00 руб. Контракт от 15.09.2015 заключен по цене 441 908 руб. 00 коп.

Общая сумма по 10 контрактам - 4 244 886,5 руб.

Системная оценка взаимообусловленных действий Заказчика и ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед» позволяет признать, что между ними заключено устное соглашение, которое приводило к победе одного из хозяйствующих субъектов, подконтрольных Р**.

При проведении рассматриваемых аукционов действия ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед» были осуществлены с целью имитации конкурентной борьбы на торгах.

Действия государственного заказчика в части «заточки» документации о открытом аукционе в электронной форме под одного (нескольких) поставщик(ов) (одного из трех юридических лиц, в интересах которых действовала Р** противоречат законодательству о контрактной системе и идут в разрез принципам и целям сферы размещения закупок для государственных (муниципальных) нужд в части расширения возможностей и стимулирования участия физических и юридических лиц в размещении закупок и развитии добросовестной конкуренции.

Заказчиком не были созданы условия для обеспечения ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупки в целях выявления лучших условий

поставки товаров. Обоснование НМЦК осуществлялось заказчиком только на основании коммерческих предложений, представленных второй стороной антиконкурентного Соглашения. Таким образом, Заказчиком не было обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, ГБУЗ Р «Калевальская ЦРБ» проявило субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика привели к необоснованному ограничению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от обеих сторон (учреждения и Р**, выступающей в интересах трех хозяйствующих субъектов), указанное соглашение направлено на ограничение, устранение недопущение конкуренции при участии в аукционах на поставку медицинских изделий (товаров), расходных материалов, в том числе реагентов нужд ГБУ «Калевальская ЦРБ»; цель заключения соглашения - обеспечение победы одного из трех хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала Р**, то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участник аукционов, сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Включение участниками торгов «блокирующих» позиций с составом технического задания и попустительство (допущение) ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» в совершении таких действий, привело к ограничению доступа иным участникам рынка к участию в торгах, что соответственно привело к недопущению конкуренции и к праву заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд учреждения и создало необоснованные преимущественные условия деятельности ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий. Иные участники закупок находились не в равных, по сравнению, с ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед», условиях.

Достигнутое между Заказчиком и участниками торгов - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед», в интересах которых действовала Р* соглашение подкреплялось взаиморасчетами сторон: Заказчик (должностные лица) обеспечивал приемку товара на принципе «доверия», своевременную оплату товара по заключенным контрактам, а победитель аукциона гарантировал и передавал должностным лицам учреждения за победу в каждом аукционе и последующую приемку товара вознаграждение.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц, рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик (ГБУ «Калевальская ЦРБ»), и участники торгов: ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» ООО «Никамед», действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Карельского УФАС России также акцентирует внимание на следующем.

1) ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон» участвовали в формировании начальной максимальной цены контрактов на стадии формирования Заказчиком извещений о проведении ОАЭФ.

Из полученной в рамках рассмотрения дела №04-36/01-2018 информации следует, что в большинстве рассматриваемых аукционов Заказчик при формировании НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен путем запроса коммерческих предложений.

В ходе изучения информации, представленной Заказчиком, установлен многочисленный факт направления коммерческих предложений одновременно от ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон», по которым НМЦК была сформирована на основании трех коммерческих предложений, два из которых получены от ООО «Никамед» и ООО «Медлон-ДВ» или от ООО «Никамед» и ООО «Медлон». Таким образом, НМЦК формировалась под влиянием достигнутой между ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон» договоренности.

2) Аукционы завершились с минимальным снижением начальных максимальных цен контрактов.

Необходимо отметить, что аукционы проводились в разные периоды времени отличались друг от друга НМЦК и рядом других обстоятельств, однако хозяйствующие субъекты придерживались одной модели поведения; тактика поведения и установления цены была согласована ими еще до проведения аукционов. В заявках указывались идентичные товары. В последующем, в результате достигнутой договоренности, ими осуществлялась подача одного из двух ценовых предложений, что приводило к завершению рассматриваемых ОАЭФ с минимальным снижением НМЦК.

При участии в аукционах хозяйствующие субъекты использовали единую инфраструктуру (IP-адреса), с которых осуществлялась подача заявок ценовых предложений при непосредственном проведении аукциона, а также при подписании контрактов.

В результате реализации заключенного соглашения между Заказчиком - ГБУ «Калевальская ЦРБ» и поставщиками - ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ» ООО «Медлон»:

ООО «Никамед» признано победителем 10 аукционов и заключило контракты на общую сумму **4 244 886, 5 руб.**; ООО «Медлон-ДВ» признано победителем аукциона и заключило контракт на сумму **439 261,59 руб.**, ООО «Медлон» признано победителем 3 аукционов и заключило контракты на сумму **911 02 руб.**

Общая сумма по 14 договорам, заключенным между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» юридическими лицами (ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед»), интересах которых действовала Р, составила - 5 595 174,09 руб.**

Кроме того, к материалам настоящего дела приобщены копии материалов уголовного дела №012016120238, из которых установлено следующее.

- **Протокол допроса свидетеля Ер** от 19.11.2016** (место работы: ГБУЗ Ф «Калевальская ЦРБ», врач-лаборант):*****

«Защитой» в техническом задании, обеспечивающей победу подконтрольных Р в аукционах юридических лиц также было следующее:

- в техническом задании на поставку товара указывалась позиция - товар необходимости в поставке которого не было. Данный товар, как правило, Р** не поставлялся, а вместо него на стоимость данного товара поставлялся товар по заключенному контракту;

- в техническом задании на поставку товара вносилась позиция заниженной ценой товара, стоимость которого составляла, например, 30.00 рублей, а в техническом задании ставилась стоимость данного товара 5.00 рублей, что было невыгодно другим юридическим лицам. Данный товар также Р** не поставлялся, а вместо него на данную сумму поставлялся основной товар по заключенному контракту.

При исполнении своих служебных обязанностей мне стало известно, что **«рынок поставки товаров между коммерческими организациями разделен**, в связи с чем обращаясь в иные коммерческие организации ООО «Абрис+» «Вектор-бест» ООО «Витал» мне приходили письменные ответы по электронной почте о том, что необходимые расходные материалы указанные организации поставить не могут и просили обращаться в ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «Никамед».

Процедура проведения аукциона на поставку расходных материалов был следующей:

Первоначально я составляла «потребность» (количество реактивов и расходных материалов, необходимых для поставки в больницу). Далее я со своего мобильного телефона звонила на абонентские номера Р**, которой по телефону диктовала количество необходимого товара и их наименование. В ходе общения по телефону с Р*** она мне пояснила, что по поводу составления технического задания я могу звонить еще одному сотруднику ООО «Медлон» - Н. Пан* пользующейся абонентским номером ****.

Я договорилась с Р, что в связи с тем, что я плохо владею персональным компьютером, то техническое задание с «защитой» будет составлять она.** диктовала Р** по мобильному телефону «потребность» товара, после чего он (Р**) **составляла техническое задание под свои коммерческие организации, которое включала «защиту» и направляла его по электронной почте юристу больницы** – Н**, которая, получив техническое задание, сообщала мне.

Далее я просматривала подготовленное Р**, техническое задание, где видел «блокирующие позиции», установленные Р**, однако о них я юристу не сообщала. Я поясняла юристу, что в техническом задании указано все как необходимо. **Думаю, что К** знала о наличии «защиты» в техническом задании, однако у меня с ней разговоров на эту тему не было и я ей об этом ничего не сообщала».**

- **Протокол допроса подозреваемой Г** от 11.12.2016**

- **Протокол очной ставки от 12.12.2016 между свидетелем П** и подозреваемой Г**. ****.**

- **Протокол допроса свидетеля Е** от 20.11.2016 ***.**

Протокол допроса свидетеля К* от 06.12.2016 ******

Протокол очной ставки от 16.12.2016 между свидетелем П и обвиняемой К* ****.**

- **Протокол допроса обвиняемой Р** от 01.12.2016 *****

Протокол допроса обвиняемой Р от 07.12.2016 ***.**

Также имеют существенное значение для рассмотрения настоящего дела показания так называемого «посредника» в реализации антиконкурентного соглашения – П** (протокол допроса подозреваемой от 09.08.2016) и Р³ (протоколы допросов подозреваемой от 01.12.2016 и 07.12.2016).

Протоколы допроса обвиняемой Р** от 01.12.2016 и от 07.12.2016 совпадают с показаниями П**. В частности, Р** подтвердила (протокол допроса от 01.12.2016) что «в период работы в ООО «Арбис+» существовала схема получения работниками государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия денежных средств по заключаемым контрактам, зависимости от достигнутых договоренностей с должностными лицами учреждений. В апреле 2012 года я стала учредителем ООО «Медлон-Дв», а последующем стала руководителем ООО «НикаМед», ООО «Медлон», которые специализировались на поставке расходных материалов и товаров медицинского назначения для нужд государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия.... С П** я договорилась, что буду передавать ей денежные вознаграждения с целью последующей передачи П³ указанных денежных средств главным врачам и работникам государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия за то, что

указанные лица обеспечивали победу подконтрольным мне юридическим лицам ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», ООО «Медлон» в проводимых аукционах на поставку расходных материалов путем внесения в техническое задание государственному контракту «блокирующих позиций», либо «защиты», т.е. товаров медицинского назначения с эксклюзивными техническими характеристиками, которые могли поставить только представляемые мною юридические лица. Согласно достигнутой до июля 2013 года между мной и П договоренности, она за денежные средства должна была договориться с представителями больниц и поликлиник в Республике Карелия о получении данными лицами систематического денежного вознаграждения за совершение действий в пользу представляемых мною юридических лиц за обеспечение победы в проводимых аукционах, после чего получать от меня денежные средства для передачи указанным лицам, встречаться с ними и передавать денежные средства за совершенные действия.

*Я со своей стороны контролировала действия П**, которая после передачи денежных средств сообщала мне кому и сколько она передала денежные вознаграждения, я ей поясняла и диктовала, кому из работников указанных учреждений и сколько необходимо передать денежных средств, с учетом ранее достигнутых наших с П** договоренностей...».*

Вышеуказанные показания П** и Р**, представляющей интересы ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед», свидетельствуют о ранее достигнутой между ними договоренности, целью которой являлось ограничение и недопущение конкуренции на рынке поставки товаров медицинского назначения и расходных материалов **в государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республики Карелия, в том числе в ГБУ «Калевальская ЦРБ» и обеспечение тем самым преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Никамед».**

Реализация соглашения должна была достигаться двумя способами:

- путем заключения договоров на поставку товаров медицинского назначения расходных материалов без проведения торгов (до 100 000 рублей) только представляемыми Р** юридическими лицами;
- путем участия в электронных аукционах, где в технические задания аукционной документации Р**, либо сотрудники представляемых ей юридических лиц, вносили блокирующие позиции, позволяющие именно им победить в торгах.

Таким образом, преимущественные условия осуществления деятельности выражались как в обеспечении победы на торгах (заключение договоров по максимально выгодной для поставщика цене (снижение НМЦК было минимальным - 0,5-2%, либо путем размещения заказа у единственного поставщика).

Кроме того, еще на стадии достижения договоренности между П** и Р** был определен:

1) масштаб территории, на которой будет реализовываться антиконкурентно соглашение - территория Республики Карелия;

2) участники антиконкурентного соглашения на стороне Заказчика - все государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республики Карелия, с должностными лицами которых П** сможет договориться «долгосрочном сотрудничестве»;

3) роли, обязанности каждого участника соглашения, как со стороны лиц предлагающего заключить соглашение (например, разработка технического задания, включение блокирующих позиций, дробление закупки, обеспечение должностных лиц Заказчика вознаграждением), так и со стороны, фактически исполняющей соглашение (например, обеспечение победы конкретным хозяйствующим субъектам, заключение малых закупок с конкретными юридическими лицами);

4) преимущества заключения антиконкурентного соглашения (интерес, выгода для представляемых Р** юридических лиц - возможность заключения контрактов (договоров) по максимально выгодной цене, для Заказчика - получение фиксированного процента («отката», взятки) от суммы контракта (договора).

Из протокола принятия заявления о явке с повинной П**, составленного в период с 27.09.2016 по 04.10.2016 следует, что в результате реализации изначальной достигнутой между ней и Р** устного соглашения, были достигнуты договоренности о «долгосрочном сотрудничестве» с должностными лицами 2 государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия. В таком порядке была достигнута договоренность и о «долгосрочном сотрудничестве» с главным врачом ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» (К**) сотрудниками учреждения (главный бухгалтер, заведующая лабораторией, главная медицинская сестра).

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также организациями, осуществляющими функции указанный

органов, определены ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобод экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», по конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключении соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участникам этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», понимаются любые договоренности между указанным субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признакам ограничения конкуренции наряду с иными являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых им товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Законодатель названное поведение Заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов на таких торгах (в подготовке к участию в них).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения **максимально широкого круга участников**, в связи с чем не установленное законодательством ограничение доступа к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавец действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - главенствующий признак любых торгов объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в торгах в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных

основаниях.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях Ответчиков нарушения требования пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающего запрет на заключение антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из оценки группового поведения Организатора торгов и участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств.

Итоговый результат исследуемых аукционов невозможен без информированности участников торгов - ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ» ООО «Медлон» о намерениях (потребностях) Заказчика, информированности участников торгов о поведении и намерениях друг друга, также как невозможно без совершения обеими сторонами соглашения взаимобуславливаемых действий (например, направление заказчиком участнику торгов потребности в товаре и составление последним технического задания с включением защитных позиций, выдаваемого в последствии как подготовленное учреждением).

Участники исследуемых аукционов реализовали единую стратегию поведения, что привело к многократному повторяющемуся, минимальному снижению НМЦ (0,5 - 2%). При этом ГБУЗ «Калевальская ЦРБ», как Заказчик, оказывал всевозможное содействие указанным лицам с целью обеспечения их победы в закупках.

В рассматриваемой ситуации субъекты рынка - потенциальные участники торгов, обладающие информацией (о содержании технического задания, требованиях к участникам торгов и пр.), приобрели необоснованное преимущество по отношению к другим участникам, не располагавшим такими сведениями. По сути, в таком случае ограничивается или может быть ограничена возможность таких участников претендовать на право заключения контракта по итогам торгов на равных условиях, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в части 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ, также не соответствует организационным и правовым основам защиты конкуренции, установленным федеральным законодательством.

Реализация ответчиками (сторонами антиконкурентного соглашения) схем поведения, описанной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии рассматриваемых аукционах. Действия ответчиков привели к ограничению круга участников исследуемых аукционов.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставок медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» в 2014 - 2016 годах.

Обстоятельства заключенного соглашения и имеющиеся в деле доказательства подтверждают тот факт, что ООО «Никамед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» до момента опубликования аукционной документации не только имел

доступ к ее содержанию, и заранее располагали полной информацией о требованиях, предъявляемых к участнику закупки, а также к содержанию состава заявки, но и имели возможность принимать участие в подготовке (разработке) аукционной документации (технического задания), включая в нее выгодные для себя позиции, обеспечивающие победу в торгах. При этом иные хозяйствующие субъекты, учитывая наличие отдельных позиций в техническом задании (защитных, «блокирующих» позиций) утрачивали интерес к участию в торгах, либо не имели возможность принять в них участие (например, товар, включенный в состав технического задания имелся у ограниченного числа производителей, изготавливался на заказ, следовательно, требовались заблаговременный поиск и бронирование товара).

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в результате договоренности между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Никамед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ», от имени и в интересах которых выступал Р**, указанным участникам торгов были созданы преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем предоставления доступа к информации.

Таким образом, хозяйствующие субъекты, в интересах которых действовала Р** заблаговременно имели доступ к информации, которая для остальных участников рынка становилась известной только после размещения в общедоступе на официальном сайте информационной системы в сфере закупок извещений о проведении рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме. Как следствие, ООО «Никамед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» имели возможность заранее начать подготовку заявок на участие в каждом аукционе, располагали информацией о требованиях Заказчика к участникам торгов и к заявке. Из изложенного следует, что при проведении торгов ГБУ «Калевальская ЦРБ» не были обеспечены равные условия для всех участников аукционов.

В ходе рассмотрения дела №04-36/01-2018 в Карельское УФАС России поступил заявление от ООО «Никамед», в котором хозяйствующий субъект признал факт заключения антиконкурентного соглашения, факт нарушения пункта 1 части статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при участии в **вышеперечисленных настоящем решении** открытых аукционах в электронной форме.

Кроме того, факт вменяемого правонарушения признала Р**, представлявшая интересы ООО «Никамед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» и исполнявшая период совершения нарушения антимонопольного законодательства обязанности генерального директора ООО «Никамед» (письмо от 23.05.2017; приобщено к материалам дела).

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), законодательством не определено и не может быть определено какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форм

подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные установленном законом порядке доказательства по уголовным делам переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях в зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица совершении преступления.

При рассмотрении дела 30.05.2018 Комиссия Карельского УФАС России установила, что ответчиками не представлены какие-либо дополнительные пояснения, либо возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении.

При этом в материалах дела имеется признание ООО «Никамед» в нарушении антимонопольного законодательства.

В материалах дела также имеется Решение Верховного суда Республики Карелия (апелляционное определение) от 25.08.2017 по уголовному делу в отношении К** (судебное дело №22-1182/2017), согласно которому указано, что лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «е» ч.5 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица и если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершенное в крупном размере).

В рамках рассмотрения дела №04-36/01-2018 Комиссией Карельского УФАС России установлено и материалами дела подтверждается, что между ГБУ «Калевальская ЦРБ» и участниками торгов, представляемыми Р** (ООО «Никамед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ») происходило активное взаимодействие на каждой стадии закупочной процедуры, начиная с принятия решения о проведении закупки и формирования НМЦК, до момента исполнения контракта.

Материалами дела №04-36/01-2018 подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставок медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ РК «Калевальская ЦРБ».

Таким образом, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что между ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и хозяйствующими субъектами была достигнута устная договоренность в понимании пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», в результате которой наступили негативные последствия в виде ограничения

конкуренции на рынке поставки медицинских изделий (товаров), расходных материалов, реагентов для нужд ГБУЗ «Калевальская ЦРБ».

При указанных обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в вышеописанных действиях ГБУЗ «Калевальская ЦРБ» и ООО «Никамед», нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающего конкуренцию соглашения и его реализацией ответчиками, основания для выдачи лицам, участвующим в деле предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1-4](#) статьи 41, [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Калевальская центральная районная больница» (ИН 1017000716, ОГРН 1021001074720) и ООО «Никамед» (ИНН 7842485214, ОГРН 1127847599956) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в антиконкурентном соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участников торгов.
2. Передать материалы дела №04-36/01-2018 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел о административных правонарушениях.

Председатель комиссии _____

Члены комиссии _____

В соответствии с частью 1 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.