

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-82/2017

09.06.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 13.06.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителей: <...>, уполномоченного органа – <...>;

в отсутствие заявителя жалобы (лицо о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия не заявляло),

(лицам, присутствующим на заседании, разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от ООО «Перспектива» на положения документации при осуществлении муниципальным заказчиком – Управлением по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного и уполномоченным органом – администрацией города Свободного закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия по ул. 15 лет Октября от ул.Лазо до ул.Станиславского, объявленной извещением № 0123300007917000139 от 17.05.2017 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Из жалобы заявителя следует, что государственный заказчик установил в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, размер штрафа за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по контракту подрядчиком с нарушением Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063, а также неправомерно указал в аукционной документации требование от участника аукциона о предоставлении в составе второй части заявки ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, без соответствующей ссылки на необходимость его предоставления только при их наличии/

Заявитель жалобы просит признать нарушение требований законодательства

Российской Федерации о контрактной системе, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Муниципальный заказчик и уполномоченный орган с доводами жалобы не согласны, представили письменные возражения на жалобу, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проводя в соответствии с ч. 3, 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Уполномоченным органом – администрацией города Свободного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), опубликовано извещение № [0123300007917000139 от 17.05.2017](#) о проведении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия по ул. 15 лет Октября от ул.Лазо до ул.Станиславского. Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заказчиком является Управление по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 8 158 278 ,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 02.06.2017 в 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 05.06.2017.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме 08.06.2017 в 09:20.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 05.06.2017 № 0123300007917000139-1 на участие в торгах подана 1 заявка. Участник, подавший единственную заявку на участие в электронном аукционе, и его заявка признаны Единой комиссией по осуществлению закупок соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка, электронный аукцион признан несостоявшимся. Довод жалобы о несоответствии проекта контракта требованиям Постановления Правительства № 1063 Комиссией Амурского УФАС России является необоснованным ввиду следующего.

В части несоответствия проекта контракта требованиям Постановления Правительства № 1063 Комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за

исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о Закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 указанных Правил в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей размер штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10 процентов цены контракта.

При этом подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Муниципальный заказчик исполнил названные требования, сделав внизу 9 страницы проекта контракта ссылку, где указываются все возможные значения размеров штрафов, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063.

В части нарушения заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов

коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Исходя из анализа указанной нормы, в случае отсутствия идентификационного номера налогоплательщика, участник не подает указанные сведения в составе второй части заявки.

Единая комиссия при рассмотрении заявок на участие в аукционе руководствуется требованиями Закона о контрактной системе. Следовательно, в случае указания в составе заявки информации об отсутствии идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, участник исполнил требования действующего законодательства в сфере контрактной системы.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что ООО «Перспектива» не направляло в адрес уполномоченного органа или муниципального заказчика запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе с номером извещения 0123300007917000139, заявку на участие в указанной закупке также не подавал, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности заявителя в заключении контракта по результатам рассматриваемой закупки.

Рассмотрев жалобу ООО «Перспектива», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>