10 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств, размещено на сайте 25.06.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 1 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания «Офисная техника» с жалобой на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в описании объекта закупки заказчиком указаны следующие требования к поставляемому товару: - поставка оригинальных расходных материалов, т.е. поставка расходных материалов, изготовленных под торговой маркой производителя оборудования, для которого предназначены данные расходные материалы; - поставка оригинальных картриджей предусмотрена для техники, находящейся на гарантийном обслуживании. При эксплуатации поставленного товара должно быть обеспечено сохранение гарантийных обязательств производителем оборудования.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в соответствии с данными требованиями технического задания недопустима поставка любых эквивалентных, совместимых и иных расходных материалов, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания «Офисная техника» от заказчика – УСД в Кемеровской области поступили следующие возражения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик вправе указать в описание объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Также, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, несовместимости товаров, на которых необходимости размещаются другие товарные знаки, И обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и используемым заказчиком, в соответствии технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с информацией, указанной в руководствах пользователя на оборудование, установленное у заказчика, а также писем производителей Kyocera и Hewlett-Packard, данные компании не подтверждают совместимость работы, а также заявленного производителем качества печати, В случае использования картриджей иных производителей.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки заказчиком указаны конкретные модели закупаемых картриджей, в частности, оригинальные тонер-картриджи Куосега ТК-350, Куосега ТК-1140 и HP 80 Black. Также, в техническом задании указано, что поставка оригинальных картриджей предусмотрена для техники, находящейся на гарантийном обслуживании. При эксплуатации поставленного товара должно быть обеспечено сохранение гарантийных обязательств производителем оборудования. При этом, в техническом задании аукционной документации указано, что недопустима поставка любых эквивалентных, совместимых и иных материалов, которые не удовлетворяют указанным расходных Поставляться могут только оригинальные расходные материалы, которые оборудования, для которых эти производителем материалы предназначены. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России данное требование установлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой заказчик вправе указать в описание объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Также, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика

представили копии руководств по эксплуатации оборудования, находящегося у заказчика, в которых указано, что изготовители не подтверждают совместимость работы, а также заявленного производителем качества печати, в случае использования совместимых картриджей иных производителей. Кроме того, податель жалобы не представил каких-либо документов от производителей оборудования, находящегося в эксплуатации у заказчика, подтверждающих совместимость картриджей каких-либо иных производителей данному оборудованию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.