

25 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Швалов А.Г.

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

отсутствие представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика – МБОУ СОШ «Перспектива», уполномоченного органа – департамента образования мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300003818000074 на выполнение работ по ремонту здания школы МБОУ СОШ «Перспектива» по адресу г. Новосибирск, ул. Тополевая, д. 31, начальная (максимальная) цена контракта 36160556,17 рублей, размещен в ЕИС 03.12.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гарант» с жалобой на действия заказчика – МБОУ СОШ «Перспектива», уполномоченного органа – департамента образования мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300003818000074 на выполнение работ по ремонту здания школы МБОУ СОШ «Перспектива» по адресу г. Новосибирск, ул. Тополевая, д. 31.

Суть жалобы ООО «Гарант» заключается в следующем.

1. Согласно ч. 11 ст. 21 ФЗ № 44-ФЗ заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы графики в соответствии с ч. 3 настоящей статьи. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Согласно требованиям п. 3 ч. 3 ст. 21 ФЗ № 44-ФЗ в план-график включаются дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

В аукционной документации заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно, о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного договора (договора) на выполнение соответствующих работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного договора (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, договора (цены лота), на право, заключить который проводится закупка.

В плане-графике указанные требования не установлены:

Податель жалобы полагает, что, не включив в план-график дополнительные требования к участникам закупки, заказчик нарушил требования п. 3 ч. 3 ст. 21 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Заказчик в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ не установил требование к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а именно, о членстве их в саморегулируемой организации.
3. В извещении и аукционной документации не установлен порядок предоставления обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.
4. В аукционной документации установлен гарантийный срок для выполненных работ: не менее 5 (пяти) лет с момента выполнения работ. Податель жалобы полагает, что устанавливая таким образом требования к гарантийному сроку, заказчик может в будущем злоупотреблять гарантийным сроком на качество выполненных работ.
5. В п.п. 1, 27 описания объекта установлены следующие требования.

1	Экструдированный пенополистирол	Должен соответствовать ГОСТ 32310-2012. Г-образная кромка по всем сторонам. Группа горючести Г1, Г2 или Г3.
27	Трап чугунный	Должен соответствовать ГОСТ 1811-97 Трап с вертикальным отводом условным проходом 100 мм. В состав комплекта должны входить корпус, решетка, стакан.

По мнению ООО «Гарант», инструкция по заполнению первых частей заявок не описывает каким образом следует заполнить заявку в случае перечисления значений показателей через запятую. Исходя из этого, ООО «Гарант» непонятно каким образом указать значения по показателям группа горючести и состав комплекта.

На жалобу ООО «Гарант» от заказчика – МБОУ СОШ «Перспектива» возражения не поступили.

На жалобу ООО «Гарант» от уполномоченного органа – ДО мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

1. Уполномоченный орган признал допущенное им нарушение. Ходатайствовал о применении п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – административный регламент ФАС России по рассмотрению жалоб), утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г.

2. Требование о соответствии участников закупки п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено в извещении и пп. 1 п. 22.1. документации об электронном аукционе. В пункте 26.2.4 указаны документы, которые представляются участником во второй части заявки в подтверждение соответствия участника данному требованию.
3. Размер обеспечения заявок на участие в закупке установлен в рамках, допустимых ФЗ № 44-ФЗ. Порядок предоставления обеспечения заявок установлен со ссылкой на норму ст. 44 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Положение документации о гарантийном сроке для выполненных работ устанавливается на усмотрение заказчика. Установленное требование к гарантийному сроку не нарушает нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Возражений, касающихся сути данного довода, уполномоченный орган не представил.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. План-график заказчика – МБОУ СОШ «Перспектива» № 2018035130011280010000200001 не содержит информацию о предъявлении дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов») (далее – Постановление Правительства РФ № 99).

Документация об электронном аукционе содержит дополнительные требования, предъявляемые в соответствии ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, предусмотренные Постановлением Правительства РФ № 99.

Работы завершающие и отделочные в зданиях и сооружениях, прочие, не включенные в другие группировки, являющиеся объектом данной закупки, соответствуют коду позиции по ОКПД2 43.39.19.190. В отношении работ по кодам [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) ОКПД2 Постановление Правительства РФ № 99 устанавливает дополнительные требования к наличию опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих [≤*](#) работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что дополнительные требования, предъявленные к участникам данной закупки, установлены в документации правомерно.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 23 ФЗ № 44-ФЗ в план-график включаются в отношении каждой закупки дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Согласно ч. 12 ст. 21 ФЗ № 44-ФЗ не допускается размещение в единой информационной системе

извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

В связи с тем, что документация об электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую информации, указанной в плане-графике, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, уполномоченный орган нарушили требование ч. 12 ст. 21 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Подпункт 1 пункта 22.1 документации об электронном аукционе содержит требование, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, о соответствии участников требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 26.2.4 документации о закупке содержит требование к представлению в составе вторых частей заявок выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в качестве документа, подтверждающего соответствие участника п.п 1 п. 22.1 документации об электронном аукционе. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в указанных действиях уполномоченного органа, заказчика нарушений.

3. Статья 44 ФЗ № 44-ФЗ регламентирует все положения, касающиеся обеспечения заявок участников. Пункт 20 документации об электронном аукционе содержит указание на представление обеспечения в соответствии со ст. 44 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в обжалуемых доводом действиях уполномоченного органа, заказчика отсутствуют нарушения.

4) Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит норм, которые ограничивают заказчика в установлении продолжительности гарантийного срока выполненных подрядчиком работ.

5) Инструкция по заполнению первых частей заявок не содержит разъяснений на предмет того, каким образом участники закупки должны представлять значения показателей, указанных в описании объекта закупки через «,» (запятую).

В соответствии с правилами русского языка «,» (запятая) означает перечисление. А значит в контексте указания значений показателей, перечисленных с использованием указанного знака, подразумевала представление каждого из перечисленных значений.

Вместе с тем, в адрес заказчика направлялся запрос о разъяснении положений документации о закупке, в котором заказчику был поставлен вопрос о том, каким образом с учетом инструкции представлять значения по пунктам 1 и 27 описания объекта закупки.

В ответе на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе уполномоченный орган исчерпывающе разъяснил порядок заполнения заявок в данной части.

С учетом указанного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что порядок заполнения заявок по пп. 1, 27 описания объекта закупки, с учетом данных уполномоченным органом разъяснений, полностью определен.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими [требованиям](#), установленным Правительством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе в сфере закупок под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов».

Требования к обеспечению исполнения контракта в документации об электронном аукционе со

ссылкой на ст. 74.1 НК РФ установлены в старой редакции ФЗ № 44-ФЗ. Требований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 440, в документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по рассмотрению жалоб, согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, ввиду того, что несоответствие информации в документации об электронном аукционе и в плане-графике в части отсутствия в нем указания на предъявление дополнительных требований к участникам закупки не привело к нарушению прав участников электронного аукциона. Допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки, права участников закупки № 0151300003818000074 не были ущемлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика – МБОУ СОШ «Перспектива», уполномоченного органа – департамента образования мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300003818000074 на выполнение работ по ремонту здания школы МБОУ СОШ «Перспектива» по адресу г. Новосибирск, ул. Тополевая, д. 31 частично обоснованной (обоснованный довод № 1).
2. Предписание заказчику, уполномоченному органу не выдавать на основании п. 3.35 административного регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных должностных лиц заказчика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин

