

9 января 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СК «СвязьРегион» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ИП Черняка Г.Е. представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «СК «СвязьРегион» и ИП Черняка Г.Е. на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция, размещено в ЕИС 12.12.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 4 849 088 рублей 63 коп,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СК «СвязьРегион» и ИП Черняк Г.Е. с жалобами на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция.

Суть жалобы ООО «СК «СвязьРегион» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик разместил в единой информационной системе аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которое заключается в следующем.

Заказчик разместил в ЕИС в рамках данной закупки два файла с аукционными документациями, в частности, файл «146_12.12.16_СМП_ЭА_Кап.ремонт о.Дальний» и файл «147_12.12.16_СМП_ЭА_Кап.ремонт о.Дальний». При этом, заказчиком не указано, какая именно документация относится к данной закупке, и в соответствии с каким файлом участникам закупки необходимо формировать аукционные заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ 344-ФЗ, а именно, разместил в ЕИС информацию, которая вводит в заблуждение участников закупки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, информация, указанная в инструкции по заполнению заявки, также вводит в заблуждение участников закупки в части формирования первой части заявки, а именно, в п.16.1 указано «в случае, если в описании материала предложены к использованию взаимоисключающие товары, взаимоисключающие марки или взаимоисключающие характеристики, в данном случае, при заполнении конкретных показателей, следует выбрать один из предложенных вариантов характеристик или марок товаров». При этом, в данной инструкции не указано определение слова «взаимоисключающие», таким образом, по мнению подателя жалобы, данный параметр будет оцениваться заказчиком субъективно, что может привести к ограничению конкуренции и является нарушением ст.8 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в таблицах «Объем выполняемых работ» раздела 2 содержится указание на то, что работы по данному контракту должны выполняться «вручную», «при помощи отбойных молотков» и «автомобилями-самосвалами». По мнению подателя жалобы, заказчик, таким образом, устанавливает требования к производственным мощностям участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик сформулировал требования к материалам, которые будут использоваться при выполнении работ, а также, инструкцию по заполнению первой части заявки с нарушением ст.33 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности.

В п.п.5, 10, 11, 36 – 38, 40, 51, 52 описания объекта закупки заказчик указал ТУ. При этом, технические условия на товар являются разновидностью стандарта организации и относятся к документам по стандартизации определенного товара конкретного производителя. Таким образом, указание на ТУ, по мнению подателя жалобы, будет являться нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в п.16 «Раствор» описания объекта закупки указан такой параметр как «свыше», в п.26 «Монтажная пена» указаны такие показатели параметра как «min», при этом, заказчиком в инструкции не указано, как именно интерпретировать данные показатели при заполнении первой части заявки.

В п.18 «Грунтовка воднодисперсионная» указано «расход в диапазоне от 0,1 л/м² до 0,2 л/м²», при этом, заказчиком в инструкции не указано, как именно указывать данный показатель при заполнении первой части заявки.

В п.14 «Краска» указано «Значение водородного показателя pH краски должно быть в пределах не менее 8,0 до, но и не более 9,0», при этом, заказчиком в инструкции не указано, как именно указывать данный показатель при заполнении первой части заявки.

В п.23 «Доски обрезные хвойных пород» установлен показатель «покоробленность поперечная со стрелой прогиба в долях ширины пиломатериала не более 1%». Данный показатель определяется для каждой партии товара индивидуально и не может быть указан участниками закупки на момент подачи первой части заявки, так как данный товар еще не закуплен.

В п.43 «Черепица кровельная металлическая» заказчик установил требование к участникам закупки указать параметр «серповидность металлочерепицы». Данный показатель рассчитывается исходя из длины листа металлочерепицы, однако,

заказчик не установил требование об указании в составе первой части заявки такого параметра, как длина листа металлочерепицы. Таким образом, по мнению подателя жалобы, у участников закупки отсутствует возможность указать данную характеристику товара.

В п.51 «Манометр» указано, что класс точности манометра должен быть более 1,0, при этом, диаметр или размер лицевой панели корпуса должен быть не более 100 мм. Совокупность данных требований, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки, так как манометры с классом точности 0,4 и 0,6 (более точные) изготавливаются в соответствии с ГОСТ 2405-88 не более 100 мм.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ИП Черняка Г.Е. заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик разместил в единой информационной системе аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, по мнению подателя жалобы, заказчик сформулировал следующие требования к материалам, которые будут использоваться при выполнении работ, с нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В п.1 «Труба стальная электросварная прямошовная» указано, что наружный диаметр должен быть 40 мм, теоретическая масса 1 метра трубы составлять более 2,57 кг., при толщине стенки не менее 2,8 мм. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 10704-91. При этом, заказчик указывает заведомо заниженные требования к толщине стенки трубы, так как, в соответствии с ГОСТ 10704-91 трубы диаметром 40 мм. и теоретической массой трубы более 2,57 кг. имеют значение толщины стенки 3 мм.

В п.2 «Гвозди строительные с плоской головкой» указано, что диаметр стержня должен быть не менее 1,2 мм., а масса 1000 гвоздей должна быть не менее 0,633 кг. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 4028-63. Однако, в соответствии с требованиями данного ГОСТа, при массе 1000 круглых гвоздей 0,633 кг. размер диаметра стержня будет составлять 1,6 мм. Таким образом, заказчиком установлены заведомо заниженные требования к диаметру стержня гвоздя.

В п.3 «Гвозди строительные должны быть с конической головкой» указано, что диаметр стержня должен быть не менее 1,6 мм. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 4028-63. При этом, в соответствии с данным ГОСТом, характеристики «условный диаметр стержня» гвоздей с конической головкой указаны с показателя 1,8 мм. Таким образом, заказчиком установлены заведомо заниженные требования к диаметру стержня гвоздя.

В п.7 «Шурупы» указано, что данные материалы должны соответствовать следующим параметрам: «при диаметре резьбы не менее 3,0 мм., внутренний диаметр резьбы должен быть не более 2,4 мм., шаг резьбы составлять не более 1,75 мм, диаметр головки не менее 6,0 мм., высота головки, не более 3,5 мм., длина шурупа не более 40 мм., а теоретическая масса 1000 шт. шурупов, составлять не более 3,52 кг.». Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 1144-80. При этом, в соответствии с требованиями данного ГОСТа, всей совокупности данных характеристик соответствуют шурупы диаметрам резьбы 3 и 3,5 мм. Таким

образом, заказчиком установлены заведомо завышенные требования к шагу резьбы и высоте головки.

В п.19 «Плнтус» и п.20 «Уголок» заказчик установил требования к участникам закупки указать физико-механические показатели изделия, в частности, абсолютную деформацию при вдавливании, изменение линейных размеров и прочность при растяжении. Однако, данные показатели определяются в результате испытаний, на конкретные партии товара и на момент подачи заявки у участников закупки отсутствует возможность указать данные параметры.

В п.9 «Винты» заказчиком указано следующее: «длина шурупа более 45 мм, а теоретическая масса 1000 шт. самонарезающих шурупов должна составлять не более 10,42 кг». Таким образом, в данном пункте описания объекта закупки заказчик указал недостоверные сведения в отношении требуемых характеристик материалов, так как винты и шурупы являются различными материалами.

Таким образом, требования к характеристикам материалов, указанные в данных пунктах описания объекта закупки, по мнению подателя жалобы, не носят объективный характер и установлены с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «СК «СвязьРегион» и ИП Черняка Г.Е. от заказчика - ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «СК «СвязьРегион» заказчик указывает следующее.

В п.16.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» указано следующее: условия заполнения первой части заявки, установленные в настоящей инструкции, не распространяются на указание наименования показателя, например, «с крупностью зерен до 5 мм», наименование данного показателя остается и указывается как в аукционной документации с предлогом «до». Таким образом, по мнению заказчика, в инструкции по заполнению заявки указано каким именно образом составлять описание материалов, в случае указания в описании объекта закупки предлога «до».

В части указания в описании объекта закупки ссылки на ТУ, заказчик поясняет, что данные технические условия зарегистрированы и позволяют всем желающим изготовителям приобрести готовые технические условия.

Также, заказчик указывает, что в п.16.1 аукционной документации указано, что участники закупки вправе указывать в первой части заявки диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара.

В части доводов жалобы ИП Черняка Г.Е. заказчик указывает следующее.

Все показатели материалов, указанные в описании объекта закупки, установлены в соответствии с п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и соответствуют фактическим потребностям заказчика.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация

размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «СК «СвязьРегион» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод жалобы относительно введения в заблуждение заказчиком участников закупки в части размещения в ЕИС в рамках данной закупки двух аукционных документов Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать необоснованным, так как в ходе заседания Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что вся информация, указанная в обеих аукционных документах, идентична друг другу. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный факт не мог привести к ущемлению прав и законных интересов участников закупки, а также ограничению количества участников закупки. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали, что действительно в ЕИС размещены две аукционные документации и пояснили, что это произошло в результате технической ошибки сотрудника заказчика, однако не повлекло каких-либо негативных последствий для участников закупки.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.16.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки» указаны надлежащие сведения о заполнении первой части заявки, которые не вводят в заблуждение участников закупки, в части указания конкретных показателей материалов. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация о том, как указывать в первой части заявки характеристики материалов, в требованиях к техническим характеристикам которых заказчик установил показатели «min», свыше, «от и до» и диапазоны значений в инструкции отсутствует. Представители заказчика признали данный довод жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части установления заказчиком требований к производственным мощностям участников закупки в ведомости объемов работ, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод необоснованным, так как каких-либо требований к участникам закупки о наличии у них каких-либо производственных мощностей в аукционной документации не установлено. Ссылка подателя жалобы на указание в локальном сметном расчете не состоятельна, поскольку раздел 2 размещен заказчиком в качестве указания объемов работ и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что указано в п.6 и п.8 аукционной документации.

В части установление требований к материалам с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик в п.п.5, 10, 11, 18, 36 – 38, 40, 51 и 52 описания объекта закупки указал ТУ. При этом, технические условия на товар являются разновидностью стандарта

организации и относятся к документам по стандартизации определенного товара конкретного производителя. Таким образом, указание на ТУ в описании объекта закупки, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что действительно, в п.16.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки» информация о том, как указывать в первой части заявки характеристики материалов, в требованиях к техническим характеристикам которых заказчик установил показатели «min», свыше, «от и до» и диапазоны значений в инструкции отсутствует. При этом, указанный в п.14 показатель, «Значение водородного показателя pH краски», а именно, «в пределах не менее 8,0 до, но и не более 9,0», по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России не вводит в заблуждение участников закупки. Однако, требование заказчика, указанное в п.23 «Доски обрезные хвойных пород», а именно, об указании участниками закупки в составе первой части заявки показателя «покоробленность поперечная со стрелой прогиба в долях ширины пиломатериала не более 1%», установлено заказчиком с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как данный показатель определяется для каждой партии товара индивидуально, и не может быть указан участниками закупки на момент подачи первой части заявки, так как данный товар еще не закуплен. Указанная позиция также отражена в письме-разъяснении ФАС России №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. В части требования, указанного в п.43 «Черепица кровельная металлическая» описания объекта закупки, об указании параметра «серповидность металлочерепицы», Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что отсутствие требования к участникам закупки об указании длины листа металлочерепицы, не свидетельствует о невозможности указать участниками закупки параметр «серповидность металлочерепицы». Также, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требованиям описания объекта закупки, указанным в п.51 «Манометр» и ГОСТ 2405-88, соответствуют товары с различными техническими характеристиками, входящими в диапазон значений, указанных в описании объекта закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СК «СвязьРегион» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция частично обоснованной.

Рассмотрев доводы жалобы ИП Черняка Г.Е., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.1 «Труба стальная электросварная прямошовная» указал, что наружный диаметр должен быть 40 мм, теоретическая масса 1 метра трубы составлять более 2,57 кг., при толщине стенки не менее 2,8 мм. При этом, товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 10704-91. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик указал заведомо заниженные требования к толщине стенки трубы, так как, в соответствии с ГОСТ 10704-91 трубы диаметром 40 мм., и теоретической массой трубы более 2,57 кг, имеют значение толщины

стенки 3 мм. и более, соответственно, не могут иметь значений от 2,8 мм до 3 мм.

В п.2 «Гвозди строительные с плоской головкой» заказчик указал, что диаметр стержня должен быть не менее 1,2 мм., а масса 1000 гвоздей должна быть не менее 0,633 кг. При этом, товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 4028-63. Однако, как было установлено в соответствии с требованиями данного ГОСТа, при массе 1000 круглых гвоздей 0,633 кг. размер диаметра стержня будет составлять 1,6 мм. Таким образом, заказчиком установлены заведомо заниженные требования к диаметру стержня гвоздя, так как гвозди с диаметром стержня от 1,2 мм до 1,6 мм не будут соответствовать потребностям заказчика.

В п.3 «Гвозди строительные должны быть с конической головкой» заказчик указал, что диаметр стержня должен быть не менее 1,6 мм. При этом, товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 4028-63. При этом, в соответствии с данным ГОСТом, характеристики «условный диаметр стержня» гвоздей с конической головкой указаны с показателя 1,8 мм. Таким образом, заказчиком установлены заведомо заниженные требования к диаметру стержня гвоздя.

В п.7 «Шурупы» заказчик указал, что данные материалы должны соответствовать следующим параметрам: «при диаметре резьбы не менее 3,0 мм., внутренний диаметр резьбы должен быть не более 2,4 мм., шаг резьбы составлять не более 1,75 мм, диаметр головки не менее 6,0 мм., высота головки, не более 3,5 мм., длина шурупа не более 40 мм., а теоретическая масса 1000 шт. шурупов, составлять не более 3,52 кг.». При этом, товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 1144-80. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с требованиями данного ГОСТа, всей совокупности данных характеристик соответствуют только шурупы с диаметром резьбы 3 и 3,5 мм., но при этом они имеют шаг резьбы не более 1,5 мм и высоту головки не более 2,4 мм. Таким образом, заказчиком установлены заведомо завышенные требования к шагу резьбы и высоте головки.

В п.19 «Плентус» и п.20 «Уголок» заказчик установил требования к участникам закупки указать физико-механические показатели изделий, в частности, абсолютную деформацию при вдавливании, изменение линейных размеров и прочность при растяжении. Однако, данные показатели определяются в результате испытаний, на конкретные партии товара и на момент подачи заявки у участников закупки отсутствует возможность указать данные параметры.

В п.9 «Винты» заказчик указал следующее: «длина шурупа более 45 мм, а теоретическая масса 1000 шт. самонарезающих шурупов, должна составлять не более 10,42 кг». Таким образом, в данном пункте описания объекта закупки заказчик указал недостоверные сведения в отношении требуемых характеристик материалов, так как винты и шурупы являются различными материалами.

Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не смогли пояснить, какими объективными потребностями заказчика соответствует указание в п.2 описании объекта закупки «Гвозди строительные с плоской головкой» на то, что диаметр стержня должен быть не менее 1,2 мм., а масса 1000 гвоздей должна быть не менее 0,633 кг. Однако, как было установлено в соответствии с требованиями ГОСТ 4028-63, при массе 1000 круглых гвоздей более 0,633 кг. размер диаметра стержня будет составлять не менее 1,6 мм. Также, представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России

признали, что указали в п.9 описания объекта закупки «Винты» недостоверную информацию в части требований к шурупам. Таким образом, требования к характеристикам материалов, указанные в данных пунктах описания объекта закупки, не носят объективного характера и установлены с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.5 аукционной документации указано, что описание объекта закупки указано в приложении №2 «Техническое задание». Однако, в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, описание объекта закупки указано в приложении №1, а в приложении №2 размещены локально-сметные расчеты. Таким образом, заказчик указал в аукционной документации недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «СвязьРегион» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция частично обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-1

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

9 января 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-1 от 09.01.2017г. по жалобам ООО «СК «СвязьРегион» и ИП Черняка Г.Е. на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033316000147 на капитальный ремонт здания по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, остров Дальний, метеостанция,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в ЕИС недостоверную информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, ссылки в аукционной документации на не соответствующие приложения к аукционной документации.
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации ТУ, соответствующие конкретным производителям; устанавливать требования к характеристикам материалов, не соответствующие объективным потребностям заказчика.
3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в инструкции по заполнению первой части заявки каким образом участники закупки должны указывать характеристики материалов, в соответствии с требованиями описания объекта закупки, а также, прекратить устанавливать требования к участникам закупки о представлении в составе первой части заявки характеристик товаров, которые могут быть установлены только после испытаний и указываются в документах, выдаваемых на конкретные партии материалов.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-1 от 09.01.2017г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность

исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.01.2017 г. с приложением подтверждающих документов.