

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области Волгоградского УФАС России (далее – Волгоградское УФАС России или Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

- | | |
|--------------------------|---|
| Председатель
Комиссии | - заместитель руководителя Управления –
Никуйко Ирина Борисовна,
- заместитель начальника отдела Алимова
Елена Владимировна; |
| Члены Комиссии | - главный специалист-эксперт Козубова
Елизавета Михайловна, |

рассмотрев дело № 17-03-18-02/262 по признакам нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), возбуждённое в отношении ООО «Телеком Медиа», ИП Ш.,

с участием ИП Ш.. (личность удостоверена по паспорту), законного представителя ООО «Телеком Медиа» ... (личность удостоверена по паспорту), иные лица, участвующие в деле, не явились, уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (ч. 1 ст. 33 Закона о рекламе).

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее - Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или

органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Правилами в п. 3 предусмотрено, что дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

29 марта 2017 года в адрес Волгоградского УФАС России поступило заявление гражданина за вх. № 2738. Заявление поступило в порядке передачи по подведомственности из прокуратуры г. Волжского Волгоградской области.

В поступившем заявлении указывается, что на мобильный телефон +7915240... поступил звонок от представителей компании «Телеком Медиа» с рекламным предложением с номера +79275230001. Заявитель указывает, что согласия на получения рекламной информации не давал. К заявлению приложена запись телефонного разговора от 26.12.2016:

1). Девушка (далее в диалоге - Д): «Добрый день!»

Заявитель (далее в диалоге - З): «Добрый.»

Д: «Меня зовут Ирина, компания «Телеком Медиа». Мы предлагаем создать сайт для Вашего бизнеса, чтобы привлечь клиентов из Интернета...»

З: «Ирина, Ирина...»

Д: «Если у вас есть сайт, мы готовы повысить его эффективность. Цена сайта всего 5000 руб. Работаем без предоплаты. Что скажете?» Пауза.

З: «Ирина, Вы меня слышите?»

Д: «Давайте, я переключу Вас на специалиста, и Вы узнаете, как с помощью сайта удвоить Вашу прибыль. Если Вам это интересно, подождите пару секунд. Если новые клиенты вам не нужны, просто положите трубку. Переключаю» далее идет набор. Гудки.

Д. (другой голос): «Добрый день.»

З: «Алло, здравствуйте. Скажите. А вот мне позвонили. Сайт предложили...»

Д: «Гм. Да, Вас переключили на меня. Как я могу к вам обращаться?»

З: «Александр. Скажите, а что за компания? Как вы называетесь, как с Вами сотрудничать?»

Д: «Компания мы «Телеком Медиа». Находимся мы территориально в г.

Волгограде, работаем дистанционно с нашими клиентами по России. Более 6 лет мы уже на рынке. У нас есть клиенты почти в каждом городе.

З: «Угу. Так. А чтобы с Вами не потерялся как-то прямой номер телефона, как Вам звонить, есть у Вас...»

Д: «Да, у нас есть горячая линия. Также, если готовы сотрудничать, у Вас будет персональный менеджер, которого будете знать контактный номер <...> Можете с ним быть на связи.»

З: «горячую линию пока дайте, а там уже не знаю появится или нет...»

Д: «88005556880».

З: «880055568...»

Д: «80.»

З: «Хорошо»

Д: «Интересует данное предложение? Может. Мне попозже с Вами связаться?»

З: «Нет, давайте вы меня выслушаете. Значит. Я согласия на рекламу не давал по телефону. Наш разговор записан от и до, и сегодня я буду писать заявление В Роспотребнадзор и все остальные инстанции и в Минкомсвязи также. Так что по-хорошему сейчас удалите мой телефон из базы и ответьте на запрос от этих организаций»

Д: «Я передам всю информацию нашему начальству»

З: «Хорошо. Спасибо»

Д: «Хорошо, всего доброго! До свидания.»

В материалах дела имеется копия объяснений директора ООО «Телеком Медиа», которые были получены прокуратурой г. Волжского. В объяснениях директор Общества подтвердил, что в декабре 2016 года был осуществлен звонок на номер <...> ...Александру, номер телефона был получен с сайта «Авито» путем изучения размещенных объявлений физических лиц и отслеживания сферы деятельности лиц, от имени которых объявление подано.

Регистратором доменных имен АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» представлены сведения о том, что администратором доменного имени telecom.media является ИП Ш... (см. письмо от 29.05.2017).

Определением от 30.05.2017 ИП Ш.. был привлечён к участию в деле № 17-03-

18-02/262 в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

В материалы дела ИП Ш... представлены письменные пояснения (вх. № 5076 от 30.05.2017, № 5649 от 16.06.2017, исх. от 05.07.2017 и от 13.06.2017). В частности, индивидуальный предприниматель указал, что телефонный разговор с заявителем в рассматриваемом случае был произведен сотрудником индивидуального предпринимателя. Последнему принадлежит номер <...> и сайт <http://telecom.media/>. Кроме того, ИП Ш.. считает, что рассматриваемая в настоящем деле информация, доводившаяся до сведения абонента, не является рекламой, поскольку не отвечает такому квалифицирующему признаку как распространение её среди неопределённого круга лиц.

ИП Ш.. указал, что между ним и ООО «Телеком Медиа» заключен договор об оказании услуг от 01.11.2016, в рамках которого осуществлялось размещение на сайте, принадлежащем ИП Ш.., информации об услугах ООО «Телеком Медиа» (п. 1.2 договора). В рамках данного договора ИП Ш.. также осуществлялось информирование потенциальных клиентов об услугах компании.

ООО «Телеком Медиа» представило письменные пояснения относительно рассматриваемых Комиссией Волгоградского УФАС России обстоятельств, указав, что номер <...> и сайт <http://telecom.media/> не принадлежат Обществу, а звонок заявителю сотрудниками ООО «Телеком Медиа» не осуществлялся.

Также законный представитель ООО «Телеком Медиа» пояснил, что объяснения прокуратуре г. Волжского законный представитель давал без детального разбирательства в обстоятельствах, связанных с поступлением телефонного звонка на номер заявителя, поскольку прокуратурой вопрос о нарушении рекламного законодательства не рассматривался.

Относительно выявленных антимонопольным органом признаков нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе законный представитель ООО «Телеком Медиа» пояснил, что фраза «наш опыт работы более 6 лет» относится к опыту работы сотрудников организации, которые имели опыт работы в ранее прекратившей деятельность организации ООО «Телеком Медиа» (ОГРН 1023403460079, создано в 1999 году).

Заявитель в письме вх. от 20.06.2017 № 5743 полностью поддержал доводы и обстоятельства, изложенные в первоначальном обращении.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, с учётом доводов лица, участвующего в рассмотрении дела, Комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация,

распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, которая доводилась до сведения заявителя посредством телефонного звонка на мобильный телефон 26.12.2016, является рекламой, поскольку отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы.

Информация была адресована неопределенному кругу лиц - пользователям связи и является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, поскольку пользователем телефонного номера может быть не сам абонент, а его родственник, знакомый, которому передано право пользования, а следовательно, получатели информации не могут быть определены. Не может быть определен и конкретный субъект правоотношений, возникающих по поводу реализации объекта рекламирования. Информация, представленная посредством телефонного звонка заявителю, не обращена к конкретному потребителю, из текста, доведенного до сведения заявителя, не следует, что он был адресован каким-либо определенным лицам.

Факт поступления 26.12.2016 в 11 ч 27 мин звонка с номера +79275230001 на номер заявителя подтвержден ПАО «МТС» (см. письмо вх. № 3851 от 25.04.2017).

- ..., с которого был осуществлен звонок на номер мобильного телефона заявителя, указан как многоканальный номер на сайте ООО «Телеком Медиа» <http://telecom.media/contacts/>. Также на указанном сайте указан и номер горячей линии 88005556880, упоминавшийся в разговоре заявителя и представителя ООО «Телеком Медиа».

Однако ПАО «Мегафон» в письме от 30.05.2017 вх. № 5054 сообщило, что абонентский номер <...> с которого был осуществлен звонок заявителю, выделен Ш.. по договору оказания услуг связи от 11.10.2015.

Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе).

В соответствии с п.п. 5-7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект

рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

В рассматриваемом случае в качестве рекламораспространителя выступил ИП Ш...

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с п. 7 ст. 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 Закона о рекламе. За нарушение ч. 3 ст. 5 отвечает рекламодатель (ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе).

Собранные в рамках рассмотрения заявления материалы не содержали доказательств получения предварительного согласия абонента на получение рекламы посредством смс-сообщения.

В связи с данными обстоятельствами определением от 10.05.2017 было возбуждено дело № 17-03-18-02/262 по признакам нарушения ООО «Телеком Медиа» ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Однако в рамках рассмотрения дела ИП Ш., осуществившим распространение 26.12.2016 рекламы ООО «Телеком Медиа», на обозрение Комиссии антимонопольного органа был представлен протокол осмотра письменных доказательств от 13.06.2017 (копия приобщена к материалам дела), который был произведен нотариусом г. Волжского Волгоградской области. Протоколом осмотра подтверждается, что на адрес электронной почты info@tel-media.ru от promsnab@mail.ru поступило сообщение: «Добрый день. Интересно про сайт, напишите или позвоните 8 915 240 3252.»

Таким образом, в процессе рассмотрения дела Комиссией антимонопольного органа было установлено отсутствие фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, поскольку рекламораспространителем было доказано наличие предварительного согласия на получение по номеру 8 915 240 3252 сведений о деятельности ООО «Телеком Медиа».

Признаки нарушения ООО «Телеком Медиа» п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе также не нашли подтверждения в рамках рассмотрения дела № 17-03-18-02/262.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама является

ненадлежащей только в случае, если не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Правилами в подп. «а» п. 36 предусмотрено, что производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь подп. «а» [п. 36](#) Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу № 17-03-18-02/262 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.