

июня 2016 года

г. Тула

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области
рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о
ламе,

смотрев дело № 02-03/33-2016, возбужденное в отношении индивидуального
дприимателя Проняева по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального
она от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

Проняева (свидетельство, паспорт РФ),

редставителя ООО «Мегаполис групп» по доверенности б/н от 23.06.2016г.,

УСТАНОВИЛА:

1 входе в здание, расположенное по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69
мещен баннер с рекламой следующего содержания:

«Салон парикмахерская Инь-Янь

стрижки (мужские/женские)

мелирование, брондирование, колорирование волос,

ламинирование, лечение волос и т.д.

маникюр/педикюр/дизайн ногтей,

депиляция (шугаринг)

коррекция бровей ниткой

8-996-431-15-15

г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, 2 этаж»

занная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на
влечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание
ереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона
рекламе», является рекламой.

стью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама
медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии
отивопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с
струкцией по применению или получения консультации специалистов. Данное
дупреждение должно составлять не менее пяти процентов рекламной площади.

ответствии с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утв. Приказом
здравсоцразвития РФ № 1664Н от 27.12.2011, **проведение депиляции** (A21.01.012)
осится к медицинским услугам, которые представляют собой определенные виды
медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение
болеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное
чение.

неуказанная реклама не содержит соответствующего части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предупреждения.

в соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требования, установленного частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель ИП Проняев и рекламораспространитель ООО «Мегаполис групп».

При рассмотрении настоящего дела установлено, что ИП Проняев А.В. осуществляет предпринимательскую деятельность по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, 2 этаж, А1, общей площадью 28,6 кв.м. на основании договора аренды нежилого помещения № 182/06-16 от 01.06.2016г. заключенным с ООО «Мегаполис групп».

Представитель ООО «Мегаполис групп» пояснил, что разрешение на установку рекламного щита ИП Проняеву не давалось, плату от предпринимателя Общество не учало.

При рассмотрении дела, ИП Проняев признал факт самовольного размещения рекламного макета с нарушением рекламного законодательства, а также представил схему об устранении нарушения, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Ссылаясь на пункт 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения административных дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, Комиссия

РЕШИЛА:

признать ненадлежащей рекламу ИП Проняева, размещенную при входе в здание расположенное по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, поскольку она содержит нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Предписание ИП Проняеву не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении ИП Проняева к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

В отношении ООО «Мегаполис групп» производство прекратить, в связи с неопровержимым подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме "7" июля 2016 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.