

РЕШЕНИЕ

по делу № 170-ж/2017, 65-ВП/2017

14 апреля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя	«...»	-	заместителя руководителя
Комиссии:			Челябинского УФАС России;
Членов	«...»	-	заместителя руководителя
Комиссии:			Челябинского УФАС России;
			начальника отдела контроля
	«...»	-	закупок для государственных и
			муниципальных нужд
			Челябинского УФАС России,
			ведущего специалиста -
			эксперта отдела контроля
	«...»	-	закупок для государственных и
			муниципальных нужд
			Челябинского УФАС России;

руководствуясь статьей 99, 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Земля» (далее – Общество, Участник закупки, Заявитель), обращение Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» (исх. № ОНФ/2-06-40/2017 от 27.03.2017, вх. № 3570 от 28.03.2017) и проведя внеплановую проверку действий Управления экологии и природопользования Администрации города Челябинска (далее - Заказчик), Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), конкурсной комиссии по соблюдению законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на выполнение инженерных изысканий для разработки проекта рекультивации территории, занятой городской свалкой в Металлургическом районе города Челябинска в рамках мероприятия по рекультивации мест размещения твердых коммунальных отходов, включая проектные работы (извещение № 0169300000117000174) (далее - Конкурс), в присутствии:

представителей Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» (далее – ООД «Народный фронт «За Россию»), действующих на основании доверенностей от 05.04.2017;

представителей Управления экологии и природопользования Администрации города Челябинска, действующих на основании доверенностей от 27.03.2017 № 025/396, № 025/498 от 10.04.2017;

представителей Управления муниципального заказа Администрации города

Челябинска, действующих на основании доверенностей № 5 от 26.01.2017, № 10 от 10.04.2017, № 11 от 28.09.2016;

представителя ООО «Земля», действующего на основании решения № 2 единственного участника Общества от 15.05.2013;

слушателей;

представителей средств массовой информации;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28.03.2017 поступило обращение ООД «Народный фронт «За Россию», содержащее информацию о нарушении Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении Конкурса.

Указанная информация послужила основанием для проведения антимонопольным органом внеплановой проверки в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Земля» (вх. № 4066 от 06.04.2017) на действия конкурсной комиссии при проведении Конкурса.

Указанная жалоба возвращена Заявителю на основании пунктов 1,2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, поскольку подана с нарушением части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе (подана по электронной почте в сканированной форме, электронная подпись отсутствовала).

Определениями Комиссии Челябинского УФАС России от 05.04.2017, 10.04.2017 в заседании объявлен перерыв с целью предоставления Заказчиком, Уполномоченным органом информации и документов, необходимых для полного, объективного и всестороннего проведения внеплановой проверки, а также для надлежащего уведомления сторон о поступлении 10.04.2017 жалобы ООО «Земля», оформленной надлежащим образом, размещения указанной жалобы в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Из материалов дела следует, что извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация размещены Заказчиком и Уполномоченным органом в ЕИС 10.03.2017 14:39.

Начальная (максимальная) цена контракта – 28 000 000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 31.03.2017 №ПВК1 на участие в Конкурсе поступило 11 заявок от участников закупки.

По результатам рассмотрения и оценки заявок участников закупки конкурсной комиссией составлен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2017 №ПРО1, в соответствии с которым заявки ООО Концерн «НЕДРА», ОАО «Челябинский институт по проектированию заводов

тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения», ОАО «ЧЕЛЯБГИПРОМЕЗ» признаны ненадлежащими, остальные участники закупки допущены к участию в Конкурсе, Победителем признано ООО «ДонПроект».

По состоянию на 14.04.2017 по результатам Конкурса контракт не заключен, определение подрядчика приостановлено в соответствии с требованием антимонопольного органа в части заключения контракта Заказчиком на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Представители ООД «Народный фронт «За Россию» доводы обращения на заседании Комиссии Челябинского УФАС России поддержали, указали, что Заказчиком неправомерно сокращены сроки подачи заявок, порядком оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию № 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Квалификация участников Конкурса) установлена необходимость представления договоров (контрактов) по успешному выполнению работ по инженерным изысканиям, включая инженерно – геодезические, инженерно-геологические, инженерно экологические и инженерно – гидрометеорологические изыскания, на сумму не менее 8 400 000 рублей (30 % от НМЦК контракта, на право заключить который проводится закупка), исполненных не ранее 2014 года.

По мнению ООД «Народный фронт «За Россию» установление такого порядка оценки заявок на участие в Конкурсе неоправданно и ограничивает право участников закупки, исполнявших договора (контракты) на меньшую сумму, принять участие в Конкурсе.

В процессе проведения внеплановой проверки представители ООД «Народный фронт «За Россию» также обратили внимание антимонопольного органа на то, что по муниципальному контракту № 62-УЭ от 02.09.2016, заключенному между Заказчиком и ООО «Земля», для нужд города Челябинска уже проводились инженерно-геологические и инженерно – геодезические изыскания, что подтверждается отчётами, размещенными в составе конкурсной документации.

По мнению ООД «Народный фронт «За Россию», осуществление повторной закупки на работы, выполненных ранее ООО «Земля», не способствуют экономии бюджетных средств.

Представитель ООО «Земля» на заседании Комиссии Челябинского УФАС России доводы жалобы поддержал в полном объеме, указал, что конкурсной комиссией в нарушение порядка оценки заявок на участие в Конкурсе максимальный балл по критерию № 2 присвоен ООО «ДонПроект», поскольку указанным участником закупки в составе заявки представлены недостоверные сведения об опыте выполнения работ в виде договоров субподряда.

Кроме того, по мнению Заявителя жалобы, конкурсная комиссия неправомерно присвоила порядковый номер заявке ООО «АРХИГРАД», не обладающему опытом выполнения работ, но снизившему начальную (максимальную) цену контракта до 13 900 000 рублей.

Представитель Общества также поддержал позицию ООД «Народный фронт «За Россию» относительно ограничения Заказчиком конкуренции путем установления в порядке оценки заявок на участие в Конкурсе необходимости представления договоров (контрактов) на сумму не менее 8 400 000 рублей.

Представители Уполномоченного органа представили в антимонопольный орган пояснения (исх. № 308 от 04.04.2017, 324 от 10.04.2017), указали, что в действиях Заказчика, Уполномоченного органа, конкурсной комиссии отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, процедура рассмотрения и оценки заявок соблюдена.

Заказчиком в Челябинское УФАС России представлены пояснения и документы (исх. № 025/540 от 13.04.2017, 025/539 от 13.04.2017, 025/538 от 13.04.2017, 025/499 от 10.04.2017, 025/497 от 04.04.2017, 025/496 от 10.04.2017), необходимые для проведения внеплановой проверки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы ООО «Земля» и ООД «Народный фронт «За Россию» не согласились, пояснили следующее.

Срок подачи заявок на участие в Конкурсе установлен в соответствии с требованиями части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Критерий Квалификация участников Конкурса и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, содержащиеся в конкурсной документации, не ограничивают количество участников закупки, что подтверждается итогами Конкурса, при оценке заявок участников конкурса комиссией учитывались как контракты, так и договора, отвечающие требованиям конкурсной документации, при этом никому из участников закупки не создавались преимущественные условия при участии в Конкурсе.

Представители Заказчика пояснили, что объекты закупок по рассматриваемому Конкурсу и муниципальному контракту № 62-УЭ от 02.09.2016 не пересекаются, поскольку целью исполнения муниципального контракта № 62-УЭ от 02.09.2016 являлся сбор исходных данных об объекте рекультивации для подготовки задания на выполнение инженерных изысканий и разработку проектно-сметной документации рекультивации свалки.

Результаты указанного сбора информации отражены в отчетах об инженерно-геологических и инженерно-геодезических изысканиях, которые размещены в конкурсной документации и доступны для ознакомления всем участникам закупки.

Представители Заказчика акцентировали внимание антимонопольного органа на то, что на участие в Конкурсе подано 11 заявок участников Конкурса, ни у кого из участников закупки описание объекта закупки не вызвало вопросов.

ООО «Земля» также указало на соответствие описания объекта закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы обращения и жалобы, проведя внеплановую проверку, пришла

к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за двадцать дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе.

Извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация размещены Заказчиком и Уполномоченным органом в ЕИС 10.03.2017 14:39.

В извещении о проведении Конкурса и пункте 5 Информационной карты конкурсной документации (часть 1) установлен срок окончания подачи заявок 31.03.2017 в 09.00.

Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом при установлении срока подачи заявок на участие в Конкурсе соблюдены требования части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, доводы ООД «Народный фронт «За Россию» о неправомерном сокращении сроков подачи заявок на участие в Конкурсе в ходе внеплановой проверки не подтверждены.

2. В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (часть 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (часть 4 статьи 32

Закона о контрактной системе).

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ПП РФ № 1085).

В силу пункта 10 ПП РФ № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе предусмотрен в пунктах 12.1-12.3 Информационной карты конкурсной документации (часть 2).

Так, из содержания указанных положений конкурсной документации следует, что Заказчиком и Уполномоченным органом установлено два критерия оценки заявок на участие в Конкурсе:

«Критерий №1 – цена контракта.

Значимость критерия – 60 %.

Коэффициент значимости критерия – 0,6.

Критерий №2 – квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критерия – 40 %.

Коэффициент значимости критерия – 0,4».

По критерию Квалификация участников конкурса Заказчиком и Уполномоченным органом предусмотрено подтверждение «опыта участника по успешному выполнению работ по инженерным изысканиям, включая инженерно – геодезические, инженерно-геологические, инженерно экологические и инженерно – гидрометеорологические изыскания, при этом учитываются контракты, в которых:

- 1)выполнялись все перечисленные виды изысканий;
- 2)цена проведенных работ по изысканиям составила не менее 8 400 000 рублей (30 % от НМЦК контракта, на право заключить который проводится закупка);
- 3)контракты должны быть успешно исполнены не ранее 2014 года».

В пункте 12.3 Информационной карты конкурсной документации (часть 2) Заказчиком и Уполномоченным органом раскрыты требования к документам, которыми участник закупки вправе подтвердить свой опыт.

Так, в левом столбце указано: «Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса. Информация подтверждается при наличии в заявке следующих нижеперечисленных документов:

- номеров из Единого реестра государственных и муниципальных контрактов (в случае наличия исполненных государственных и муниципальных контрактов, заключенных в порядке предусмотренном федеральными законами от 21.07.2005г. № 94-ФЗ и от 05.04.2013г. № 44-ФЗ);

- копий».

В правом столбце содержится следующая информация: «Для подтверждения опыта работы участником предоставляются сведения об исполненных контрактах на изыскательские или проектно – изыскательские работы:

- на инженерные изыскания, включая инженерно – геодезические, инженерно-геологические, инженерно экологические и инженерно – гидрометеорологические изыскания. При этом цена контракта должна составить не менее 8 400 000 рублей (30 % от НМЦК контракта, на право заключить который проводится закупка);

- на проектно- изыскательские работы, включая инженерные изыскания (инженерно – геодезические, инженерно-геологические, инженерно экологические и инженерно – гидрометеорологические изыскания). При этом цена проведенных работ по изысканиям должна составлять не менее 8 400 000 рублей (30 % от НМЦК контракта, на право заключить который проводится закупка). Цена проведенных работ по изысканиям должна быть выделена из общей цены контракта одним из указанных способов:

- наличие акта приемки работ, в котором определена цена выполненных работ по изысканиям;

- наличие в составе контракта калькуляции (сметы), в которой выделена цена работ по изысканиям.

Документы предоставляются в виде:

- выписки из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, и (или) копии содержащие сведения об исполнении контрактов. В случае отсутствия в едином реестре полных сведений об исполненном контракте, такие сведения могут быть представлены дополнительно в виде заверенных участником закупки копий (в объеме недостающих документов);

- копий договоров (контрактов) со всеми приложениями к контракту, включая при наличии сметы, калькуляции, расчеты цены в полном объеме, а также с приложением актов выполненных работ в полном объеме.

В случае, если из представленных документов невозможно сделать однозначный вывод о стоимости работ по изысканиям, оценка по таким документам не проводится».

Представителями Заказчика и Уполномоченного органа на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснено, что информация в левом столбце по пункту 12.3 Информационной карты конкурсной документации (часть 2) установлена

ошибочно и не удалена при формировании конкурсной документации.

Действительно, между информацией, содержащейся в левом и правом столбцах по пункту 12.3 Информационной карты конкурсной документации (часть 2) указана противоречивая информация относительно документов, принимаемых конкурсной комиссией для подтверждения опыта участников закупки в целях оценки их заявок.

Вместе с тем, Заказчиком и Уполномоченным органом сведения о такой ошибке подтверждены в разъяснении положений конкурсной документации (исх. № 025/329 от 15.03.2017), размещенном в ЕИС 16.03.2017, и указано, что при подаче заявки следует руководствоваться информацией содержащейся в правом столбце.

Комиссией Челябинского УФАС России рассмотрен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2017 №ПРО1, заявки участников закупки (в оригинале) и установлено, что конкурсная комиссия принимала при оценке контракты (договора), отвечающие требованиям конкурсной документации, без привязки к заказчику работ (государственные, муниципальные заказчики, коммерческие организации).

Следовательно, содержащаяся в столбцах в пункте 12.3 Информационной карты конкурсной документации (часть 2) противоречивая информация не повлияла на права и законные интересы участников закупки.

Доводы ООО «Земля» и ООД «Народный фронт «За Россию» о том, что необходимость представления контрактов (договоров) на сумму не менее 8 400 000 рублей для подтверждения опыта выполнения работ привела к ограничению конкуренции и сокращению количества участников закупки, не подтверждены документально, а также опровергаются результатами Конкурса.

Сведения о потенциальных участниках закупки, права и законные интересы которых были нарушены установленным Заказчиком и Уполномоченным органом в конкурсной документации порядком оценки заявок, в антимонопольный орган заявителями не представлено.

3. Частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе определено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия (часть 7 статьи 53 Закона о контрактной системе).

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной

документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (часть 8 статьи 53 Закона о контрактной системе).

Следует отметить, что в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Вместе с тем, антимонопольным органом проверены в порядке, предусмотренном статьей 99,106 Закона о контрактной системе действия конкурсной комиссией по соблюдению порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, установленного конкурсной документацией.

В ходе проверки установлено, что по результатам рассмотрения и оценки заявок участников закупки конкурсной комиссией составлен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2017 №ПРО1, в соответствии с которым заявки ООО Концерн «НЕДРА», ОАО «Челябинский институт по проектированию заводов тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения», ОАО «ЧЕЛЯБГИПРОМЕЗ» признаны ненадлежащими, остальные участники закупки допущены к участию в Конкурсе, Победителем признано ООО «ДонПроект», следующее место после Победителя Конкурса заняло ООО «АРХИГРАД».

При этом в заявке ООО «ДонПроект» по критерию Квалификация участников конкурса представлены следующие документы:

1. Договор № П156/0105 от 05.08.2014, заключенный с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 29 986 480, 87 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/0105/1 от 19.11.2015, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 11 694 727,54 рублей.
2. Договор № П156/0610 от 11.08.2014, заключенный с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 28 369 303,28 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/0610/1 от 17.01.2016, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 11 074 558,28 рублей.
3. Договор № П156/1115 от 19.08.2014, заключенный с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 33 352 823,6 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы

газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/1115/1 от 18.02.2016, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 13 007601,2 рублей.

4. Договор № П156/1620 от 04.09.2014, заключенный с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 29 871 553,43 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/1620/1 от 03.11.2015, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 11 649 905,84 рублей.
5. Договор № П156/2528 от 28.09.2014, заключенный с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 24 187 439,86 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/2528/1 от 14.02.2016, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 9 433 101,54 рублей.
6. Договор № П156/2124 от 08.09.2014, заключенный с с ООО «НИПИСтройТЭК» на сумму 23 103 594,53 рублей на разработку проектно-изыскательной, землеустроительной и кадастровой документации по объекту системы газораспределения и газопотребления, расположенными на территории Волоколамского, Шаховского, Лотошинского, Рузской и Можайского муниципальных районов Московской области, для последующей газификации. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Представлен участником акт № П156/2124/1 от 20.03.2016, согласно которому стоимость работ по инженерным изысканиям составила 9 010 401,86 рублей.
7. Договор № 24.14 от 26.08.2015, заключенный с ОАО «Салаватнефтехимпроект» на сумму 10 850 000 рублей на выполнение инженерно-геологических, инженерно-геодезических, инженерно-экологических и инженерно-метеорологических изысканий, акт № 1 от 12.02.2016 на сумму 10 850 000 рублей.
8. Договор № 95/601-1 от 06.04.2016, заключенный с ООО «СтройВест» на выполнения комплекса проектно-изыскательских работ по объекту «Внутрипоселковые газопроводы в с. Н. Гордали Чеченской Республики» на сумму 20 169 242,20 рублей. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-

геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Участником закупки представлен акт о приемке выполненных работ № 95-601-1/1 от 17.11.2016.

9. Договор № 95/608-1 от 17.04.2016, заключенный с ООО «СтройВест» на выполнения комплекса проектно-изыскательских работ по объекту «Внутрипоселковые газопроводы в с. Мескер-Юрт Чеченской Республики» на сумму 25 017 148 рублей. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Участником закупки представлен акт о приемке выполненных работ № 95/608-1/1 от 08.12.2016.
10. Договор № 95/635-1 от 26.04.2016, заключенный с ООО «СтройВест» на выполнения комплекса проектно-изыскательских работ по объекту «Внутрипоселковые газопроводы в с. Гелдаган Чеченской Республики» на сумму 20174184 рублей. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Участником закупки представлен акт о приемке выполненных работ № 95/635-1/1 от 18.12.2016.
11. Договор № 95/639-1 от 28.04.2016, заключенный с ООО «СтройВест» на выполнения комплекса проектно-изыскательских работ по объекту «Внутрипоселковые газопроводы в с. Аллерой Чеченской Республики» на сумму 25 115 984 рублей. В техническом задании к договору указано на необходимость подготовки инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-гидрометеорологических изысканий. Участником закупки представлен акт о приемке выполненных работ № 95/639-1/1 от 19.12.2016.

Доводы ООО «Земля» о том, что в заявке ООО «ДонПроект» представлены недостоверные сведения об опыте выполнения работ, опровергаются содержанием заявки, из которой следует, что участник закупки выполнял инженерно-геодезические, инженерно-геологические, инженерно-экологические, инженерно-гидрометеорологические изыскания по договорам и на сумму, превышающую 8 400 000 рублей.

Сведения об ООО «НИПИСтройТЭК» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отсутствуют.

Следует отметить, что даже наличие сведений об указанном лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не являлось бы основанием для непринятия конкурсной комиссией договоров ООО «ДонПроект», поскольку требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе именно к участникам закупки, а не к лицам, с которыми у участников закупки заключены договора (контракты).

Доводы ООО «Земля» о том, что ООО «НИПИСтройТЭК» решением арбитражного суда № А40-240735/2016 от 14.10.2016 признано банкротом, также не может быть основанием для непринятия договоров, представленных участником закупки в качестве опыта выполнения работ, предусмотренных конкурсной документацией.

Относительно заявки ООО «АРХИГРАД» Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что данным участником закупки действительно не представлено в

составе заявки на участие в Конкурсе документов по критерию Квалификация участников Конкурса.

Вместе с тем, представление указанных документов является правом участника закупки и влияет лишь на присвоение такому участнику соответствующих баллов по критерию Квалификация участников Конкурса.

Законодательство о контрактной системе не запрещает принимать участие в открытом конкурсе лицам, не обладающим опытом выполнения работ, соответствующих объекту закупки.

При этом из материалов дела следует, что второе место ООО «АРХИГРАД» заняло в связи со снижением им начальной (максимальной) цены контракта до 13 900 000 рублей, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

4. Доводы ООД «Народный фронт «За Россию» о наличии противоречий между наименованием объекта закупки и его описанием в части необходимости выполнения проектных работ принимаются антимонопольным органом во внимание.

Указанное также подтверждается техническим заданием.

Вместе с тем, с учетом разъяснений положений конкурсной документации, результата работ, указанного Заказчиком в Техническом задании, пояснений (письменных и устных) Заказчика, антимонопольный орган приходит к выводу, что целью закупки является получение технических отчетов по каждому виду инженерных изысканий, оформленных в соответствии с установленными в конкурсной документации и проекте контракта требованиями, проектные работы на данном этапе не подлежат выполнению.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Земля» на действия конкурсной комиссии необоснованными.

2. Признать, что доводы обращения ООД «Народный фронт «За Россию» не нашли своего подтверждения в ходе проведения антимонопольным органом внеплановой проверки.

