

Решение № 03-10.1/297-2016

о признании жалобы необоснованной

05 декабря 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> - начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее - заявитель, Общество) на действия заказчика - казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590) (далее - электронный аукцион, закупка),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>, директора Общества;

заказчика - <...>;

уполномоченного органа - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 9395 от 28.11.2016) жалоба заявителя на положения документации об аукционе.

По мнению заявителя, документация об аукционе разработана заказчиком, уполномоченным органом с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8720 от 29.11.2016) уполномоченным органом были представлены (вх. № 9520э от 01.12.2016) письменные возражения на доводы жалобы заявителя и материалы закупки.

Кроме того, в адрес Омского УФАС России поступили (вх. № 9504 от 01.12.2016) письменные возражения заказчика на жалобу заявителя.

Из представленных документов и информации следует, что 31.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее -

официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1800000 руб.

07.11.2016 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.11.2016 указано, что поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 11.11.2016 оба участника закупки участвовали в аукционе, предложив при этом одинаковую цену исполнения контракта в размере 720000 руб. (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 60 %).

Первым ценовое предложение сделано участником закупки с порядковым номером заявки 1.

14.11.2016 Комиссией была рассмотрена жалоба ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона.

Жалоба ООО «ОмСофт-Консалтинг» была признана частично обоснованной.

В соответствии с предписанием Комиссии по делу № 03-10.1/286-2016 заказчику, уполномоченному органу надлежало в срок до 12.12.2016 внести изменения в документацию об аукционе в части указания в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе программных продуктов в соответствии с Единым реестром российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Во исполнение предписания Комиссии по делу № 03-10.1/286-2016 в извещение и документацию об электронном аукционе 21.11.2016 были внесены изменения.

Согласно внесенным изменениям срок окончания подачи заявок установлен 29.11.2016 в 09:00 час.

25.11.2016 на официальном сайте размещались разъяснения положений документации об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 30.11.2016 заявка ООО «НПО «Криста» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3 .В результате рассмотрения жалобы ООО «ОмСофт-Консалтинг», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со

[статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.** При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее - приложение № 1 к документации об аукционе) заказчиком установлены требования к оказываемым услугам.

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1 к документации об аукционе в рамках исполнения контракта необходимо осуществить оказание **услуг по переносу (импорту) данных в АС «Смета»** для обеспечения ведения заказчиком централизованного бюджетного учета и отчетности.

Согласно пункту 3 приложения № 1 к документации об аукционе объектом оказания услуг являются:

- базы данных бюджетного учета заказчика;
- базы данных бюджетного учета органов исполнительной власти Омской области (далее - ОИВ);
- базы данных бюджетного учета учреждений, подведомственных ОИВ, являющихся участникам процессов ведения бюджетного учета и отчетности.

Данный перечень ОИВ и учреждений представлен в приложении № 1 к Техническому заданию (далее - приложение № 1 к техническому заданию) документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 1 к документации «Перенос обеспечит возможность ведения Заказчиком централизованного бюджетного учета и отчетности на основе используемого Заказчиком АС «Смета» (разработчик – ООО «НПО

«Криста», г. Москва)».

В жалобе заявителем указано: «Предметом электронного аукциона являются Услуги по переносу (импорту) данных в АС «Смета».

Как следует из разъяснений от 17.11.2016 к электронному аукциону на вопрос о происхождении и наличии АС «Смета» у Заказчика, предоставлен ответ, что передача прав на АС «Смета» осуществлена (Заказчику) в соответствии с пунктом 8.2 государственного контракта от 24 декабря 2007 года № МФ-16/4, сторонами которого являются Министерство финансов Омской области и ООО «Информационные системы «Криста». В связи с изложенным закупка неисключительных прав на использование программного комплекса АС «Смета» не требуется.

Заявитель не имеет в наличии Государственный контракт 2007 года, поэтому, доводы жалобы сформулированы на основании копии Технического задания 2007 года и копии Соглашения 2016 года, имеющих у Заявителя.

Из текста Соглашения 2016 года следует, что Минфин передал Заказчику все права по использованию программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (далее - ПК) в количестве 60 рабочих мест.

Отметим, что в Соглашении 2016 года не используется наименование программы для ЭВМ (фирменное наименование НПО «Криста») АС «Смета».

В Техническом задании 2007 года к Государственному контракту 2007 года, на который имеется ссылка в Соглашении 2016 года, также отсутствует фирменное наименование АС «Смета», как составная часть ЕСУБП.

Фирменное наименование АС «Смета» впервые появилось при описании Заказчиком объекта закупки настоящего электронного аукциона.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод об отсутствии у Заказчика на момент объявления настоящего аукциона программы АС «Смета».

В связи с чем, формулировка наименования объекта закупки как Услуги по переносу (импорту) данных в АС «Смета», вводит потенциальных участников аукциона в заблуждение, поскольку создает впечатление, что Заказчик «искусственно расширяет» предмет закупки, подразумевая и услуги по установке программы АС «Смета», и по переносу данных в программу АС «Смета».

В письменных возражениях на жалобу заказчиком указано: «Положениями Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность заказчика в извещении, документации о закупке, в любых других документах предоставлять участникам закупки доказательства его потребности в осуществлении закупки, наличия у него на каком-либо праве определенного имущества и прочего.

Факт передачи Заказчику прав на использование программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета

Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (далее - АС «Смета»), подтвержден, на это обстоятельство неоднократно указывалось Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (п. 3.1 решения от 14 ноября 2016 года по делу № 03-10.1/286-2016 и п.3.3 решения от 22 ноября 2016 года по делу № 03-10.1/291-2016).

Предположения Заявителя об отсутствии у Заказчика АС «Смета», равно как и предположения об «искусственном расширении» предмета закупки, являются не более чем его домыслами.

Описание закупаемых услуг содержится в техническом задании, являющемся приложением к документации об электронном аукционе, и в нем, вопреки умозаключениям Заявителя, отсутствуют услуги по установке АС «Смета».

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ допускается указание товарного знака, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание объекта закупки.

Использование слов «или эквивалент» при описании объекта вышеназванной закупки не требуется, поскольку АС «Смета» объективно имеется у Заказчика, и именно для ее функционирования осуществляется закупка соответствующих услуг. Поскольку услуги должны оказываться применительно к АС «Смета», какая-либо эквивалентность невозможна в принципе.

Необходимо отметить, что Государственный контракт 2007 года, а равно Техническое задание к Государственному контракту 2007 года были нацелены на разработку и внедрение единой информационной системы управления бюджетным процессом, одной из составных частей которого является программный комплекс ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, соответственно на этапе подготовки Технического задания название АС «Смета» не могло применяться. И только после разработки и внедрения Исполнитель по Государственному контракту 2007 года использовал наименование указанного программного комплекса АС «Смета».

Дополнительно отмечаем, что правообладатель (ООО «ИС Криста»), подписывая соглашение и акт передачи рабочих мест, подтверждает, что наименования «Единая информационная систем управления бюджетным процессом, в части ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области» и АС «Смета» должны использоваться как равнозначные.

Таким образом, описание объекта закупки в аукционной документации соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ и не вводит участников аукциона в заблуждение».

Проанализировав положения документации об аукционе, заслушав пояснения представителей заказчика, уполномоченного органа и заявителя, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, учитывая следующее.

На заседание Комиссии заказчиком представлена копия соглашения от 19.09.2016,

заключенного между Министерством финансов Омской области (сторона 1), казенным учреждением Омской области «Областной центр учета и казначейства» (сторона 2) и ООО «Информационные системы «Криста» (сторона 3) (далее - Соглашение).

Также заказчиком представлены копии Актов о передаче права на использование программного комплекса ведения бюджетного учета от 19.09.2016 и от 30.09.2016, подписанных вышеуказанными сторонами соглашения от 19.09.2016 (далее – Акт от 19.09.2016 и Акт от 30.09.2016).

Согласно пункту 1 Соглашения Сторона 1 передает Стороне 2 в соответствии с пунктом 8.2 государственного контракта от 24 декабря 2007 года № МФ-16/4 все права по использованию программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (далее - ПК).

В соответствии с Актом от 19.09.2016 «Министерство финансов Омской области, в лице Министра финансов Омской Области Чеченко Вадима Александровича, действующего на основании Положения о Министерстве финансов Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 24 февраля 2004 года № 36, именуемый в дальнейшем «Сторона 1», казенное учреждение Омской области «Областной центр учета и казначейства», в лице директора Эрман Оксаны Александровны, действующего на основании устава, именуемое в дальнейшем «Сторона 2», общество с ограниченной ответственностью «Информационные системы «Криста», в лице директора Черных Юрия Алексеевича, действующего на основании устава, именуемое в дальнейшем «Сторона 3», именуемые в дальнейшем «Стороны», составили настоящий Акт о том, что в рамках пункта №3.4 приложения №2 Государственного контракта № МФ 16/4 от 24 декабря 2007 года **Сторона 1 с согласия Стороны 3 безвозмездно передала, а Сторона 2 приняла право на использование двадцати восьми рабочих мест АС «Смета».**

Согласно Акту от 30.09.2016: «Министерство финансов Омской области, в лице Министра финансов Омской Области Чеченко Вадима Александровича, действующего на основании Положения о Министерстве финансов Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 24 февраля 2004 года № 36, именуемый в дальнейшем «Сторона 1», казенное учреждение Омской области «Областной центр учета и казначейства», в лице директора Эрман Оксаны Александровны, действующего на основании устава, именуемое в дальнейшем «Сторона 2», общество с ограниченной ответственностью «Информационные системы «Криста», в лице директора Черных Юрия Алексеевича, действующего на основании устава, именуемое в дальнейшем «Сторона 3», именуемые в дальнейшем «Стороны», составили настоящий Акт о том, что в рамках пункта №3.4 приложения №2 Государственного контракта № МФ 16/4 от 24 декабря 2007 года **Сторона 1 с согласия Стороны 3 безвозмездно передала, а Сторона 2 приняла право на использование тридцати двух рабочих мест АС «Смета».**

В силу вышеуказанных обстоятельств, факт передачи заказчику прав на использование программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося

составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (АС «Смета») подтвержден.

При этом Комиссия отмечает, что ранее при рассмотрении жалобы ООО «ОмСофт-Консалтинг» в решении по делу № 03-10.1/286-2016 уже указывалось на то обстоятельство, что программный комплекс АС «Смета» (разработчик ООО «НПО «Криста», г. Москва), используется заказчиком на основании подписанного между Министерством финансов Омской области, казенным учреждением Омской области «Областной центр учета и казначейства» и ООО «Информационные системы «Криста» трехстороннего соглашения на приобретение прав по использованию указанного программного комплекса.

Относительно утверждения заявителя о том, что в Соглашении от 19.09.2016 используется фирменное наименование правообладателя программного обеспечения АС «Смета» - ООО «Информационные системы «Криста», в то время как в документации об аукционе заказчиком используется иное фирменное наименование правообладателя программного обеспечения АС «Смета» - ООО «НПО «Криста» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях расширения использования российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, подтверждения их происхождения из Российской Федерации, а также в целях оказания правообладателям программ для электронных вычислительных машин или баз данных мер государственной поддержки создается **единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных**.

В соответствии со сведениями из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - Реестр), размещенного на официальном сайте оператора Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных www.reestr.minsvyaz.ru, находящимися в свободном доступе, правообладателем программного обеспечения АС «Смета» является ООО «НПО «Криста». При этом из Реестра, исключительное право на программу ЭВМ приобретено ООО «НПО «Криста» по договору об отчуждении исключительного права № 4-ОП от 17.03.2014 у ООО «Информационные системы «Криста».

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности довода жалобы о том, что у заказчика на момент размещения извещения № 0152200004716000590 отсутствовал программный комплекс АС «Смета».

При этом следует отметить, что отношения, связанные с заключением государственного контракта от 24.12.2007 № МФ-16/4, сторонами которого являются Министерство финансов Омской области и ООО «Информационные системы «Криста», ссылку на который приводит в своей жалобе заявитель, не относятся к предмету рассмотрения жалобы на действия заказчика,

уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590).

В силу вышеуказанных обстоятельств довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика – Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>