

РЕШЕНИЕ № 08-01-239

«27» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт экспериментальной и клинической медицины» (далее ФГБНУ «НИИЭКМ», заказчик): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия ФГБНУ «НИИЭКМ» при проведении открытого конкурса на ОСАГО (извещение № 0351100001216000093), начальная (максимальная) цена контракта 149 663, 34 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия ФГБНУ «НИИЭКМ» при проведении открытого конкурса на ОСАГО.

Суть жалобы заключается в следующем. Заказчик в конкурсной документации установил требование к конкурсной заявке о представлении в ней документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия). ПАО СК «Росгосстрах» считает данное требование не соответствующим действующему законодательству, поскольку из норм ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ следует, что, заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям [статьи 45](#) ФЗ № 44-ФЗ).

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в единой информационной

системе разместил недостоверные сведения. Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) транспортного средства, указанный в пункте 18 списка страхуемых автомобилей данного открытого конкурса, является недостоверным, заниженным, исходя из информации, содержащейся в базе данных АИС РСА.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы. Заказчик считает, что требование к конкурсной заявке о представлении в ней документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения) обусловлено Положением Банка России от 19.06.2012г. № 383-П «О правилах осуществления денежных средств» и не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Относительно довода подателя жалобы о недостоверности КБМ по автомобилю, указанному в пункте 18 списка страхуемых автомобилей данного открытого конкурса, заказчик пояснил следующее.

Согласно п.2.1 Положения Банка России о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 431-П от 19.09.2014г. расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Кроме того, заказчик пояснил, что осуществил проверку КБМ данного транспортного средства и недостоверности в нем не выявил.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.5 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) ст.51 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Согласно п.п. 3) п.8 информационной карты конкурсной документации заявка на участие в данном конкурсе должна содержать документы, подтверждающие

внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) ФЗ № 44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно п.5 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям [статьи 45](#) ФЗ № 44-ФЗ).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.п. з) п.8 информационной карты конкурсной документации противоречит п.5 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ и устанавливает избыточные требования к составу и содержанию конкурсной заявки в части необходимости представления платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенной банком копии этого платежного поручения, подтверждающей внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе. Установив данное требование, заказчик нарушил п.5 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На заседании Комиссии установлено, что заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта тарифным методом согласно указанию Центрального Банка РФ № 3384-У от 19 сентября 2014 г. «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При этом, по автомобилю, указанному в п. 18 списка страхуемых автомобилей данного открытого конкурса (ПАЗ 32053 с государственным регистрационным номером Т086РО), заказчик указал КБМ 0,9. Также заказчик в техническом задании конкурсной документации указал, что с 01.06.2009г. по 30.05.2016г. страховых выплат в отношении страхуемых автомобилей не было. Однако установлено, что согласно информации, содержащейся в базе данных АИС РСА, по автомобилю, указанному в п. 18 списка страхуемых автомобилей данного открытого конкурса (ПАЗ 32053), имеются страховые возмещения за дорожно-транспортные происшествия 22.11.2012г. и 07.10.2014г. и КБМ по данному автомобилю равен 1,55.

Представитель заказчика пояснил, что не может подтвердить информацию о

наличии страховых возмещений за дорожно-транспортные происшествия 22.11.2012г. и 07.10.2014г. по данному автомобилю.

Более того, в соответствии с [пунктом 3 части 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с [частью 9 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, коим Новосибирское УФАС России не является.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что не представляется возможным однозначно сделать вывод о недостоверности информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта по автомобилю, указанному в п. 18 списка страхуемых автомобилей данного открытого конкурса (ПАЗ 32053), представленной заказчиком. В связи с этим, данный довод подателя жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В силу Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта» заключение контракта на оказание услуг обязательного страхования относится к случаям, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

В нарушение ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г., заказчик не указал в проекте контракта максимальное значение цены контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поскольку все участники данного открытого конкурса в качестве документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, в своих заявках представили платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, то нарушение заказчиком п.5 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ не привело к ограничению количества участников закупки. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает целесообразным не отменять результаты данного открытого конкурса, а предписать заказчику привести проект контракта в соответствие с требованиями ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. при его заключении.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия ФГБНУ «НИИЭКМ» при проведении открытого конкурса на ОСАГО (извещение № 351100001216000093) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.5 ч.2 ст.51, ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановление Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-189

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«27» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-239 от 27.06.2016г. по жалобе ПАО СК
«Росгосстрах» на действия ФГБНУ «НИИЭКМ» при проведении открытого конкурса
на ОСАГО (извещение № 0351100001216000093),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ФГБНУ «НИИЭКМ» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.5 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать представление в заявке платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенной банком копии этого платежного поручения, подтверждающей внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе;

2. Прекратить нарушение ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановление Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г., а именно, при заключении контракта указать в нем максимальное значение цены контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 14.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.***Примечание:**

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.