

«2» февраля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «КапиталСтрой»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «КапиталСтрой» на действия аукционной комиссии МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0351300133815000034, 0351300133815000035, 0351300133815000036, 0351300133815000037, 0351300133815000038, 0351300133815000039, 0351300133815000041, 0351300133815000042, 0351300133815000044, 0351300133815000046, 0351300133815000047, 0351300133815000048, 0351300133815000049, 0351300133815000050,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КапиталСтрой» с жалобами на действия аукционной комиссии МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронных аукционов на выполнение работ по замене оконных блоков с номерами извещений 0351300133815000034, 0351300133815000035, 0351300133815000036, 0351300133815000037, 0351300133815000038, 0351300133815000039, 0351300133815000041, 0351300133815000042, 0351300133815000044, 0351300133815000046, 0351300133815000047, 0351300133815000048, 0351300133815000049, 0351300133815000050.

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «КапиталСтрой» подало заявки на участие в вышеуказанных электронных аукционах. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок ООО «КапиталСтрой». Основанием отказа послужило следующее. Аукционная комиссия посчитала, что ООО «КапиталСтрой» представило недостоверные сведения в первых частях своих заявок. В протоколах рассмотрения первых частей заявок указано: «в составе заявки участника закупки установлены следующие несоответствия Приложению № 2 к документации об электронном аукционе: пункт 2 – предоставлены недостоверные сведения по техническим характеристикам

материала: модуль упругости при растяжении должен быть не менее 2510 МПа, заявлено 2560 МПа. При комиссионной проверке были использованы сертификаты с официального сайта производителя (<http://exprof.ru/techsupport/sert/> протокол испытаний № 170 от 07.08.2015 года, в котором данный показатель равен 2269 МПа)».

ООО «КапиталСтрой» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе первым частям его заявок незаконным в связи со следующим.

Заявки ООО «КапиталСтрой» полностью соответствуют требованиям законодательства и документации о закупке.

В соответствии с действующим протоколом лабораторных испытаний № 3092 от 19.05.2015г. модуль упругости при растяжении у предлагаемой ООО «КапиталСтрой» в заявках системы профиля составляет 2560 МПа. ООО «КапиталСтрой» 11.01.2016г. направило запрос в адрес ООО «Экспроф» с просьбой подтвердить данную информацию о производимых ООО «Экспроф» системах профиля S670 «Experta». 12.01.2016г. от ООО «Экспроф» был получен ответ в виде протокола испытаний на определение вышеуказанного показателя и он составил 2560 МПа.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «КапиталСтрой» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок ООО «КапиталСтрой». ООО «КапиталСтрой» представило недостоверные сведения в первых частях своих заявок. В протоколах рассмотрения первых частей заявок указано: «в составе заявки участника закупки установлены следующие несоответствия Приложению № 2 к документации об электронном аукционе: пункт 2 – предоставлены недостоверные сведения по техническим характеристикам материала: модуль упругости при растяжении должен быть не менее 2510 МПа, заявлено 2560 МПа. При комиссионной проверке были использованы сертификаты с официального сайта производителя (<http://exprof.ru/techsupport/sert/> протокол испытаний № 170 от 07.08.2015 года, в котором данный показатель равен 2269 МПа)».

Кроме того, заказчик обращает внимание на следующее:

Предоставленный ООО «КапиталСтрой» протокол испытаний ИЦ МИВ «СибНИИСтрой» № 0392 от 19 мая 2015 года имеет более старую дату проведения испытаний, чем протокол испытаний, размещенный на официальном сайте производителя профильных систем «Экспроф», образцы для проведения испытаний были отобраны 27.01.2015 года, в протоколе не указан тип профиля, который проходил испытания, а указана только торговая марка, которая включает в себя различные типы профилей.

Также заказчик просит обратить внимание, что предоставленный ООО

«КапиталСтрой» протокол испытаний от 12.01.2016 года, полученный в ответ на запрос к техническому представителю по Сибири и Дальнему Востоку ООО «Экспроф» Лопатину М.А., не имеет расшифровки подписи лаборанта, проводившего испытания, на бланке протокола присутствует только печать отдела технического контроля, сотрудники отдела технического контроля и лаборанты не являются лицами, которые имеют право выносить экспертные решения.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «КапиталСтрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в описании объектов закупок установил требование к модулю упругости систем профиля при растяжении - «не менее 2510 МПа». ООО «КапиталСтрой» предложило к поставке системы профилей S670 «Experta» производства ООО «Экспроф» и указало модуль упругости 2560 МПа.

ООО «КапиталСтрой» представило копию протокола испытаний № 0392 от 19 мая 2015 г., в котором указанный показатель равняется 2560 МПа. При этом, в данном протоколе указан товарный знак, который включает в себя различные модели профилей. ООО «КапиталСтрой» предложило в заявках S670 «Experta».

Кроме того, ООО «КапиталСтрой» представлена копия запроса, направленного на имя технического представителя ООО «Экспроф» по Сибири и Дальнему Востоку Лопатина М.А. с просьбой подтвердить данную информацию о производимых ООО «Экспроф» системах профиля S670 «Experta» и копию протокола испытаний на определение модуля упругости при растяжении систем профиля от 12.01.2016г., подписанного лаборантом ОТК ООО «Экспроф», подпись которого никак не расшифрована, отсутствует ФИО лаборанта.

При этом, представитель заказчика представил Комиссии Новосибирского УФАС России копию запроса от 02.02.2016г., направленного на имя технического представителя ООО «Экспроф» по Сибири и Дальнему Востоку Лопатина М.А. с просьбой подтвердить данную информацию о производимых ООО «Экспроф» системах профиля S670 «Experta» и оригинал ответа Лопатина М.А. на официальном бланке ООО «Экспроф», в котором технический представитель ООО «Экспроф» по

Сибири и Дальнему Востоку Лопатин М.А. указывает, что для достоверного определения характеристик ПВХ профилей системы «Экспроф» серии «S670» может использоваться только протокол испытаний № 170 от 07.08.2015г., выданный Тюменским некоммерческим фондом сертификации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу испытаний № 170 от 07.08.2015г. модуль упругости при растяжении составляет 2269 МПа.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что в первых частях заявок ООО «КапиталСтрой» представлены недостоверные сведения и отказ в допуске к участию в электронных аукционах правомерен. Довод подателя жалоб необоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «КапиталСтрой» на действия аукционной комиссии МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0351300133815000034, 0351300133815000035, 0351300133815000036, 0351300133815000037, 0351300133815000038, 0351300133815000039, 0351300133815000041, 0351300133815000042, 0351300133815000044, 0351300133815000046, 0351300133815000047, 0351300133815000048, 0351300133815000049, 0351300133815000050 необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.