

РЕШЕНИЕ

по делу № ЗП-3/2017 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

10 мая 2017 года
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Якимиди <...> (далее – Заявитель) на действия МКУ г. Сочи «Учреждение по обеспечению деятельности администрации города Сочи» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений: «Оказание услуг по вывозу и утилизации твердых коммунальных отходов (ТКО) для нужд МКУ "По обеспечению деятельности администрации города Сочи» (извещение № 0818300005917000017) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует итоговый протокол запроса предложений от 19.04.2017 г. По мнению Заявителя Заказчиком в итоговом протоколе указаны недостоверные сведения, а именно: ИП Якимиди <...> предоставил 4 договора аренды автотранспортных средств и 6 копий ПТС на 10 единиц техники, однако комиссия Заказчика указала в итоговом протоколе только 9 единиц техники; в разделе «Деловая репутация» в строке ООО «Вертикаль» указано 20 писем, в то время как в протоколе от 19.04.2017 г. указано 22 письма. Также по мнению Заявителя Заказчиком неправомерно определен победитель запроса предложений.

Заказчиком представлено извещение о проведении запроса предложений,

документация об электронном аукционе, заявки на участие в запросе предложений, письменные пояснения по существу жалобы, согласно которым Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласен.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

МКУ г. Сочи «Учреждение по обеспечению деятельности администрации города Сочи» проводился запрос предложений: «Оказание услуг по вывозу и утилизации твердых коммунальных отходов (ТКО) для нужд МКУ "По обеспечению деятельности администрации города Сочи» (извещение № 0818300005917000017).

Начальная (максимальная) цена контракта – 326 760,00 рублей.

Согласно ч. 11 ст. 83 Закона о контрактной системе все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

П. 21 Раздела 1.2 документации запроса предложений «Информационная карта» содержит критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений:

Критерии оценки	Значимость критерия		Коэффициент значимости критерия (КЗ)	В
	<input type="checkbox"/>			
1. Цена контракта	<input type="checkbox"/>	60 %	0,6	
2. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	НЦБ _i	40 %	0,4	
Опыт осуществления деятельности участником закупки	НЦБ _i	60 %	0,6	

Обеспеченность участника закупки транспортными средствами	НЦБі	40 %	0,4
Деловая репутация участника закупки	НЦБі	40 %	0,4

соответствии с ч. 16 ст. 83 Закона о контрактной системе выигравшим окончательным предложением является окончательное предложение, которое в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении запроса предложений, наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товарам, работам, услугам. В случае, если в нескольких окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения контракта, выигравшим окончательным предложением признается окончательное предложение, которое поступило раньше. В итоговом протоколе фиксируются все условия, указанные в окончательных предложениях участников запроса предложений, принятое на основании результатов оценки окончательных предложений решение о присвоении таким окончательным предложениям порядковых номеров и условия победителя запроса предложений. Итоговый протокол и протокол проведения запроса предложений размещаются в единой информационной системе в день подписания итогового протокола.

19 апреля 2017 года состоялась процедура вскрытия конвертов с окончательными предложениями. Победителем признано АО «Спецавтохозяйство по уборке города».

В графе «Обеспеченность участника закупки транспортными средствами» итогового протокола запроса предложений от 19.04.2017 г. указано, что ИП Якимиди <...> представлены 4 договора аренды автотранспортных средств и 6 копий ПТС на 10 единиц техники и приняты документы, подтверждающие наличие 9 единиц техники.

Заказчик представил письменные пояснения, согласно которым при рассмотрении представленных ИП Якимиди <...> документов установлено, что восемь из десяти ПТС имеют разные серии, номера и данные автомашин, а две из десяти ПТС на одну и ту же машину.

Заявка ИП Якимиди <...> содержит:

1. Договор аренды транспортного средства без экипажа № 1 от 01.01.2017 г. и ПТС серии 50 ОК № 992603 (с. 210-216 заявки);
2. Договор аренды транспортного средства без экипажа № 2 от 01.01.2017 г. и ПТС серии 50 ОЕ № 210525 (с. 217-223 заявки);
3. Договор аренды транспортного средства без экипажа № 3 от 01.01.2017 г. и ПТС серии 63 НХ № 335969 (с. 224-230 заявки);
4. Договор аренды транспортного средства без экипажа № 4 от 01.01.2017 г. и ПТС серии 50 ОН № 049784 (с. 231-237 заявки);

5. ПТС серии 77 МО № 990900 (с. 238-239 заявки);
6. ПТС серии 77 КС № 050944 (с. 240-241 заявки);
7. ПТС серии 62 НУ № 749420 (с. 242-243 заявки);
8. **ПТС серии 16 НМ № 708788 (с. 244-245 заявки);**
9. **ПТС серии 16 НМ № 708788 (с. 246-247 заявки);**
10. ПТС серии 16 НМ № 708789 (с. 248-249 заявки).

В связи с тем, что к заявке были приложены две одинаковые ПТС, Заказчик правомерно принял к рассмотрению только одну из них и, соответственно, при подсчете баллов учитывал только 9 единиц техники.

В жалобе ИП Якидими <...> указывает, что в итоговом протоколе в разделе «Деловая репутация» в строке ООО «Вертикаль» указано 20 писем, в то время как в протоколе от 19.04.2017 года было указано 22 письма.

Заказчиком представлены материалы, в соответствии с которыми заявка ООО «Вертикаль» на участие в запросе предложений поступила 18.04.2017 г. (заявке № 2). К заявке было приложено 22 благодарственных письма (с. 71-92 заявки).

19.04.2017 г. от ООО «Вертикаль» поступило окончательное предложение на участие в запросе предложений. К заявке с окончательным предложением приложено 20 благодарственных писем (с. 54-73 заявки), что и было отражено в итоговом протоколе.

Также ИП Якидими <...> указывает, что Заказчиком неправомерно определен победитель запроса предложений при оценке по опыту осуществления деятельности.

В соответствии с ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, рассмотрение жалоб в отношении результатов оценки заявок в запросе предложений, окончательных предложений по критериям оценки этих заявок, окончательных предложений, не относится к полномочиям Краснодарского УФАС России.

Комиссия, руководствуясь ч. 1, ч. 4 ст. 105 и на основании ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Якидими <...> необоснованной.

2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0818300005917000017).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.