

Об отмене приказа Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 29.12.2015 № 278 т «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл», поставляющего электрическую энергию (мощность) на розничном рынке, на 2016 год»

Приказом Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл (далее — Министерство) от 29.12.2015 № 278 т «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл», поставляющего электрическую энергию (мощность) на розничном рынке, на 2016 год» на территории Республики Марий Эл были установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл» с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 года.

В ходе рассмотрения экспертного заключения к делу об определении размера необходимой валовой выручки и размера сбытовых надбавок для гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» (далее — экспертное заключение), а также выписки из протокола заседания Правления Министерства от 29.12.2015 № 41 (далее — выписка из протокола) ФАС России были выявлены следующие нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (далее - регулирующие органы) при установлении, в том числе сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, должны учитывать требования о соблюдении экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также соблюдать основные принципы государственного регулирования цен (тарифов), в частности определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

Пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее –

Основы ценообразования), установлено, что при установлении регулируемых (цен) тарифов регулирующие органы должны проводить необходимые мероприятия по исключению экономически необоснованных расходов организаций, а также экономически необоснованных доходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования.

В свою очередь, к экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся, в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы).

Также пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования.

В соответствии с положениями Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила государственного регулирования), экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе анализ экономической обоснованности расходов по статьям, анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, а также сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Однако экспертное заключение не содержит результатов анализа Министерства об экономической обоснованности по всем статьям

расходов, а также сравнительного анализа динамики расходов за предыдущие периоды регулирования, в частности по фактическим показателям за 2014 год и 9 месяцам 2015 года.

Вместе с тем, экспертное заключение не содержит результатов анализа наличия и величины экономически необоснованных расходов, подлежащих исключению из необходимой валовой выручки по результатам деятельности за предыдущие периоды регулирования.

Кроме того, не содержатся также результаты анализа фактически понесенных расходов в сопоставлении с фактически полученной выручкой, а также в сопоставлении с плановыми показателями, учтенными комитетом при утверждении сбытовых надбавок на соответствующий период.

Таким образом, анализ финансово-хозяйственной деятельности организации, в том числе за 2014 год, проведен Министерством не в полном объеме.

Согласно пункту 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

При этом при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

Министерством признаны экономически обоснованными расходы по статье «Амортизационные отчисления» в сумме 6 644 352 рублей, которые рассчитаны исходя из фактических расходов за 2014 год и амортизации по приобретенным в 2015 году квартирам.

При этом экспертное заключение не содержит информации о порядке расчета суммы амортизации основных фондов, в частности, о

том, что норма амортизации определена исходя из максимального срока полезного использования амортизируемого имущества.

В связи с чем, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность величины расходов на амортизацию, учтенную Министерством в составе необходимой валовой выручке, в размере 6 644 352 рублей.

Министерством признаны экономически обоснованными расходы по статье «Оплата труда» на 2016 год в размере 130 783 140 руб.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

При этом расчет расходов на оплату труда произведен Министерством в нарушение положений пункта 26 Основ Ценообразования исходя из нормативной численности персонала в количестве 423 человек, что в свою очередь на 160 человек превышает предложение ПАО «ТНС энерго Марий Эл», сформированное исходя из численности работников, занятых обслуживанием всех групп потребителей.

При этом в экспертном заключении не содержится оснований, по которым регулирующий орган учитывает численность, превышающую расчетную численность работников, фактически занятых обслуживанием всех групп потребителей.

Таким образом, учет в необходимой валовой выручке расходов на оплату труда в размере 130 783 140 руб является экономически необоснованным.

В свою очередь, отчисления на страховые нужды необходимо рассчитать исходя из экономически обоснованного фонда оплаты труда.

Министерством признаны экономически обоснованными расходы по статье «Арендная плата» на 2016 год в размере 16 264 821 руб.

Пунктом 28 Основ ценообразования определено, что в состав

прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается, в том числе плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства, а также если указанные объекты учтены в базе инвестированного капитала прочих сетевых организаций. Расходы на аренду определяются регулирующим органом исходя из величины амортизации и налога на имущество, относящихся к арендуемому имуществу.

При этом в случае, если собственником арендуемого имущества является физическое лицо, публично-правовое образование и иные лица, для которых не предусмотрено начисление амортизации и (или) налога на имущество, расходы, связанные с арендой такого электросетевого имущества, определяются регулирующим органом исходя из иных установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Так, решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.08.2013 № ВАС-6446/13 второе предложение подпункта 5 пункта 28 Основ ценообразования признано недействующим в части, не предусматривающей включение в состав прочих расходов, учитываемых при определении необходимой валовой выручки, иных, кроме налога на имущество, налогов и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

В мотивировочной части указанного решения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации относит к числу обязательных платежей, связанных с арендуемым имуществом, налог на имущество, земельный налог, транспортный налог и плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Учитывая вышеизложенное, расходы на аренду имущества следует определять исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием

арендованного имущества.

Однако экспертное заключение и выписка из протокола не содержат информации, что расходы по статье «Арендная плата» определены в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность расходов на арендную плату в размере 16 264 821 руб. тыс.руб.

Министерством признаны экономически обоснованными расходы на снятие показаний приборов учета электрической энергии на 2016 год, в размере 33 013 500 рублей.

При этом в части определения расходов на услуги по снятию показаний приборов учета считаем необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 11 Методических указаний № 703-э в составе экономически обоснованных расходов при расчете сбытовых надбавок в отношении населения учитываются, в том числе расходы на выполнение обязанностей исполнителя коммунальных услуг электроснабжения в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), в случаях, когда ГП является таким исполнителем, или обязанностей ресурсоснабжающей организации в соответствии с Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124.

В соответствии с общими положениями Правил предоставления коммунальных услуг «исполнитель» - это юридическое лицо независимо от организационно - правовой формы, предоставляющее потребителю коммунальные услуги. В соответствии с пунктом 6 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора.

Согласно подпункту е(1) пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг на исполнителя возложена обязанность по снятию показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных вне жилых (нежилых) помещений, проверка состояния таких приборов учета (если договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не установлен иной порядок снятия показаний таких приборов учета), не реже 1 раза в 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений обязаны вносить плату в адрес управляющей компании, и только при принятии специального решения на общем собрании – в адрес ресурсоснабжающей организации.

При этом в соответствии с пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг может быть как управляющая компания, так и ресурсоснабжающая организация, а период времени, в течение которого соответствующее лицо обязано предоставлять коммунальные услуги потребителям и вправе требовать от них оплаты предоставленных им коммунальных услуг, подлежит определению в соответствии с пунктами 14, 15, 16 и 17 Правил.

С даты начала предоставления коммунальных услуг исполнителем, договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, считается заключенным путем совершения потребителем конклюдентных действий.

Следовательно, регулирующему органу при установлении экономически обоснованных расходов на осуществление функций «исполнителя коммунальных услуг» необходимо было исходить из требований, установленных Правилами предоставления коммунальных услуг.

Однако в рамках экспертного заключения не отражена информация о заключенных ПАО «ТНС энерго Марий Эл» договорах о предоставлении коммунальных услуг, в связи с чем, сделать вывод об экономической обоснованности расходов на услуги по снятию показаний приборов учета, учтенных Министерством в размере 33 013 500 рублей, без исследования вопроса о способе управления многоквартирными домами не представляется возможным.

При определении расходов, Министерством принято решение о

включении величины расходов, превышающей предложение организации по расходам на оплату квитанций для юридических лиц на 140 345 руб., по расходам на обслуживание ремонт офисной техники на 34 948 руб.

В части экономической обоснованности по статьям «Членские взносы» в ОАО «Мосэнергобиржа» (в размере 141 000 руб.), «Выплаты вознаграждений членам Совета директоров и ревизионной комиссии» (в размере 5 656 691 руб.), «Проведение акционерного собрания» (в размере 479 047 руб.), «Расходы на коллективные мероприятия в соответствии с Коллективным договором» (в размере 179 750 руб.), «Расходы на ребрендинг», (в размере 1 761 219 руб.), «Услуги по управлению капиталом» (в размере 609 547 руб.) в части, отнесенных расходов на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг и организации выплаты дивидендов в соответствии с агентским договором об организации выплаты дивидендов и договором на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг с ЗАО «Компьютершер регистратор» необходимо отметить, что в силу обеспечения принципов определения экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии, установленных частью 2 статьи 23 Федерального закона № 35-ФЗ, при определении необходимой валовой выручки учитываются расходы, необходимые для осуществления регулируемого вида деятельности.

Расходы на членские взносы в ОАО «Мосэнергобиржа», расходы на выплаты вознаграждений членам Совета директоров и ревизионной комиссии, расходы на проведение акционерного собрания, расходы на коллективные мероприятия в соответствии с Коллективным договором, расходы на ребрендинг, а также расходы на услуги по управлению капиталом непосредственно с осуществлением деятельности гарантирующего поставщика не связаны.

Учитывая изложенное, план по данным расходам в размере 8 827 254 рублей не подлежит включению в необходимую валовую выручку гарантирующего поставщика. Вместе с тем, финансирование таких расходов может осуществляться за счет экономии расходов гарантирующего поставщика либо доходов, полученных от осуществления иных видов деятельности акционерного общества.

По расчету Министерства экономически обоснованными

расходами ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по статье «Расходы по Управлению» на 2016 год являются расходы в сумме 30 000 000 руб.

Министерством принято решение о включении в необходимую валовую выручку ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на 2016 год исключительно суммы базового вознаграждения Управляющей компании по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа Общества по договору № 13/08 от 01.08.2012 г. о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ОАО «Мариэнергобыт».

Сам по себе факт заключения такого договора не может означать обязанность потребителей возместить данные расходы организации через тариф.

При этом экспертное заключение не содержит информации об обоснованности данных расходов, определенных на основании договора на услуги по управлению с ОАО «Мариэнергобыт». В частности, отсутствует информация о проведенном Министерством сравнительном анализе расходов, которые бы понесла организация, если бы функции, переданные по договору управления, выполнялись непосредственно структурными подразделениями ПАО «ТНС энерго Марий Эл».

Таким образом, расходы на услуги по управлению могут быть включены в необходимую валовую выручку, при этом необходимо учитывать экономическую обоснованность и целесообразность передачи на аутсорсинг части функций, относящихся к регулируемому виду деятельности.

По расчету Министерства экономически обоснованными расходами Общества по статье «Обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности)» являются расходы в сумме 96 417 659 рублей.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования при расчете сбытовой надбавки учитываются экономически обоснованные расходы организации, связанные с обеспечением ее предпринимательской деятельности в качестве гарантирующего поставщика по соответствующим группам (категориям) потребителей, определяемые методическими указаниями, утвержденными Федеральной антимонопольной службой, включая расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей

электрической энергии (мощности).

Расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктами 11, 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ России от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э), в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

Оплата участниками оптового рынка электрической энергии, в соответствии с пунктами 19, 20 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, осуществляется в следующем порядке:

- не позднее 14-го числа расчетного периода оплачивается электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 1-го по 9-е число расчетного периода, и в срок не позднее 28-го числа расчетного периода - электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 10-го по 23-е число расчетного периода;
- не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается электрическая энергия, фактически приобретенная в расчетном периоде по договорам, обеспечивающим куплю-продажу электрической энергии.

Оплата мощности участниками оптового рынка осуществляется в

следующем порядке:

- до 30 процентов стоимости планового объема покупки мощности в расчетном периоде, определяемого в соответствии с договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, оплачивается равными долями не позднее 14-го и 28-го числа расчетного периода;
- оплата мощности, фактически приобретенной в расчетном периоде, осуществляется не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с п. 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, гарантирующие поставщики, если иное не установлено соглашением сторон, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 81, 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442:

- граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости, потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.
- исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости, поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.
- покупатели, приобретающие электрическую энергию для ее поставки населению, обязаны оплачивать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме потребления населения за расчетный период до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Прочие потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую

энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;
- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;
- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Таким образом, для подтверждения экономической обоснованности расходов по данной статье затрат, в том числе необходим анализ расчетов кассовых разрывов, в соответствии с вышеуказанными сроками и отражение его результатов в экспертном заключении.

При этом в экспертном заключении отсутствует обоснование позиции регулирующего органа об экономической обоснованности привлечения кредитных денежных средств в значительных размерах, не приводится анализ, в каком периоде были привлечены кредитные средства и на какие цели. Отсутствует обоснование наличия кассового разрыва. В связи с чем, не подтверждена экономическая обоснованность включаемых затрат по статье «Обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей (покупателей)» в размере 96 417 659 рублей.

По расчету Министерства, экономически обоснованными расходами ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на 2016 год по статье «Резерв по сомнительным долгам» являются расходы в сумме 115 701 190 руб (1,5 % от валовой выручки на базовый период регулирования).

В соответствии с пунктами 30, 65 (1) Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по

сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При расчете сбытовых надбавок учитываются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, а в отсутствие такого резерва - расходы по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в предшествующий период регулирования.

Согласно п. 22 Методических указаний 703-э при расчете необходимой валовой выручки расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются в размере не более 1,5 процента от валовой выручки на базовый период регулирования.

Пунктом 70 приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» определено, что организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации.

Величина резерва определяется по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника.

Пунктом 4 статьей 266 Налогового Кодекса Российской Федерации определено, что сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

При этом резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией только на покрытие убытков от безнадежных долгов, а не использованная сумма резервов может быть перенесена на последующие периоды.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им

на следующий отчетный (налоговый) период. При этом сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

Таким образом, включению в необходимую валовую выручку подлежит лишь разница между размером сформированного на очередной период регулирования резерва и суммы остатка резерва предыдущего периода регулирования. Иное применение порядка формирования резерва по сомнительным долгам приведет к неоднократному учету одних и тех же долгов, учитываемых в составе указанного резерва, в течение нескольких периодов регулирования, до их погашения или списания в связи с невозможностью взыскания.

Для обоснования расходов на создание резерва по сомнительным долгам необходимо проводить анализ дебиторской задолженности по перечню контрагентов, выполняемый в динамике периодов регулирования. В противном случае нельзя определить, были ли возвращены сомнительные долги, учтенные в предыдущие периоды регулирования, а также оценить обоснованность включения в необходимую валовую выручку (что является возложением бремени расходов на неопределенный круг лиц, являющихся потребителями) расходов по вновь образованным долгам.

Вместе с тем, в экспертном заключении не содержится информация о величине резерва по сомнительным долгам, учтенного при установлении сбытовых надбавок в предыдущие периоды

регулирования, о фактическом списании дебиторской задолженности, результатах инвентаризации дебиторской задолженности, величине остатка неиспользованного резерва по сомнительным долгам на конец предшествующего периода регулирования.

Таким образом, не подтверждается экономическая обоснованность расходов, учтенных Министерством, по статье «Резерв по сомнительным долгам» в размере 115 701 190 рублей.

В необходимую валовую выручку, в том числе и на 2016 год, Министерство включает расходы по статье «Судебные издержки» в размере 7 192 175 руб.

В обоснование величины данных расходов в экспертном заключении указано на то, что ежемесячно, в ходе исполнения обязательств по договору на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенному с ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал Мариэнерго, у сторон возникают разногласия по объему переданной электрической энергии и ее стоимости. Указанные разногласия разрешаются в судебном порядке. При этом согласно сложившейся арбитражной практике, суды поддерживают позицию ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в части расчета объема и стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии и удовлетворяют требования сетевой организации в полном объеме. Соответственно, при вынесении решения судебные издержки истца относятся на ПАО «ТНС энерго Марий Эл».

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В этой связи, в случае обоснованного обращения в суд ПАО «ТНС энерго Марий Эл» имеет возможность взыскать расходы по государственной пошлине с другой стороны судебного разбирательства.

Таким образом, расходы в сумме 7 192 175 руб. по данной статье расходов, учтенные в составе необходимой валовой выручке ПАО «ТНС энерго Марий Эл» включены не правомерно.

Министерство на 2016 год учитывает расходы по статье «Капитальные вложения» в размере 33 242 648 руб. Данные расходы согласно экспертному заключению определены Министерством на основании дополнительно представленной программы капитальных вложений, составленной на основании инвестиционной программы Общества, без учета суммы амортизационных отчислений, принятых Министерством на 2016 год (6 644 352 руб.).

Вместе с тем, перечень материалов, представленных регулируемой организацией для обоснования данной статьи расходов, отраженный в экспертном заключении, содержит в себе инвестиционную программу ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на 2016 год, утвержденную Решением Совета директоров ПАО «ТНС энерго Марий Эл» №196-с/15 от 03.12.2015г, а также пояснительную записку к Программе капитальных вложений ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на 2016 год.

При этом в данном перечне отсутствует Программа капитальных вложений, на которую в качестве обоснования ссылается Министерство.

При этом отмечаем, что в Критерии отнесения к числу субъектов электроэнергетики, инвестиционные программы которых (включая определение источников их финансирования) утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства российской Федерации от 01.12.2009 № 977, были внесены изменения постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2015 № 132, которые вступили в силу 27.02.2015 г.

Согласно внесенным изменениям, субъекты электроэнергетики при условии, если они не соответствуют критериям, установленным пунктом 1 критериев, относятся к числу субъектов, инвестиционные программы которых утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, если они соответствуют следующему критерию:

субъект электроэнергетики предусматривает финансирование инвестиционной программы с использованием инвестиционных ресурсов, учитываемых при установлении цен (тарифов) в электроэнергетике, государственное регулирование которых в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного

регулирования цен (тарифов).

Поскольку финансирование инвестиционной программы ПАО «ТНС энерго Марий Эл» предполагалось с использованием ресурсов, включаемых в сбытовую надбавку, данная программа подлежала утверждению уполномоченным органом исполнительной власти Республики Марий Эл.

Учитывая, что инвестиционная программа ПАО «ТНС энерго Марий Эл» надлежащим органом не утверждена, включение в сбытовую надбавку на 2016 год средств на ее реализацию, не обосновано.

Таким образом, средства в размере 33 242 648 руб., учтенные в составе необходимой валовой выручке ПАО «ТНС энерго Марий Эл» экономически не обоснованы.

Министерством, учитываются на 2016 год расходы по статье «Убытки прошлых лет» в сумме 63 372 690 руб. Расходы по данной статье определены на основании судебных решений :

- МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» - 13 308 179,69 руб. (Определение АС РМЭ по делу № А38-4720/2014 от 30.10.2015 г.);
- «ММЗ» - 16 434 557,01 руб. (Решение АС РМЭ по делу № А38-7198/2014 от 15.10.2015 г.);
- ОАО «ММЗ» - 1 145 056,92 руб. (Решение АС РМЭ по делу № А38-7196/2014 от 20.10.2015 г.);
- ОАО «ММЗ» - 190 538,06 руб. (Решение АС РМЭ по делу № А38-7197/2014 от 20.10.2015 г.);
- МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы – 8 060 458,91 руб. (Определение АС РМЭ по делу № А38-7048/2014 от 30.10.2015 г.);
- ЗАО «Ариада» - 11 691 023,16 руб. (Определение АС РМЭ по делу № А38-4239/2015 от 22.07.2015 г.);
- ООО «ВЗСМ» - 3 204 663,52 руб. (Решение АС РМЭ по делу № А38-2243/2013 от 28.10.2015 г.);
- ООО «Новатор» - 6 163 895,89 руб. (Решение АС РМЭ по делу № А38-6553/2014 от 16.10.2015 г.);
- Кроме того, Министерством включена сумма отклонения убытков, фактически понесенных гарантирующим поставщиком в 2015 году, от учтенных при установлении сбытовых надбавок на 2015 год в

размере 3 174 317 руб.:

- 26 498 310 руб. (постановление ПААС от 25.12.2014 г. по делу № А38-2487/2012)
- 23 323 993 руб. (решение АС первой инстанции от 12.02.2014 г. по делу № А38-1794/2013).

Однако необходимо отметить, что Решением от 21.12.2010 ФАС России признала ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (на тот момент ОАО «Мариэнергосбыт») нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции посредством совершения действий, выразившихся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, а также манипулировании ценами на розничном рынке электрической энергии при расчете предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен на электрическую энергию (мощность) при расчетах с потребителями в 2010 году.

В результате нарушения установленного порядка ценообразования ОАО «Мариэнергосбыт» за период с января по сентябрь 2010 года получило необоснованный доход более чем 145 000 000 руб.

При этом все указанные судебные решения, на которые в качестве обоснования по данной статье расходов ссылается Министерство, приняты по искам к ПАО «ТНС энерго Марий Эл» о взыскании неосновательного обогащения за 2010 в пользу истцов.

Таким образом убытки прошлых лет в размере 63 372 690 руб, связанные с нарушением гарантирующим поставщиком порядка ценообразования, не могут быть признаны экономически обоснованными для учета в сбытовой надбавке.

По расчету Министерства, расходы по статье «Экономически обоснованные расходы, подлежащие возмещению в необходимую валовую выручку, или экономически необоснованные расходы, подлежащие исключению из необходимой валовой выручки» в 2016 году составят 72 218 407 руб., в том числе расходы по статье «Расходы, возникающие в связи со значительным отклонением расчетного средневзвешенного тарифа для населения, оплачивающего электроэнергию по тарифам, дифференцированным по зонам суток, от одноставочного тарифа» в размере 57 375 901 руб. и по статье «Сумма величины перетрансляции/недотрансляции затрат «рынка на сутки вперед» за 2015 год» в размере 14 842 506 руб.

Сумма выпадающего дохода, возникшего в связи со значительным

отклонением расчетного средневзвешенного тарифа для населения, оплачивающего электроэнергию по тарифам, дифференцированным по зонам суток, от одноставочного тарифа» за 2015 год рассчитана ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на основе фактических объемов полезного отпуска за 9 месяцев 2015 года, ожидаемых объемов за 4 квартала 2015 года, а также фактических тарифов на 2015 год, утвержденных приказом Министерства.

Установление тарифов на электрическую энергию для населения не предполагает возникновение плановых убытков у субъектов электроэнергетики. Расчет тарифов на электрическую энергию для населения производится в соответствии с Методическими указаниями по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей, утвержденными приказом ФСТ России от 16.09.2014 № 1442-э (далее – Методические указания № 1441-э). Расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии для населения и приравненных к нему категорий потребителей осуществляется от установленного конечного тарифа для населения. Разница между экономически обоснованным уровнем тарифа на услуги по передаче электрической энергии и значением, рассчитанным в соответствии с Методическими указаниями № 1442, формирует величину перекрестного субсидирования.

Учитывая изложенное, формирование планового убытка от продажи электрической энергии невозможно, если расчет тарифов для населения и тарифа на услуги по передаче электрической энергии населению осуществлен в соответствии с действующим законодательством.

В свою очередь, пунктом 26 Методических указаний № 703-э предусмотрено, что при расчете величины сбытовой надбавки гарантирующего поставщика для сетевых организаций на второе полугодие расчетного периода регулирования учитывается, в том числе разница между прогнозным объемом электрической энергии, поставляемой гарантирующим поставщиком населению по каждому виду тарифа на электрическую энергию (мощность) для населения, в том числе и дифференцированного по зонам суток, и фактического объема электрической энергии, поставляемой населению.

Таким образом, расходы по статье «Расходы, возникающие в связи со значительным отклонением расчетного средневзвешенного тарифа

для населения, оплачивающего электроэнергию по тарифам, дифференцированным по зонам суток, от одноставочного тарифа» не обосновано включены Министерством в необходимую валовую выручку на 2016 год.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» указывает на недополученный по независящим от него причинам доход, возникший в результате «недотрансляции» стоимости электрической энергии, приобретенной на оптовом рынке, на розничный рынок электрической энергии при ее продаже на розничном рынке.

В обоснование величины выпадающих доходов ПАО «ТНС энерго Марий Эл» ссылается на то, что отличие в графиках потребления гарантирующего поставщика в целом и потребителей, выбравших для расчетов ценовые категории со второй по шестую, приводят к тому, что в среднем по каждой из этих ценовых категорий оплачиваемая розничными потребителями цена покупки электроэнергии может оказываться как выше средневзвешенной нерегулируемой цены на электрическую энергию на оптовом рынке (эффект перетрансляции), так и ниже (эффект недотрансляции).

Однако действующее законодательство предполагает, что гарантирующий поставщик является профессиональным участником рынка электрической энергии, осуществляющий коммерческую, т.е. осуществляемую на свой риск, деятельность. Таким образом, именно в обязанности гарантирующего поставщика входит организация планирования потребления для купли-продажи электрической энергии (мощности) на оптовом рынке. Качество планирования гарантирующим поставщиком потребления на оптовом рынке является обстоятельством, вопреки доводам административного истца, обстоятельством, зависящим от деятельности гарантирующего поставщика.

Возложение на потребителя обязанности возмещать убытки гарантирующего поставщика, вызванные субъективными и зависящими именно от гарантирующего поставщика обстоятельствами, будет противоречить принципу обеспечения баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, предусмотренного положениями Федерального закона № 35-ФЗ, составляющему основы государственной политики в электроэнергетике.

Поскольку деятельность по купле-продаже электрической энергии (мощности) является конкурентной, то на смену менее профессиональному участнику рынка, который не способен организовать планирование электропотребления и предотвратить

возникающие в связи с этим убытки, может прийти квалифицированный участник деятельности по купле-продаже электрической энергии (мощности). При этом увеличения ценовой нагрузки на потребителя электрической энергии не возникает

Правила определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию предусматривают трансляцию для всех ценовых категорий стоимости электрической энергии (мощности), складывающейся на оптовом рынке электрической энергии, в той мере, в которой она соответствует принципам организации экономических отношений в электроэнергетике и основам государственной политики в сфере электроэнергетики.

Учитывая изложенное, расходы по статье «Экономически обоснованные расходы, подлежащие возмещению в необходимую валовую выручку, или экономически необоснованные расходы, подлежащие исключению из необходимой валовой выручки», учтенные Министерством в размере 72 218 407 руб. являются экономически необоснованными и не подлежат включению в необходимую валовую выручку.

Министерством признаны экономически обоснованными и учтены расходы по статье «Расходы на ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета» в размере 32 490 000 руб.

В соответствии со статьей 13 Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до 1 января 2012 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 13), до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных [частями 5 и 6 статьи](#), в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в [части 9 настоящей статьи](#), обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям

инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований [частей 3 - 6.1 статьи 13](#) не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

Лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета. В случае отказа от оплаты расходов в добровольном порядке лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно также оплатить понесенные указанными организациями расходы в связи с необходимостью принудительного взыскания.

Таким образом, расходы на ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета» в размере 32 490 000 руб. не подлежат включению в необходимую валовую выручку.

Учитывая изложенное, анализ экспертного заключения показывает, что необходимая валовая выручка ПАО «ТНС энерго Марий Эл», учтенная при установлении сбытовых надбавок на 2016 год, учитывает необоснованные расходы, т.е. являться завышенной по сравнению с экономически обоснованным уровнем.

Таким образом, Министерством не были предприняты все необходимые и достаточные меры, направленные на соблюдение принципов баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также на определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и на учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 4 и 10 Правил отмены решений органов исполнительной власти Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением

п р и к а з ы в а ю:

1. Признать Министерство экономического развития и торговли Республики Марий Эл нарушившим законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в части непринятия мер по исключению из расчёта регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике экономически необоснованных расходов, а также учете в указанных тарифах расходов, экономическая обоснованность которых не подтверждена.

1.

1.

2. Отменить с 1 декабря 2016 года приказ Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 29.12.2015 № 278 т «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл», поставляющего электрическую энергию (мощность) на розничном рынке, на 2016 год».

3. Предписать Министерству экономического развития и торговли Республики Марий Эл в установленном законом порядке принять и ввести в действие с 1 декабря 2016 года решение об установлении сбытовых надбавок для ПАО «ТНС энерго Марий Эл», с учетом исключения из расчета экономически необоснованных и не подтвержденных документально расходов ПАО «ТНС энерго Марий Эл».

4. Об исполнении настоящего приказа Министерству экономического развития и торговли Республики Марий Эл в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанных в пункте 3 настоящего приказа решений об установлении цен (тарифов) в электроэнергетике проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решения Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл, принятие которых предписано пунктом 3 настоящего приказа;

- выписок из протоколов заседания Правления Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл, на которых принимались вышеуказанные решения;

- экспертных заключений Министерства экономического развития и

торговли Республики Марий Эл по результатам установления сбытовых надбавок для ПАО «ТНС энерго Марий Эл» в соответствии с пунктом 3 настоящего приказа.

5. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы В.Г. Королева.

И.Ю. Артемьев