

5 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Варламовой И.С. представители не явились, уведомлена надлежащим образом;

от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Варламовой И.С. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000104 на поставку офисной мебели, размещен в ЕИС 28.04.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 500 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Варламова И.С. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000104 на поставку офисной мебели.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №21-1 ЭА от 16.05.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что участником закупки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не указаны товарные знаки предлагаемого товара и нет пояснения о том, что товарные знаки отсутствуют. В соответствии с п.27 информационной карты «Инструкция по заполнению заявки» участник закупки в заявке должен указать товарные знаки предполагаемого к поставке товара. В случае отсутствия товарных знаков, должен указать, что товарные знаки отсутствуют. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке указаны конкретные показатели товаров, предлагаемых к поставке. В части отсутствия в заявке указания о том, что товарные знаки на предлагаемый к поставке товар отсутствуют, податель жалобы указывает, что в соответствии с требованиями п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии). Требование об указании в составе первой части заявки информации о том, что указанный в заявке товар не имеет товарного знака, в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за

исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Варламовой И.С. от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области поступили следующие возражения.

В п.31 информационной карты «Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе» заказчик в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установил следующие требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». В п.27 информационной карты «Инструкция по заполнению заявки» заказчиком указано, что участник закупки в заявке должен указать товарные знаки, конкретные показатели предполагаемого к поставке товара и место происхождения товара. В случае отсутствия товарных знаков должен указать, что товарные знаки отсутствуют».

Причиной отказа в допуске заявки №2 стало отсутствие в заявке подателя жалобы обязательной информации, предусмотренной п.27 и п.31 информационной карты аукционной документации, а именно, отсутствие указания на товарный знак, либо указания о том, что информация о товарном знаке отсутствует.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.31 информационной карты «Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе» заказчик в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установил следующие требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». Также в п.27 информационной карты «Инструкция по заполнению заявки» заказчиком установлено, что участник закупки в заявке должен указать товарные знаки, конкретные показатели предполагаемого к поставке товара и место происхождения товара. В случае отсутствия товарных знаков должен указать, что товарные знаки отсутствуют».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №21-1 ЭА от 16.05.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2

на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что участником закупки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не указаны товарные знаки предлагаемого товара и нет пояснения о том, что товарные знаки отсутствуют. Данное требование установлено в п.27 информационной карты «Инструкция по заполнению заявки», в соответствии с которым, участник закупки в заявке должен указать товарные знаки предполагаемого к поставке товара, а в случае отсутствия товарных знаков, должен указать, что товарные знаки отсутствуют.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование к составу и содержанию первой части заявки установлено заказчиком с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как, представление данных сведений не предусмотрено ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы относительно неправомерного установления заказчиком в инструкции требования об указании сведений об отсутствии товарного знака является обоснованным.

При этом, Новосибирским УФАС России в адрес подателя жалобы было направлено уведомление о дате и времени рассмотрения данной жалобы, в соответствии с которым подателю жалобы необходимо было представить документы, свидетельствующие о том, что предложенный в составе первой части заявки товар не имеет товарного знака (копии паспортов, сертификатов и т.п.). Однако в ответном письме ИП Варламова И.С. сообщила, что указанная в составе первой части заявки мебель не имеет товарного знака и представлена из номенклатуры мебели следующих производителей: ИП Аветисяна В.В., ИП Варданяна А.Р. и ИП Вязьмина А.С. Также ИП Варламова И.С. в письме сообщила, что на офисную мебель в обязательном порядке оформляется только декларация соответствия, при этом, в данной декларации не указывается информация о товарном знаке, или о его отсутствии. Таким образом, по мнению ИП Варламовой И.С., указанные документы не свидетельствовали бы о том, что предлагаемая офисная мебель не имеет товарного знака. При этом, в данном письме ИП Варламовой И.С. каких-либо документов, свидетельствующих о том, что офисная мебель, указанная в первой части ее аукционной заявки не имеет товарного знака, не представлено. Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, несмотря на то, что требование представить информацию об отсутствии товарного знака, установленное заказчиком к составу и содержанию первой части заявки, не соответствует положениям ФЗ №44-ФЗ, податель жалобы не обосновал довод жалобы относительно неправомерного отказа в допуске своей первой части заявки, так как не представил документов, свидетельствующих о том, что товар, указанный в первой части его аукционной заявки, действительно не имеет товарного знака.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Варламовой И.С. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000104 на поставку офисной мебели частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Варламовой И.С. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000104 на поставку офисной мебели частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-198

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

5 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-99 от 05.06.2017г. по жалобе ИП Варламовой И.С. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000104 на поставку офисной мебели,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки, не предусмотренные в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-199 от 05.06.2017г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке - АО «Электронные торговые системы» обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.06.2017г. с приложением подтверждающих документов.