

РЕШЕНИЕ № 08-01-500

«14» декабря 2015 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Медсервис», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей подателя жалобы,

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 15»:

«...» – (по доверенности),

«...» – (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Медсервис» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15» при проведении электронного аукциона № 0351300060115000064,

УСТАНОВИЛА:

13.11.2015г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300060115000064. Начальная (максимальная) цена контракта – 503 893 рублей 95 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медсервис» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15» при проведении электронного аукциона № 0351300060115000064. Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Медсервис» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. В соответствии с протоколом подведения итогов вторая часть заявки ООО «Медсервис» была признана несоответствующей требованиям документации электронного аукциона (п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ). Податель жалобы утверждает, что в составе второй части заявки были представлены все необходимые документы и сведения, с учетом изложенного, считает указанное решение комиссии заказчика неправомерным.

На жалобу ООО «Медсервис» поступили возражения от ГБУЗ НСО «ГКП № 15», в

которых сообщается следующее.

Заказчик пояснил, что в процессе рассмотрения вторых частей заявок ООО «Медсервис» было установлено, что исходя из прилагаемой копии регистрационного удостоверения, в качестве расходных средств для анализатора Medonic M – ЗАО «А/О Юнимед» участником предлагается «Комплект реагентов «Юни-Гем» для анализа форменных элементов крови и гемоглобина на различных гематологических анализаторах по ТУ 9398-247-45399867-2006.

С учетом того, что гематологический анализатор находится на гарантийном обслуживании, заказчик обратился к официальному представителю производителя анализатора Medonic M – ЗАО «А/О Юнимед» с просьбой предоставить информацию о возможности использования реагентов «Юни-Гем» на гематологическом анализаторе Medonic M.

ЗАО «А/О Юнимед» предоставило ответ на запрос, в котором указало на необходимость использования при работе с анализаторами Medonic M оригинальных реагентов, произведенных компанией «Боуль Медикал АБ» (Швеция), а также негативного влияния на работоспособность оборудования при использовании реагентов «Юни-Гем».

С учетом указанной информации, аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Медсервис» требованиям аукционной документации в части не полной совместимости с имеющимся у заказчика гематологическим анализатором Medonic M по позициям 1-4 описания объекта закупки, реагентов «Юни-Гем» производства ООО «Реамед».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с руководством пользователя на анализатор Medonic M (глава 1. Меры предосторожности) производитель указывает, что следует использовать только оригинальные запчасти и разрешенные компанией Boule реагенты, контроли, калибраторы и очистители. Согласно документам, имеющимся в материалах жалобы, компания Boule и официальный представитель производителя анализатора Medonic M – ЗАО «А/О Юнимед» сообщают исключительно о возможности использования оригинальных реагентов.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что технической документацией на анализаторы Medonic M предусмотрено использование исключительно оригинальных или разрешенных производителем

(дилером) реагентов.

Проанализировав первую часть заявки ООО «Медсервис» было установлено, что участником закупки по позициям 1-4 технического задания были предложены не оригинальные и не разрешенные производителем (дилером) реагенты производства ООО «Реамед». С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по осуществлению закупок заказчика правомерно установила, что заявка ООО «Медсервис» не соответствовала требованиям документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки электронного аукциона установлено следующее.

В соответствии с ч.2 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав документацию данной закупки заказчика, установила, что описание объекта закупки разработано в нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. описание объекта закупки не содержит условия о поставке исключительно оригинальных или разрешенных производителем (дилером) реагентов.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника закупки – ООО «Сибпартнер» по позициям 3-4 описания объекта закупки были предложены к поставке не оригинальные и не разрешенные производителем (дилером) реагенты производства ООО «Реамед». Таким образом, первой части заявки ООО «Сибпартнер» должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе. Комиссия по осуществлению закупок заказчика нарушила ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 01.12.2015г., относительно признания не соответствующей заявки ООО «Медсервис» указано исключительно - «согласно п.1 части 6 ст.69 44-ФЗ».

В соответствии с ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем,

решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия заказчика нарушила ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. в протоколе подведения итогов электронного аукциона отсутствует надлежащее обоснование признания несоответствующей заявки ООО «Медсервис».

Также было установлено, что заявке ООО «Медсервис» должно было быть отказано по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупок (ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ), а не по результатам проведения процедуры подведения итогов электронного аукциона (ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ). Таким образом, заказчиком при проведении данной закупки были нарушены ст.67, ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ документация электронного аукциона должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Заказчиком в документации о проведении электронного аукциона №0351300060115000064 не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медсервис» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15» при проведении электронного аукциона № 0351300060115000064 необоснованной;

2. Признать ГБУЗ НСО «ГКП № 15» и комиссию по осуществлению закупок заказчика нарушившими п.1 ч.1, ч.2 ст.33, п.11 ч.1 ст.64, ст.67, ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ;

3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15»

предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-501

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

«14» декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В.

- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Растворцев С.Н.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-500 от 14.12.2015г. по жалобе ООО «Медсервис» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15» при проведении электронного аукциона № 0351300060115000064,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе ГБУЗ НСО «ГКП № 15» необходимо:

- прекратить нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации показатели поставляемых расходных материалов, соответствующих фактическим потребностям заказчика, а также технической документации на оборудование, для функционирования которого приобретаются расходные материалы;

- прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, в документации электронного аукциона указывать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе;

- внести изменения в документацию электронного аукциона в соответствии с требованиями настоящего предписания, положениями решения № 08-01-500 от 14.12.2015г. и в порядке, установленном действующим законодательством в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКП № 15» необходимо:

- прекратить нарушение ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, в случае выявления комиссией по осуществлению закупок заказчика в первой части заявки участника закупки несоответствия требованиям документации электронного

аукциона, отказывать в допуске к участию в аукционе такому участнику в порядке, установленном ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ;

- прекратить нарушение ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, указывать в протоколе подведения итогов электронного аукциона исчерпывающую информацию в соответствии с ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ;

- отменить решения комиссии по осуществлению закупок, зафиксированные в протоколах данного электронного аукциона.

Исполнить настоящее предписание в срок до 25.12.2015г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ГБУЗ НСО «ГКП № 15» и комиссии по осуществлению закупок сообщить до 30.12.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.