

РЕШЕНИЕ

По делу №196/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«02» апреля 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя:

К. - заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок; членов Комиссии:

М <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя СПАО «Ингосстрах» – Ч<...>;

от заказчика – МУ троллейбусное предприятие муниципального образования город Рубцовск Алтайского края – И<...> С<...>,

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия аукционной комиссии, заказчика, по закупке №0517600013318000007 «Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» на действия аукционной комиссии, заказчика, по закупке № 0517600013318000007 «Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров».

В обосновании жалобы заявитель указывает, что аукционной комиссией в нарушение Закона о контрактной системе, принято решение о допуске к участию в аукционе конкурирующей страховой компании, хотя конкурентом представлена недостоверная информация в виде согласия на оказание услуги в противоречие действующему законодательству путем предложения цены контракта ниже предусмотренной законом. В связи с этим заявитель находит действия конкурента незаконными, а также считает действия аукционной комиссии и заказчика по допуску такого участника закупки незаконными и его заявка должна быть отклонена.

Представитель Заказчика представил документы по запросу, а так же пояснил, что с доводами жалобы не согласен, поскольку аукционная комиссия при принятии решения руководствовалась Законом о контрактной системе. Заказчиком при составлении аукционной документации при расчете начальной (максимальной) цены использован тарифный метод в соответствии с указанием Банка России. Заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок пришла к следующим выводам:

04.03.2018г. в Единой информационной системе в сфере закупок, Заказчиком размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 04.03.2018 №0517600013318000007 «Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров», с указанием начальной (максимальной) ценой контракта в размере

– 1 108 030.50 руб.

Вместе с Извещением, в составе документации об аукционе в электронной форме, представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, исходя из ее определения в соответствии с Указанием Банка России от 31.10.2016г. №4175-У «О предельных (минимальных и максимальных) значениях страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров».

В период с 04.03.2018г. по 07.03.2018г. участниками проводимой закупки подано 5 заявок на участие в электронном аукционе №0517600013318000007.

Согласно пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Участником закупки с порядковым номером заявки №5 представлено в первой части заявки согласие на оказание услуг в соответствии с аукционной документацией.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0517600013318000007 от 12.03.2018г., аукционной комиссией принято решение о допуске и признании участником такого аукциона, в отношении каждой поступившей заявки.

Таким образом, Комиссия находит доводы жалобы не обоснованными в части нарушения аукционной комиссией положений статей 66, 67 Закона о контрактной системе, поскольку допуск к участию в проводимой закупке осуществлялся при наличии согласия участников закупки на предоставление услуги на условиях предусмотренных аукционной документацией.

Согласно части 18 Статьи 68 Закона о контрактной системе, протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

В соответствии с частью 20 статьи 68 Закона о контрактной системе, в случае, если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 настоящей статьи, такой аукцион признается несостоявшимся. В течение тридцати минут после окончания указанного времени оператор электронной площадки размещает на ней протокол о признании такого аукциона несостоявшимся, в котором указываются адрес электронной площадки, дата,

время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта.

Согласно протокола проведения электронного аукциона №0517600013318000007 от 15.03.2018г., составленного и размещенного оператором электронной площадки в Единой информационной системе в сфере закупок, участником закупки с порядковым номером заявки №5 предложена цена в размере 1 102 490,34 руб. При этом остальными участниками закупки подача ценовых предложений не осуществлялась.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно части 7 статьи 69 закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Поскольку только одним участником закупки с порядковым №5 представлено ценовое предложение из 5 участвующих, заказчиком получен от оператора электронной площадки протокол о проведении электронного аукциона, а также вторая часть заявки и документы участника закупки с порядковым №5.

Таким образом в соответствии с частью 13 статьи 69 закона о контрактной системе, в случае, если аукционной комиссией принято решение о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в проводимом аукционе, такой аукцион признается несостоявшимся.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона №0517600013318000007 от 15.03.2018г., пункт 8 содержит сведения о том, что участник закупки с порядковым номером заявки №5 соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Также пункт 10 протокола содержит решение о признании электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3.1. статьи 71 Закона о контрактной системе, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 70 закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. Таким образом, в составе второй части заявки, участником закупки с порядковым номером заявки №5, представлены достаточные, актуальные сведения о себе, которые в свою очередь подлежат оценке аукционной комиссией в соответствии с этапом рассмотрения вторых частей заявок. Соответственно информация, документы представленные участником закупки во второй части заявки не имеют отношения к ценовому предложению. В связи с этим, решение аукционной комиссией в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 15.03.2018г. не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

В тоже время, заявитель указывает на несоблюдение участником закупки с порядковым номером заявки №5 требований Указания Банка России от 31.10.2016г. №4175-У «О предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров». Рассматриваемый участник закупки, по мнению заявителя, при проведении электронного аукциона подал ценовое предложение ниже установленного минимального тарифа и минимальной страховой суммы, чем обычно взимается исполнителем при осуществлении указанного объема услуги в расчете НМЦ (Приложение №1) Аукционной документации, что является нарушением Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок не уполномочена давать оценку действиям участника закупки с порядковым номером заявки №5 на предмет нарушения положений статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". В связи с этим, находит целесообразным передать материалы дела в отдел контроля недобросовестной конкуренции и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю. Учитывая вышеизложенное, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок находит жалобу СПАО «Ингосстрах», на действия аукционной комиссии, заказчика не обоснованной. На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «Ингосстрах» необоснованной.
2. Передать материалы дела в отдел контроля недобросовестной конкуренции и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю, для рассмотрения на предмет нарушения Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ К<...>

Члены комиссии: _____ М<...>

_____ К<...>