

РЕШЕНИЕ

26 ноября 2018
- Камчатский

г. Петропавловск

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2018

В полном объеме решение изготовлено 06 декабря 2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: "...."

Члены Комиссии: "...."

рассмотрев дело о признаках нарушения № 21-05/17-18А по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» при проведении электронного аукциона № ".....", выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «Устой-М», ООО «Камгенстрой» при котором:

- указанными участниками использовался один IP адрес подачи заявок: ".....";

- 2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%,

в отсутствие заявителя;

в присутствии ответчика по делу ООО «Камгенстрой»

в присутствии ответчика по делу ООО «Устой-М»

УСТАНОВИЛА:

ФАС России направило в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю обращение Федеральная служба по Финансовому мониторингу (№ "...." от 07.06.2018) о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках проводимого мониторинга информации, опубликованной на электронных торговых площадках, Росфинмониторингом выявлены организации, совместно принимающие участие в торговой процедуре, действия которой позволяет предположить о согласованности их участия в торгах.

В ходе рассмотрения обращения обращение Федеральная служба по Финансовому мониторингу Камчатским УФАС России было установлено следующее.

В марте 2018 заказчик Федеральное Казенное Учреждение «Федеральное Управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» был объявлен аукцион № "...". Ремонт автомобильной дороги Петропавловск-Камчатский - морской порт. Автомобильный подъезд до аэропорта от г. Петропавловск-Камчатский на участке км 6+000 - км 8+000, Камчатский край с начальной максимальной ценой контракта в размере "...." рублей.

Для участия в аукционе было подано 2 заявки от ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой».

По итогам проведенного аукциона № "...." победителем признано ООО «Устой-М» с минимальным предложением цены контракта "....." рублей (снижение относительно НМЦК - 1%).

Приказом № 64-П от 14.08.2018 Камчатское УФАС России возбудило дело № 21-05/17-18А в отношении ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 14.08.2018 дело № 21-05/17-18А было назначено на 15.10.2018.

На заседании 15 октября 2018 Комиссия Камчатского УФАС России установила следующее.

12.10.2018 ООО «Устой-М» представило документы в соответствии с Определением о назначении дела № 21-05/17-18А от 14.08.2018: Устав ООО «Устой – М»; свидетельство о государственной регистрации ООО «Устой – М»; свидетельство о постановке на учет; протокол № 1 от 09.01.2018; приказ № 1 от 09.01.2018; должностную инструкцию

инженера производственно - технической службы планово – производственного отдела; договор аренды № 21/18 от 05.02.2018 с приложениями.

На заседании Комиссии представитель ООО «Камгенстрой» представил документы в соответствии с Определением о назначении дела № 21-05/17-18А от 14.08.2018: Приказ № 89 об утверждении учетной политики для целей налогообложения; учетная политика для целей налогообложения (приложение 1 к приказу от 28.12.2017 № 89); приказ № 1 о назначении генерального директора от 31.01.2014; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения; свидетельство о государственной регистрации юридического лица; Устав ООО «Камгенстрой»; решение № 2 единственного учредителя ООО «Камгенстрой» от 23.01.2014; договор аренды недвижимого имущества № 21/18 от 05.02.2018; акт приема – передачи от 05.02.2018 (приложение № 1, № 2 к договору аренды № 21/18 недвижимого имущества от 05.02.2018).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю установила, что 05.02.2018 между ООО «Устой – М» (арендодатель) и ООО «Камгенстрой» (арендатор) был заключен Договор аренды № "...." недвижимого имущества (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование, на условиях, установленных в настоящем договоре, следующее имущество: нежилое помещение № 4 площадью 31, 1 кв.м., расположенное на втором этаже здания производственно - административного, назначение: "....".

Право собственности арендодателя зарегистрировано 25.12.2017 № "....". Перечень передаваемого имущества, установленного и находящегося в помещении, указывается в Акте приема – передачи, являющемся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договора настоящий договор вступает в силу и течение срока аренды по договору наступает с 05 февраля 2018. Срок действия настоящего договора и срок аренды истекают 31 декабря 2018 года.

В соответствии с пунктом 4.1 договора арендатор по настоящему договору за пользование имуществом производит оплату стоимости арендной платы в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп. в месяц, включая НДС.

Согласно пункта 4.2 договора перечисление арендной производится арендатором на основании выставленного счета в срок не позднее 15 декабря 2018 года единым платежом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя указанный в разделе 10 настоящего договора или путем внесения в кассу арендодателя.

05 февраля 2018 между ООО «Устой – М» и ООО «Камгенстрой» заключен акт приема передачи (Приложение № 1 к Договору аренды № "...» недвижимого имущества от 05.02.2018).

Акт приема - передачи составлен в том, что в соответствии с условиями договора аренды № "...» недвижимого имущества от 05.02.2018 ООО «Камгенстрой» именуемое в дальнейшем «Арендатор» принимает, а ООО «Устой – М» именуемое в дальнейшем арендодатель передает следующее имущество: нежилое помещение № 4 площадью 31, 1 кв.м., расположенное на втором этаже здания производственно - административного, назначение: "....."

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств определением от 15.10.2018 рассмотрение дела № 21-05/17-18А было отложено на 02 ноября 2018.

01.11.2018 ООО «Устой – М» направило документы в соответствии с Определением от 16.10.2018 об отложении дела № 21-05/17-18А, а именно Приказ ООО «Устой-М» «Об утверждении учетной политики организации на 2018 год № "...» от 30.12.2017; Положение «Об учетной политике организации»; Платежное поручение № "...» от 25.07.2018.

02.11.2018 ООО «Камгенстрой» в соответствии с Определением от 16.10.2018 об отложении дела № 21-05/17-18А направило (вх. № 3124) надлежащим образом заверенную копию платежного поручения № "...» от 25.07.2018 подтверждающую оплату за аренду нежилого помещения по договору № "...» от 05.02.2018 года. ООО «Камгенстрой» также представило Форму представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (в ред. Приказов ФАС России от 26.12.2011 № 897, от 29.11.2012 № 724/12).

Согласно пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 02.11.2018 по делу № 21-05/17-18А Комиссия Камчатского УФАС России, в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции приняла решение отложить

рассмотрение дела для принятия заключения об обстоятельствах дела.

12 ноября 2018 Управлением Федеральной антимонопольной службой по Камчатскому краю было вынесено заключение об обстоятельствах дела № 21-05/17-18А.

Определением от 02 ноября 2018 рассмотрение дела № 21-05/17-18А было назначено на 26 ноября 2018.

26 ноября 2018 ответчики по делу ООО «Устой – М» и ООО «Камгенстрой» представили письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела № 21-05/17-18А.

ООО «Устой – М» и ООО «Камгенстрой» не согласились с выводами изложенными в заключении об обстоятельствах дела № 21-05/17-18А.

ООО «Устой – М» в правовой позиции на заключение об обстоятельствах дела исх. № 958 от 22.11.2018 указало, что в рамках настоящего дела не содержится достаточных данных позволяющих установить и свидетельствующих о заключении противоправного соглашения между ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» и считает, что выводы изложенные в заключении не законными и не обоснованными. Также ООО «Устой – М» считает, что заключение договора аренды нежилого помещения № "...." от 05 февраля 2018 и его фактическое исполнение сторонами не свидетельствует о заключении соглашения направленного на создание картеля которое может привести или привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО «Устой – М» представило Форму представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (в ред. Приказов ФАС России от 26.12.2011 № 897, от 29.11.2012 № 724/12).

ООО «Камгенстрой» в правовой позиции на заключение об обстоятельствах дела № б/н от 22.11.2018 указало, что в материалах дела №

21-05/17-18А отсутствуют объективные данные свидетельствующие о заключении антиконкурентного соглашения между ООО «Камгенстрой» и ООО «Устой – М» поскольку использование одного IP адреса подачи заявок обосновано наличием договора аренды № "....." от 05.02.2018 между указанными юридическими лицами. ООО «Камгенстрой» считает, что оснований для привлечения к ответственности обществ в рамках настоящего дела не имеется.

Комиссия Камчатского УФАС России по результатам рассмотрения дела пришла к следующим выводам.

В марте 2018 заказчик Федеральное Казенное Учреждение «Федеральное Управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» был объявлен аукцион № "....." Ремонт автомобильной дороги Петропавловск-Камчатский - морской порт. Автомобильный подъезд до аэропорта от г. Петропавловск-Камчатский на участке км 6+000 - км 8+000, Камчатский край с начальной максимальной ценой контракта в размере "....." рублей.

Для участия в аукционе было подано 2 заявки от ООО «Устой-М» , и ООО «Камгенстрой» .

IP адрес подачи ценовых предложений ООО «Устой – М» - – ООО «Камгенстрой» -

Последнее ценовое предложение ООО «Устой – М» - – ООО «Камгенстрой» -

Процент снижения НМЦК ООО «Устой – М» - – ООО «Камгенстрой» -

По итогам проведенного аукциона № "....." победителем признано ООО «Устой-М» с минимальным предложением цены контракта рублей (снижение относительно НМЦК - 1%).

Участниками аукциона ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» использовался один IP адрес подачи заявок:

2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%.

05.02.2018 между ООО «Устой – М» (арендодатель) и ООО «Камгенстрой» (арендатор) был заключен Договор аренды № "...." недвижимого имущества (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование, на условиях, установленных в настоящем договоре, следующее имущество: нежилое помещение № 4 площадью 31, 1 кв.м., расположенное на втором этаже здания производственно - административного, назначение:

05 февраля 2018 между ООО «Устой – М» и ООО «Камгенстрой» заключен акт приема передачи (Приложение № 1 к Договору аренды № недвижимого имущества от 05.02.2018).

Адрес ООО «Устой-М».....

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах на основе принципа состязательности, снижение максимальной цены аукционов осуществляется до суммы, которую каждое общество определяет самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Участвуя в конкурентной процедуре, два формально самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах. Такие действия являются согласованным выражением воли указанных участников торгов, доказывают осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в торгах.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного

соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов - конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю пришло к выводу о наличии **нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции** в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» при участии в **электронном аукционе № "....."**, выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «Устой-М», ООО «Камгенстрой» результатом явилось поддержание цен на торгах:

- указанными участниками использовался один IP адрес подачи заявок:
.....;

- вход на электронную площадку при подаче заявок осуществлялся хозяйствующими субъектами с технических средств, расположенных по адресуместонахождение ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» (договор аренды № "....." недвижимого имущества);

- в период проведения аукциона общества находились по адресу
.....

- 2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%;

- снижение НМЦК 1% - ООО «Устой - М» - - ООО «Камгенстрой» - - последнее ценовое предложение ООО «Устой - М» - - ООО «Камгенстрой» -

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49

Закона, направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [частью 1 статьи 49](#), частью 1 статьи 50, пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА

1. Признать в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» **нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции** при участии в **электронном аукционе №**, выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «Устой-М», ООО «Камгенстрой» результатом явилось поддержание цен на торгах:

- указанными участниками использовался один IP адрес подачи заявок:

- вход на электронную площадку при подаче заявок осуществлялся хозяйствующими субъектами с технических средств, расположенных по адресу местонахождение ООО «Устой-М» и ООО «Камгенстрой» (договор аренды № недвижимого имущества);

- в период проведения аукциона общества находились по адресу

- 2 часть заявки ООО «Камгенстрой» была признана несоответствующей требованиям, что позволило стать победителем аукциона ООО «Устой-М» снижением НМЦК - 1%;

- снижение НМЦК 1% - ООО «Устой – М» - – ООО «Камгенстрой» - – последнее ценовое предложение ООО «Устой – М» - – ООО «Камгенстрой» -

2. Выдать ООО «Камгенстрой» и ООО «Устой – М» предписание об устранении нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

