

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.07.2012 г.

Дело № 8816/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 8816/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ОптиМед» (далее - ООО «ОптиМед», заявитель) на действия заказчика – Государственного учреждения здравоохранения Областной клинический онкологический диспансер (далее – ГУЗ Областной клинический онкологический диспансер, заказчик) (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002154 на поставку системы гипертермической в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011г. № 2397-р) (далее – медицинское оборудование) (начальная (максимальная) цена контракта – 12 554 833,25 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.07.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5785 от 10.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ОптиМед» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что техническое задание аукционной документации в противоречие требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и Закона о размещении заказов ограничивает конкуренцию и создает преимущественные условия для участника размещения заказа ООО «Спектрум».

В соответствии с Законом о защите конкуренции заказчик ограничен требованиями, препятствующими ограничению конкуренции. В частности, запрещаются любые действия, которые могут привести к недопущению,

ограничению или устранению конкуренции (п. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции), в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах (п. 1.2 ст. 17 Закона о защите конкуренции), в том числе путем включения в состав лотов продукции, технологически и функционально не связанной с товарами, поставки которых являются предметом торгов (п. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции). При этом нарушение этих правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными (п. 4 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 3 ст. 22 Закона о размещении, конкурсная документация не должна содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 6 «Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 г. № 881 (далее – Постановление № 881) заказчик обязан выбрать разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

Заявитель указывает, что согласно разделу 3 аукционной документации заказчик при формировании начальной (максимальной) цены контракта рассмотрел предложения ООО «Спектрум» на систему Celsius TCS (Celsius 42+ GmbH, Германия) и Synchrotherm-RF (Due.R srl, Италия).

На рынке присутствуют три взаимозаменяемые гипертермические системы: EHY2000, EHY2000 PLUS (Oncotherm, Германия-Венгрия) и Thermotron RF8 (Yamamoto Vinita, Япония), участие которых в открытом аукционе в электронной форме ограничено техническим заданием аукционной документации. Поскольку система Synchrotherm-RF в настоящее время не поставляется в связи с ликвидацией производителя Due.R srl (Италия), единственным возможным участником аукциона является система Celsius TCS.

Как указывает заявитель, таким образом, созданы преимущественные условия для участия в торгах ООО «Спектрум» и системы Celsius TCS, что прямо запрещено законодательством.

Ограничительные характеристики технического задания

Название системы № РУ Страна Происх. Частота,

МГц Макс.

мощн. Макс

темп. Регистрация

Требование технического задания 13,56 >600 Вт >43°C Наличие

Система гипертермическая "THERMOTRON-RF8" с принадлежностями ФС № 2005/1866 Япония 8,0 1500 Вт >42°C Наличие

Аппарат для радиочастотной гипертермии в онкологии SYNCHROTHERM RF с принадлежностями ФСЗ 2007/00199 Италия 13,56 600 Вт >42°C Отсутствует

Система гипертермическая Celsius TCS для онкологии с принадлежностями ФСЗ 2011/09264 Германия 13,56 600 Вт >42°C Наличие

Аппараты онкотермические EHY2000 и EHY2000 Plus с принадлежностями ФСЗ 2009/05449 Венгрия-

Германия 13,56 250 Вт >42°C Наличие

Установка для локальной, региональной и 29/05010303/601 Россия 40,68 350 Вт >42°C

общей ЭМ-гипертермии при комбинированном 4-03
лечении онкологических больных "Яхта-5"

Заявитель указывает, что заказчик проигнорировал аргументы ООО «ОптиМед» в части необоснованности ограничительных требований технического задания.

28.06.2012 г. ООО «ОптиМед» подал запрос на разъяснение положений аукционной документации с целью изменения ограничительных требований технического задания.

29.06.2012 г. уполномоченный орган разместил соответствующие разъяснения и внес изменения в аукционную документацию, сохранив основные ограничительные требования: максимальную мощность 600 Вт и инвазивную термометрию.

Кроме того заявитель указывает, что разъяснения заказчика являются несостоятельными.

Также заявитель указывает, что в соответствии с п. 6 ст. 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В случае нарушения указанного положения аукцион может быть признан недействительным по иску заинтересованного лица в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Заявитель полагает, что существуют неустранимые сомнения в отсутствии переговоров заказчика, уполномоченного органа с участником размещения заказа ООО «Спектрум».

Заявитель считает, что заказчик нарушил правила формирования начальной (максимальной) цены контракта, определенные Постановлением № 881.

Согласно п. 6 Постановления № 881 заказчик обязан выбрать не менее 5 производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования либо всех имеющихся производителей, каковыми согласно реестру Росздравнадзора, являются: Yamamoto Vinita (Япония) — система Thermotron RF8; Oncotherm Kft (Венгрия) - системы EHY2000, EHY2000 PLUS; НПП «Исток» (Россия) - система «Яхта-5»; Celsius 42+ GmbH (Германия) — система Celsius TCS; Due.R srl (Италия) - система Synchrotherm RF.

Согласно п. 3 протокола № 76 от 24.05.2012 г. заказчиком получено два ценовых предложения от ООО «Спектрум».

Заявитель указывает, что заказчиком нарушено требование Постановления № 881, поскольку, в соответствии с п. 8 Постановления № 881 при наличии предложений от нескольких производителей расчет выполняется на основании данных предложений, и при этом не используются данные из Федерального реестра контрактов.

На заседании Комиссии 16.12.2012 г. представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 16.12.2012 г. представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. от 16.07.2012 г. № 6008), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Доводы заявителя, касающиеся нарушения заказчиком требований п. 1, п. 1.2 ст. 17 Закона о защите конкуренции и п. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов,

относительно ограничения конкуренции и создания преимущественных условий для ООО «Спектрум», являются необоснованными по следующим причинам.

Согласно п. 6 Постановления № 881 выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производителей медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

На сайте Росздравнадзора в «Базе регистрационных удостоверений на изделия медицинского назначения отечественного и зарубежного производства» при введении в строке «Наименование изделия» слова «гипертермии» присутствуют данные по следующим производителям гипертермических систем: аппарат для радиочастотной гипертермии в онкологии SYNCHROTHERM RF — ООО «Спектрум», система гипертермическая Celsius TCS для онкологии — ООО «Спектрум», система гипертермическая THERMOTRON-RF8 — ООО «Фуджитака», установка для локальной, региональной и общей ЭМ-гипертермии при комбинированном лечении онкологических больных «Яхта-5» - ФГУП «Научно- производственное предприятие «ИСТОК».

Согласно указанному перечню гипертермическая система EHY2000 Oncotherm Kft (Германия-Венгрия) отсутствует в данном перечне.

Сведения заявителя о том, что аппараты для радиочастотной гипертермии SYNCHROTHERM RF с принадлежностями в настоящее время не поставляются в Россию в связи с ликвидацией производителя Due.R srl (Италия), являются недостоверными. Так, заказчиком в адрес производителя Аппарата SYNCHROTHERM RF компания DUER (Италия) был направлен запрос, на который получен ответ от 26.04.2012 г. о том, что производителем аппаратов SYNCHROTHERM RF является компания Synchrotherm di Rolando Susanna (Италия), которая заявляет о возможности производства и поставки аппарата SYNCHROTHERM RF в Россию для ГУЗ «Областной клинический онкологический диспансер» в 2012 г.

Производителю систем «Яхта-5» заказчиком в адрес ФГУП «Научно- производственное предприятие «ИСТОК» аналогичный запрос не направлялся, так как данная установка применяется для общей, региональной и локальной гипертермии.

Аналогичный запрос заказчиком также направлялся производителю системы гипертермической THERMOTRON-RF8 производителя ООО «Фуджитака». Однако, ответ получен не был.

Заказчик поясняет, что к системам для локальной глубокой электромагнитной гипертермии относятся: аппарат для радиочастотной гипертермии SYNCHROTHERM RF, система гипертермическая Celsius TCS, система гипертермическая THERMOTRON-RF8, установка «Яхта-5». Системы для гипертермии применяются в комбинированных и комплексных программах радикального лечения онкологических больных.

Заказчик указывает, что аппараты онкотермические EHY2000 и EHY2000 Plus не являются взаимозаменяемыми с гипертермическими системы типа Цельсиус, Термотрон или любыми другими установками, позволяющими реализовать задачи сенсibilизации при лучевой и/или химиотерапии.

Согласно п. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом

аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона.

В п. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов указано, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает и утверждает в документации конкретные показатели оборудования, соответствующие их потребностям. В частности, это подтверждено решением УФАС по Тульской области от 12.12.2011 г. по делу № 81/97-2011.

Кроме того, в решении Арбитражного суда Тульской области от 11.05.2012 г. по делу № А68-1651/12 признаны необоснованными утверждения о том, что требование конкурсной документации о максимальной мощности оборудования 600 Вт ограничивает конкуренцию предлагаемых Систем ЕНУ2000, ЕНУ2000 Plus, имеющих максимальную мощность 150 Вт, но обеспечивающих ту же эффективность нагрева, что и более мощные системы. Мощность относится к технической характеристике предмета аукциона.

Предлагаемое заявителем оборудование не соответствовало по техническим характеристикам потребностям заказчика.

Относительно нарушений правил формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчик поясняет, что согласно п. 8 Постановления № 881 на основе предложений о ценах на медицинское оборудование, полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную средней цене (либо не более средней цены) предполагаемого к закупке медицинского оборудования.

Установленная заказчиком цена является ниже средней и не противоречит указанному постановлению.

Таким образом, нарушение правил формирования начальной (максимальной) цены контракта отсутствуют.

На заседании Комиссии 16.12.2012 г. представитель ООО «Спектрум» представил письменные возражения на жалобу (вх. от 16.12.2011 г. № 6009).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 12.12.2011 г. для анализа представленных материалов по делу.

На заседании Комиссии в 16:30 12.12.2011 г. после перерыва заявителем были представлены возражения (вх. № 6036 от 17.07.2012 г.), содержащие указание на следующее.

Согласно п. 2 ст. 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в ч. 1 ст. 60 Закона, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в ч. 1 ст. 58 Закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в ч. 1 ст. 60 Закона, не позднее чем за

два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Таким образом, направление возражения и участие в рассмотрении жалобы взаимосвязаны и участник размещения заказа, не направивший возражения в установленном порядке, не вправе участвовать в рассмотрении жалобы.

ООО «Спектрум» представило возражения на жалобу на рассмотрение жалобы 16.07.2012 г. В связи с этим, Комиссия Ульяновского УФАС России не должна была принимать возражение ООО «Спектрум» как направленное с нарушением требований законодательства, и не должна была допускать ООО «Спектрум» к участию в рассмотрении жалобы.

Кроме того Заявитель указывает, что возражения ООО «Спектрум» оформлены с нарушением требований законодательства.

Возражение ООО «Спектрум» не содержит необходимых реквизитов документа, а именно: даты издания документа.

Заявитель просит исключить возражения ООО «Спектрум», равно как и все прочие материалы, предоставленные ООО «Спектрум» в ходе заседания.

Относительно отсутствия системы ЕНУ2000, ЕНУ2000 Plus при поиске по ключевому слову «гипертермии» в базе данных Росздравнадзора заявитель указывает, что в соответствии с п. 6 Постановления № 881, заказчик обязан выбрать разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

В соответствии с п. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота, источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Таким образом, база данных Росздравнадзора не является единственным источником информации.

Таким образом, заказчик при надлежащем поиске не мог не обнаружить систем ЕНУ2000 и ЕНУ2000 plus.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и удовлетворить ее в полном объеме, а также выдать предписание заказчику об аннулировании открытого аукциона в электронной форме на основании указанных нарушений.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОптиМед» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также

требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002154 содержит функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе, п. 2.1 используемая частота - 13,56 МГц п. 2.2 максимальная мощность не менее 600 Вт.

В ходе анализа документации об открытом аукционе в электронной форме, а также представленной заказчиком информации от производителей Celsius 42+ GmbH (Германия), Due.R srl (Италия) было установлено, что указанным характеристикам соответствуют гипертермические системы Celsius TCS, Synchrotherm-RF производства Celsius 42+ GmbH (Германия) и Due.R srl (Италия).

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «ОптиМед» является необоснованной.

2. В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона.

Согласно ч. 4 ст. 19.1 Закона о размещении заказов правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» утверждены «Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее – Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов).

Согласно ч. 8 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов на основе предложений о ценах на медицинское оборудование, полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную средней цене (либо не более средней цены) предполагаемого к закупке медицинского оборудования. При этом не применяется источник информации, предусмотренный подпунктом «б» пункта 3 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов.

В соответствии с пп. б п. 3 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование включает реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений,

бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - реестр контрактов).

Согласно представленным заказчиком материалам им было направлено 4 запроса (исх. № 01/16-614 от 18.04.2012 г., № 01/16-615 от 18.04.2012 г., № 01/16-616 от 18.04.2012 г.) в адрес Сюзана Роландо Due.R srl, YAMAMOTO VINITA CO., LTB, Celsius 42+ GmbH. Однако, ответы поступили только от ООО «Спектрум» - являющегося представителем Celsius 42+ GmbH (Германия) и Due.R srl (Италия).

Таким образом, формирование начальной (максимальной) цены контракта должно было производиться только на основании представленных коммерческих предложениях.

Вместе с тем, согласно протоколу заседания комиссии по подготовке к размещению заказа № 76 от 24.05.2012 г. начальная (максимальная) цена контракта формировалась на основании коммерческий предложений ООО «Спектрум» на гипертермические системы Celsius TCS, Synchrotherm-RF производства Celsius 42+ GmbH (Германия) и Due.R srl (Италия), а также на основании данных о заключенных контрактах из единого государственного реестра государственных и муниципальных контрактов официального сайта <http://zakupki.gov.ru/>.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов

Таким образом, жалоба ООО «ОптиМед» в указанной части является обоснованной.

Довод ООО «ОптиМед» о том, что ООО «Спектрум» не могло быть допущено к участию в рассмотрении жалобы не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Согласно п. 2 ст. 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 1 статьи 58 настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в части 1 настоящей статьи, не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Согласно п. 3.22 Приказа ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в ФАС России (территориальный орган) возражение на жалобу, которые подаются в соответствии с частью 2 статьи 60 Закона о размещении заказов. Возражение на жалобу направляется в ФАС

России (территориальный орган) не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы или представляется непосредственно на заседание Комиссии ФАС России (территориального органа).

Следовательно, участие в рассмотрении жалобы ООО «Спектрум» происходило в рамках действующего законодательства.

Учитывая, что установленное в действиях заказчика нарушение не влияет на результат открытого аукциона в электронной форме оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002154.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОптиМед» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что нарушение не влияет на результат открытого аукциона в электронной форме, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 8816/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.