

10 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО ЧОП «Скорпион», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг (посредством выставления поста) по охране объекта (извещение № 0351200000615000419), начальная (максимальная) цена контракта 164 544,33 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «Скорпион» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг (посредством выставления поста) по охране объекта.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО ЧОП «Скорпион» приняло участие в указанном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2015г. заявка ООО «ЧОП «Скорпион» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия в ней копии лицензии, предусмотренной в 15.2.2 документации об электронном аукционе. Однако пунктом 15.2.2. документации электронного аукциона наличие и предоставление копии лицензии в заявке не предусмотрено.

На основании изложенного, ООО ЧОП «Скорпион» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2015г. заявка ООО «ЧОП «Скорпион» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия в ней копии лицензии, предусмотренной в 15.2.2 документации об электронном аукционе.

В п. 12 извещения о проведении электронного аукциона указано: «Требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона:

1. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки; Документ: Наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с п.32 ст.12 ФЗ № 99 от 04.05.2011 г «О лицензировании отдельных видов деятельности» на основании закона от 11.03.1992г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», которая действительна в течение всего срока действия договора, а также в соответствии п.6 ст.3 данного закона «обеспечение внутриабъектового и пропускного режимов на объекте».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3-6 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.12 извещения о проведении электронного аукциона установлено требование к участникам в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. При этом, в данном пункте извещения указано, что представление документов для подтверждения соответствия участника данному требованию в заявке не требуется.

Вместе с тем, в п.13 аукционной документации указано, что требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ не установлены и представление документов для подтверждения соответствия участника данному

требованию в заявке не требуется. Кроме того, в п.15.2.2 аукционной документации установлено требование ко второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие участников закупки требованию, установленному в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные положения аукционной документации противоречат друг другу и вводят в заблуждение участников закупки. В таком случае признание второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия в ней документов по п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ является неправомерным. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, установив в аукционной документации противоречивые требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, нарушил ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а также установив в извещении о проведении закупки требование ко второй части заявки в той форме, как в п.12 извещения, нарушил п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Заказчик в нарушение данной нормы не указал в документации закупки дату начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

Согласно ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно Письму ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 правил](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г. Однако заказчик указал в проекте контракта порядок расчета пени, но не указал формулу расчета. Опираясь на Письмо ФАС России от 21.10.2014г. № АЦ/42516/14, Комиссия считает, что заказчик тем самым нарушил ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.9.2 проекта контракта контракт действует до 31.12.2015г., но в любом случае до полного исполнения сторонами всех обязательств по контракту.

Согласно п.8.4 проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на 1 месяц.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.п.5 п.7 извещения о проведении электронного аукциона срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на 1 месяц.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при превышении срока действия банковской гарантии срока действия контракта более чем на один месяц (что не противоречит ч.3 ст.94 ФЗ №44-ФЗ), указанные положения документации создают условия для признания банковской гарантии не соответствующей положениям аукционной документации, поскольку согласно ч.7 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной

электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе. Так как участник заранее не может знать в какой из этих трёх дней заказчик подпишет и разместит контракт, участник не может представить банковскую гарантию, оформляемую до заключения контракта, с точной датой действия с превышением ровно на один месяц. Именно данная ситуация нашла отражение в ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в формулировке «не менее чем на один месяц». Таким образом, заказчик, указав срок действия банковской гарантии в той форме, как в п.8.4 проекта контракта, нарушил ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Скорпион» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг (посредством выставления поста) по охране объекта (извещение № 0351200000615000419) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.64, п.6 ч.5 ст.63, п.11 ч.1 ст.64, ч.4 ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-450

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-454 от 11.11.2015г. по жалобе ООО ЧОП «Скорпион» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг (посредством выставления поста) по охране объекта (извещение № 0351200000615000419),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушения п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации дату начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;
2. Прекратить нарушения ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации противоречивые требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Прекратить нарушения п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования ко второй части заявки о представлении в ней копий документов для подтверждения соответствия участника требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, при наличии такого требования;
4. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом;
5. Прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации надлежащим образом срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, в соответствии со ст.190 ГК РФ в виде календарной даты или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами таким образом, чтобы он превышал действительный срок действия контракта не менее чем на 1 месяц в любом случае;
6. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-454 от 10.11.2015г. и настоящим предписанием;
7. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-454 от 10.11.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.11.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.