

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

Члены Комиссии: <....>; <....>;

в присутствии представителей Администрации муниципального образования «город Братск» (далее — Заказчик) <....> (доверенность), <....> (доверенность), в присутствии представителя Общества с ограниченной ответственностью «ПАП» (далее – Заявитель) <....> (доверенность); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по перевозкам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам регулярных перевозок муниципального образования города Братска по регулируемым тарифам», извещение №0134300025818000655 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 21 ноября 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации.

Согласно доводам жалобы, в аукционной документации содержатся положения, нарушающие статьи 8, 31, 64 Федерального закона №44-ФЗ, а именно:

1. В проекте Муниципального контракта предусмотрено, что «Исполнитель» ежемесячно в срок до 10 числа предъявляет «Заказчику» следующие документы за предыдущий месяц: отчет о фактически перевезенных пассажирах по данным датчика пассажиропотока (в свободной форме, с указанием данных о перевезенных пассажирах за один рейс). При этом правового обоснования установления данного требования Заказчиком не было представлено.
2. В Техническом задании указаны дополнительно установленные требования, не соответствующие требованиям, установленным Реестром муниципальных маршрутов регулярных перевозок муниципального образования города Братска:

- в таблица маршрутов № 15А, 24, 24А было указано дополнительное требование к категории транспортных средств как «количество посадочных мест/общая вместимость транспортных средств (не менее 20/100)».

- Установлена категория транспортного средства М3, по маршрутам №15А, 24, 24А, тогда как Реестром муниципальных маршрутов регулярных перевозок определены иные требования к категории транспортного средства по этим же маршрутам - М2, М3.
- Количество рейсов в день (не менее) по маршруту № 15А составляет 14, когда как Реестром муниципальных маршрутов регулярных перевозок установлено количество рейсов по данному маршруту в день — 12.
- Сезонность работы (период работы) по маршруту № 15А установлена как «круглый год»,

что предполагает ежедневные рейсы по данному маршруту, когда как в соответствии с Реестром муниципальных маршрутов регулярных перевозок установлен другой период работ по данному маршруту - «рабочие дни».

3. В проекте контракта предусмотрено такое требование как «иметь установленное на транспортных средствах навигационное оборудование, работающее в системе ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, технологически (функционально) совместимое с системой ЦДС», что, по мнению заявителя, является ограничением для участников закупки.

27 ноября 2018 года Заявителем направлены дополнения к жалобе, согласно которым, документация о закупке создает дополнительные преимущества для участника ООО «БЭСТ»; после внесения изменений в документацию о закупке не была изменена начальная (максимальная) цена контракта; в проекте муниципального контракта присутствуют положения, нарушающие принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Федерального закона №44-ФЗ, а также статьей 15 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее — Федеральный закон №135-ФЗ).

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 14 ноября 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона №0134300025818000655, а также Документация о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по перевозкам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам регулярных перевозок муниципального образования города Братска по регулируемым тарифам» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 600 814,02 рублей.

19, 23 ноября 2018 года в документацию, извещение внесены изменения.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании части 6 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ.

Проектом муниципального контракта и Техническим заданием на оказание услуг по перевозкам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам (№№ 2, 4, 5, 15А, 24, 24А) регулярных перевозок муниципального образования города Братска по регулируемым маршрутам установлено требование о наличии установленного на транспортных средствах навигационного оборудования, работающего в системе ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, технологически (функционально) совместимого с системой ЦДС.

Как пояснил представитель Заказчика, установление данного требования Заказчиком обусловлено необходимостью:

- осуществления контроля за надлежащим исполнением обязательств Исполнителя, предусмотренных проектом муниципального контракта, в том числе за соблюдением расписания движения автобусов, установленного Заказчиком
- отслеживания местонахождения транспорта Исполнителя и прохождение его через остановочные пункты на территории муниципального образования г. Братска.

Кроме того, для создания условий по доступности информации о работе общественного транспорта, в том числе в рамках указанного муниципального контракта, администрацией города Братска планируется создание мобильных приложений для мобильных устройств и on-line сервиса на официальном сайте, где будет отображаться информация о текущем местоположении маршрутов общественного транспорта, с указанием маршрута и времени прибытия того или иного транспортного средства на остановочный пункт.

Также в целях повышения информированности населения о выполнении маршрутов общественного транспорта на остановочных пунктах будут размещаться остановочные электронные табло, на которые посредством системы GPS-навигации будет отображаться информация о проходящих через остановочный пункт автобусах и троллейбусах муниципального образования города Братска.

Функции ЦДС в городе Братске осуществляет диспетчерский центр муниципального предприятия «Братское троллейбусное управление» (МП «БТУ»).

В связи с чем, с целью обеспечения повышения эффективности управления движением транспортных средств и уровня безопасности перевозок пассажиров, Победителю аукциона необходимо заключить соглашение с МП «БТУ» на передачу данных систем ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (технологически и функционально совместимо с системой ЦДС).

Также необходимо отметить, что согласно п. 3.1.5 проекта муниципального контракта передача данных систем ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, установленных на транспорте по маршрутам регулярных перевозок осуществляется на безвозмездной основе.

Таким образом, требование заказчика «иметь установленное на транспортных средствах навигационное оборудование, работающее в системе ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, технологически (функционально) совместимое с системой ЦДС» является законным требованием, раскрывающим сущность и качество услуг по перевозке пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам.

Комиссия также отмечает, что само по себе установление подобного требования не запрещено Федеральным законом №44-ФЗ, и обусловлено потребностью заказчика.

Кроме этого, заявителем жалобы не представлены доказательства невозможности исполнения им данного требования.

Относительно доводов заявителя о несоответствии требований Технического задания Реестру муниципальных маршрутов регулярных перевозок муниципального образования города Братска, Комиссией установлено, что 19 ноября 2018 года в Документацию о закупке были внесены изменения, которыми указанные несоответствия были устранены: Техническое задание было изложено в новой редакции.

Факт внесения изменений подтверждается размещенными на сайте ЕИС Изменениями извещения о проведении электронного аукциона от 19.11.2018 №ИИ1, Изменениями извещения о проведении электронного аукциона от 23.11.2018 №ИИ2.

Относительно доводов Заявителя, изложенных в дополнениях к жалобе, Комиссия приходит к следующим выводам.

Главой 6 Федерального закона № 44-ФЗ урегулирован порядок подачи в контрольный орган в сфере закупок жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки. В частности, частями 1, 3 статьи 106 названного закона предусмотрено, что жалоба рассматривается в течение пяти рабочих дней с даты ее поступления; в течение двух рабочих дней после принятия жалобы к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы.

В силу части 2 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. Возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее чем за два рабочих дня до даты рассмотрения жалобы.

Частями 3 – 6 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ установлены сроки подачи жалоб.

Ни Федеральным законом № 44-ФЗ, ни Административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, заявителям жалоб не предоставлено право подавать дополнения к жалоб, изменять фактическое и правовое их основания.

Дополнения к жалобе, содержащие новые, ранее не заявленные доводы, фактически образуют вновь поданную жалобу, процедура принятия к рассмотрению и процедура непосредственно рассмотрения которой должно проводиться в соответствии с главой 6 Федерального закона № 44-ФЗ.

Дополнения к жалобе поданы Заявителем в Иркутское УФАС России 27 ноября 2018 года, то есть за один день до даты рассмотрения жалобы Иркутским УФАС России. Названные дополнения не направлялись Заявителем лицам, чьи действия (бездействие) обжалуются; Иркутское УФАС России в результате позднего поступления дополнений фактически было лишено возможности заблаговременно направить их в адрес Заказчика.

Таким образом, рассмотрение дополнений жалобы по существу является нарушением предусмотренного порядка рассмотрения жалоб, а также лишает Заказчика предоставленного законом права на ознакомление и надлежащую подготовку к рассмотрению доводов жалобы.

Вместе с тем, Комиссией по результатам анализа изложенных в дополнениях к жалобе доводов установлено следующее.

Довод заявителя о нарушении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не может быть проверен Комиссией, поскольку в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, отнесен к исключительным полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Довод Заявителя об ограничении Заказчиком количества участников закупки и создании незаконного преимущественного положения для ООО «БЭСТ» как участника закупки не может быть признан обоснованным, поскольку Заявителем не представлены достаточные доказательства такого ограничения, в частности доказательства препятствования Заказчиком в осуществлении Заявителем либо иными участниками закупок своих прав, доказательства незаконности возложения на Заявителя либо иных участников закупки каких-либо обязанностей, а также сведения о нарушении норм, регулирующих порядок осуществления закупок услуг по перевозкам пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной;
2. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика;
3. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии

<....>

<....>

Члены Комиссии

<....>