

<...>

Руководителю

ООО «Трест № 11»

620014, обл. Свердловская,

г. Екатеринбург, ул. Малышева,

д. 19, оф. 1318

Руководителю

ООО «ТехСнаб»

625051, Тюменская обл., г. Тюмень,

ул. Василия Гольцова, 24, 304

Руководителю

ООО «Профстиль»

644105, Омская обл, г. Омск,

ул. 22 Партсъезда, д.103 Б, корпус 1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «27» мая 2016 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-232/77-16 по признакам нарушения ООО «Трест № 11» ИНН 5406643690 (ранее - ООО «Профи Плюс») (место нахождения: 620014, обл. Свердловская, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 19, оф. 1318), ООО «ТехСнаб» ИНН 5506222705 (место нахождения: 625051, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Василия Гольцова, 24, 304) и ООО «Профстиль» ИНН 5503230049 (место нахождения: 644105, Омская обл, г. Омск, ул. 22 Партсъезда, д.103 Б, корпус 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в отсутствие заявителя и представителей ответчиков при надлежащем их уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения проверки участия ООО «Профи Плюс» (в настоящее время — ООО «Трест № 11»), ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» в аукционах в электронной форме послужило перенаправленное из ФАС России, с наделением полномочий, в Московское УФАС России (далее - Управление), заявление <...>, в котором сообщалось о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Из заявления в частности следовало, что в аукционе № 0190300001213000223, заказчиком по которому выступало Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Надымского района, приняли участие 4 хозяйствующих субъекта, из которых ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» вступили в сговор с целью поддержания цены на торгах.

ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» осуществлялись активные действия по снижению цены контракта (-61,5%) с целью введения в заблуждение добросовестного участника аукциона - ООО «СтройКом». В дальнейшем во второй части заявок ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» не были приложены необходимые документы, в целях их отклонения аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок, в результате договор был заключен с ООО «Профи Плюс», которое подало ценовое предложение -1,36%, перебив при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «СтройКом» на 0,36%.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, установлено, что ООО «Профи Плюс» изменило наименование на ООО «Трест № 11» вследствие реорганизации на основании решения от 10.02.2015. Таким образом надлежащим ответчиком является ООО «Трест № 11».

На основании приказа Московского УФАС России от 12.02.2016 №12 в отношении ООО «Трест № 11», ООО «ТехСнаб» и ООО «Профстиль», было возбуждено дело № 1-11-232/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление Московским УФАС (далее - Управление) признаков нарушения антимонопольного законодательства в заявлении <...>, а также в сведениях, полученных в ответ на запрос Управления от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №5793 от 24.02.2015, № 21406 от 22.06.2015).

Ответчикам по делу и заявителю по адресу их местонахождения были направлены:

- копия приказа от 12.02.2016 № 12 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ЕП/8866 от 11.03.2016, ЕП/8869 от 11.03.2016, № ЕП/8870 от 11.03.2016, № ЕП/8872 от 11.03.2016);
- копия определения о назначении дела № 1-11-232/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/5949 от 16.02.2016);
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-232/77-16 (исх. № ЕП/13472 от 05.04.2016, № ЕП/19156 от 11.05.2016);
- копия заключения об обстоятельствах дела № 1-11-232/77-16 (исх. № 19157 от 11.05.2016).

На заседание Комиссии, состоявшемся 26.05.2016 в 16:00, заявитель и представители ООО «Трест №11» (ранее - ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб» и ООО «Профстиль» не явились и каких-либо пояснений не предоставили.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-232/77-16 исх. ЕП/19156 от 11.05.2016, направленные в адрес заявителя и ответчиков, не были им вручены, о чем свидетельствует информация на сайте ФГУП «Почта России» от 26.05.2016 с отметкой:

- <...> - «Неудачная попытка вручения» по почтовому идентификатору – 10799697297301 ;
- ООО «Трест №11» - «Покинуло сортировочный центр» по почтовому идентификатору – 10799697297295 ;
- ООО «Профстиль» - «Отправлено обратно отправителю» по почтовому идентификатору – 10799697297271 ;
- ООО «ТехСнаб» - «Неудачная попытка вручения» по почтовому идентификатору – 10799697297288.

При этом, ранее направленная копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-232/77-16 (исх. №13472 от 05.04.2016) также не была получена<...>, ООО «Трест №11» (ранее - ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб» и ООО «Профстиль», о чем свидетельствует информация с сайта ФГУП «Почта России» по идентификационным №№ 10799695830623, 10799695830630, 10799695830647, 10799695830654 соответственно.

Адреса, по которым направлялись вышеперечисленные документы указаны в ЕПРЮА в качестве места нахождения ответчиков.

Адрес, по которому <...> направлялись вышеперечисленные документы, указан в заявлении как адрес места нахождения заявителя.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы ответчики были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

С учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61, <...>, ООО «Трест №11» (ранее - ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб» и ООО «Профстиль» считаются извещенными надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие заявителя и представителей ООО «Трест №11» (ранее - ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб» и ООО «Профстиль».

В ходе рассмотрения дела №1-11-232/77-16, Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Надымского района 30.04.2013 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0190300001213000223, предметом которого являлось определение Генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту.

В вышеуказанном аукционе приняли участие ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» и ООО «СтройКом».

В поведении ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до -61,5%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладывались необходимые документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов в пользу третьего ответчика - ООО «Профи Плюс». Контракт заключается с третьим ответчиком - ООО «Профи Плюс», подавшим ценовое предложение - 1,36%, перебив при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «СтройКом» на 0,36%.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене торгов (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата/время проведения аукциона	Победитель	Время подачи ценового предложения	Предложен победителем
0190300001213000223	Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства и капитального ремонта»	Определение Генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту	11 811 086,00	30.04.2013	27.05.2013 07:00:00	ООО «Профи Плюс»	07:35:00	11 650 000,0

Вышеуказанный аукцион состоялся 27.05.2013. По итогам вышеуказанного аукциона ООО «Профи Плюс» заключило контракт по цене 11 650 000,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявки ООО «ПрофСтиль» и ценовых предложений ООО «Профи Плюс» осуществлялись с одного IP-адреса 109.120.51.174, а также подача ценовых предложений ООО «ТехСнаб» и ООО «ПрофСтиль» осуществлялись с одного IP-адреса 94.137.27.87, данные сведены в таблицу № 2.

Таблица №2

Аукцион № 0190300001213000223			
Участники	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ценовых предложений	IP-адрес при подписании контракта
ООО «Профи Плюс»	109.120.27.133	109.120.51.174	46.233.222.63
ООО «ТехСнаб»	178.74.64.125	94.137.27.87	-
ООО «ПрофСтиль»	109.120.51.174	94.137.27.87	-
ООО «СтройКом»	109.105.175.232	87.254.139.40	-

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Торговой площадки и с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ответчиками для участия в вышеуказанном аукционе, местом нахождения ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «ПрофСтиль» на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- Омская обл., г. Омск, ул. Химиков, д. 56;
- Омская обл, г. Омск, ул. Богдана Хмельницкого, д.218 — 6;
- Омская обл, г. Омск, ул. 22 Партсъезда, д.103 Б, корпус 1.

Таким образом, ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «ПрофСтиль» имели разные фактические адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что:

- ООО «Профи Плюс» и ООО «ПрофСтиль» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок (ООО «Профи Плюс») и подача ценовых предложений (ООО «ПрофСтиль»), используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 109.120.51.174;
- ООО «ТехСнаб» и ООО «ПрофСтиль» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 94.137.27.87.
- В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «ПрофСтиль» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, их наименований, дат создания и изменения файлов, а также времени создания файлов (данные сведены в таблицу №3).

Таблица №3

Аукцион № 0190300001213000223					
Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Дата/время создания файла	Дата/время изменения файла
ООО «Профи	Первая часть заявки	Петр	user	19.05.2013, 19:41:00	20.05.2013, 10:05:00

«Профи Плюс»	Первая часть заявки	Петр	user	19.05.2013, 19:41:00	20.05.2013, 10:07:00
ООО «Профстиль»	Первая часть заявки	Петр	user	19.05.2013, 19:41:00	20.05.2013, 10:06:00
ООО «СтройКом»	Согласие Пангоды	KMP2	ТГДС	14.05.2013, 14:51:00	17.05.2013, 11:06:00

Комиссией, также было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок «Первая часть заявки», поданных всеми ответчиками для участия в аукционе № 0190300001213000223 в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, при том, что такие данные заказчиком не стандартизированы и их конкретные показатели не предусмотрены.

При этом, учетные записи на которых изменялись файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учетных записей, с помощью которых создавались и изменялись файлы, их наименований и содержания, в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, дат создания и изменения файлов, а также времени создания файлов, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» осуществлялся в целях допуска троих ответчиков до рассматриваемого аукциона.

Более того, с целью введения в заблуждение добросовестного участника аукциона (ООО «СтройКом»), двумя из ответчиков намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -61,5%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы в целях исключения возможности заключения контракта.

Таким образом, добросовестный участник аукциона - ООО «СтройКом», введенный в заблуждение и не знавший о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказался от активной конкурентной борьбы на торгах. В результате контракт по аукциону № 0190300001213000223 был заключен с хозяйствующим субъектом, занявшим третье место — ООО «Профи Плюс», подавшим ценовое предложение -1,35%, перебив при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «СтройКом» на 0,36%.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и общей стратегии коллективного поведения, направленной на поддержание цены на аукционе. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, а также общей стратегии поведения на торгах возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности между ответчиками позволили ООО «Профи Плюс» выиграть торги с незначительным снижением - 1,36% от НМЦ контракта.

Также, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, установлено, что ООО «Профи Плюс» изменило наименование на ООО «Трест № 11» вследствие реорганизации на основании решения от 10.02.2015.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции за период с 30.04.2013 до 13.06.2013 на указанном аукционе в электронной форме Комиссия установила, что между «Профи Плюс» (ИНН ИНН 5503243834) (в настоящее время - ООО «Трест № 11»), ООО «ТехСнаб» (ИНН 5506222705), ООО «Профстиль» (ИНН 5503230049) и ООО «СтройКом» (ИНН 7203229342) имелись конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0190300001213000223.

Продуктовыми границами являлось определение Генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту.

Географическими границами являлась территория Уральского и Сибирского федеральных округов.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона с реестровым № 0190300001213000223 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Профи Плюс», ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на дату проведения аукциона.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По выданному Заклучению об обстоятельствах дела №1-11-232/77-16 от 11.05.2016 возражений и дополнений участниками дела № №1-11-232/77-16 не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Трест № 11» (ранее- ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0190300001213000223, предметом которого являлось определение Генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации устного картельного соглашения, ООО «Трест № 11» (ранее- ООО «Профи Плюс») был получен доход в размере 11 618934,99 руб. (согласно сайта <http://zakurki.gov.ru/>). Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Трест № 11» (ранее- ООО «Профи

Плюс»), ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» не установлен. Получение дохода ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» также не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Трест № 11» (ранее- ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым №0190300001213000223, состоявшегося 27.05.2013, предметом которого являлось определение Генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту.
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Трест № 11» (ранее- ООО «Профи Плюс»), ООО «ТехСнаб», ООО «Профстиль» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-232/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>