

01 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МУП города Новосибирска «ЦМИ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Профит плюс», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона на поставку строительных материалов для нужд МУП «ЦМИ» (извещение № 0551600007517000005), начальная (максимальная) цена контракта 3 482 707,19 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит плюс» с жалобой на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ» при проведении электронного аукциона на поставку строительных материалов для нужд МУП «ЦМИ».

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Профит плюс» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Профит плюс» считает, что заказчик в нарушении ч.2 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ в описании объекта закупки по п.9, п.10, п.11, п.13 не указал нормы ГОСТ для указания конкретных показателей.

ООО «Профит плюс» полагает, что заказчик ограничил возможность его участия в качестве поставщика, указав в описании объекта закупки по п.15, п.17, п.18 характеристики, которые могут быть известны после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара ООО «Профит плюс» необходимо будет приобрести и испытать всю партию товара заранее.

ООО «Профит плюс» указывает, что заказчик нарушил ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, сократил срок подачи заявок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что при описании объекта закупки использованы стандартные

показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Заказчик обращает внимание на то, что при составлении аукционной документации, описании объекта закупки были заданы стандартные параметры товаров с характеристиками, соответствующими данным товарам. Дополнительные испытания для определения показателей по химическому составу или компонентов товара не требуются. Также довод заявителя о необходимости приобретения товаров заранее заказчик считает несостоятельным, так как товары могут находиться в собственности с любого момента времени до подачи заявки на участие в электронном аукционе, либо могут быть приобретены заявителем после проведения электронного аукциона и подписания контракта. Выбор момента приобретения товаров, либо их частичного наличия на складе заявителя относится исключительно к коммерческой деятельности заявителя, а не к интересам заказчика.

Заказчик указывает, что размещенная в единой информационной системе жалоба поступила в Федеральную антимонопольную службу 20.02.2017г. Таким образом, заказчик полагает, что вместо того, чтобы подать заказчику запрос о разъяснении положений аукционной документации, ООО «Профит плюс» заранее подготовило данную жалобу для того, чтобы подать ее вне зависимости от даты окончания подачи заявок, а также результатов рассмотрения заявок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив аукционную документацию и Приложение №2 «описание объекта закупки» установила, что данные показатели и требования, установленные в п.9, п.10, п.11, п.13 являются стандартными, регламентированными соответствующим государственным стандартом, действующим на территории Российской Федерации.

В инструкции по заполнению первой части заявки указано, что первая часть заявки подается в свободной форме в соответствии с п. 18 и Приложением № 2 настоящей документации. В заявке указывается товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара характеристикам, указанным в документации. При этом требований о соответствии используемых при выполнении работ товаров каким-либо государственным стандартам в документации об аукционе не предусмотрено, следовательно, участникам закупки надлежит представить сведения о товарах исключительно в соответствии с требованиями Приложения N 2 и инструкцией по заполнению первой части заявки.

При этом, представители заказчика на заседание Комиссии представили Комиссии Новосибирского УФАС России распечатки с сайтов в сети «интернет» о том, что данные товары с указанными характеристиками по п.9, п.10, п.11, п.13 находятся в свободной продаже на рынке, информация о них размещена в

общедоступных источниках, в том числе об указанных характеристиках.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств того, что заказчиком в отношении товара по п.9, п.10, п.11, п.13 не соблюдены правила описания объекта закупки, установленные положениями ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки по п.15 Шпатлевка «Brozex Финиш» или эквивалент указал характеристики: Расход сухой смеси при толщине слоя 1 мм, не более 1,2 кг/м², Толщина слоя не менее 1 мм, расход воды на 1 кг смеси не более 0,44 л/кг; п.17 Клей для керамической плитки «Маска» или эквивалент: Адгезия (прилипание) по бетону не менее 1,4 МПа, прочность на сжатие не менее 16,7 МПа, прочность на изгиб не менее 5,1 МПа; п.18 Штукатурный состав (модифицированный) «Маска» или эквивалент: Адгезия (прилипание) по бетону не менее 2,2 МПа, Прочность на сжатие не менее 15,6 МПа, Прочность на изгиб не менее 3,8 МПа. При этом, доказательств свидетельствующих, о том, что данные характеристики могут быть установлены только после испытания, заявитель жалобы не представил.

При этом, представители заказчика на заседание Комиссии представили Комиссии Новосибирского УФАС России распечатки с официальных сайтов о том, что информация о данных товарах с указанием их характеристик согласно по п.15, п.17, п.18, находится в общедоступных источниках.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ изменение в извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе. Срок подачи заявок на участие в электронном аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении электронного аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, при проведении электронного аукциона заказчиком были внесены изменения в извещение, предусмотренные ч.6 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в соответствии с информацией, размещенной в единой информационной системе, изменения в извещение о проведении электронного аукциона были внесены заказчиком 06.02.2017г. в 15-12 часов и указана дата окончания срока подачи заявок 21.02.2017г. в 10-00 часов.

В соответствии со ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В связи с изложенным, руководствуясь ч.1 ст.194 ГК РФ, заказчик обязан был принимать заявки до 21.02.2017г. до конца рабочего дня. Сократив срок подачи заявки более чем на 8 часов, заказчик нарушил положения ч.6 ст.63 ФЗ №44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что описание объекта закупки аукционной документации содержит указания на модели закупаемых товаров конкретных производителей, а именно, по п.12 Пропитка укрепляющая «Радуга - 27 ВД-АК 27», п.13 Грунтовка Бетонконтакт Ceresit «СТ-19», п.22 Обои ELYSIUM «E50925», п.90 Зажим электрический Wago «773», п.98 Коробка «GE 40231-01», п.105 Модуль выключателя W59 «VS 110-154-1-86», п.106 Модуль выключателя W59 «VS 516-252-1-8686», п.107 Модуль розетки «RS 16-152-1-8686», п.108 Модуль розетки W59 «2RJ11», п.109 Модуль розетки «W59 2RJ45», п.112 Рамка 1-местная "Вессен 59", п.113 Рамка 2-местная "Вессен 59", п.114 Рамка 3-местная "Вессен 59", п.115 Рамка 4-местная "Вессен 59", п.116 Светильник Navigator «NEL-C2-E130-T8-840/WH», п.119 Тепловая завеса «BHC-M10T09-PS», п.120 Тепловая завеса «ST-610», п.124 Электронное полотенце (сушитель) «BXG 165», п.125 Электроды ESAB «OK 46.00», п.126 Силикон белый Makroflex «AX104», п.127 Жидкие гвозди Makroflex «MF990», п.212 Доводчик BKS «OTS510», п.213 Доводчик TRODOS «TD-80», п.214 Замок FUARO «F9011», п.227 Замок накладной «Сенат - ЗНС -2». Тем самым заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с этим, в действиях заказчика содержатся признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.4.1, ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения законодательства о контрактной системе не привели к ограничению количества участников закупки, так как было подано 9 заявок, допущено 8 заявок, не повлияли на результаты данного электронного аукциона, так как достигнута существенная экономия средств (48,57%), Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ЦМИ»при проведении электронного аукциона поставку строительных материалов для нужд МУП «ЦМИ» (извещение №) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.63, ФЗ №44-ФЗ.

3.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.