



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29

факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

18.12.2012 № ЕП/33748

На № _____ от _____

Руководителю
ЗАО «Метробанк»
ул. Можайский Вал, д. 8Б,
Москва, 121151

(.....)

(.....)

(.....)

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «04» декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» декабря 2012 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е.Ю.; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Суворовой А.А., заместителя начальника отдела претензионной и судебной работы юридического управления Московского ГТУ Банка России Ильиной Т.А., главного специалиста-эксперта правового отдела Айнутдинова Р.Ф. (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-14-339/77-11 по признакам нарушения ЗАО «Метробанк» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1-14-339/77-11 послужило поступившее в Московское УФАС России заявление от гражданина РФ (.....) (далее — Заявитель) с жалобой на действия ОАО «Метробанк» (далее — Банк) при пополнении пополняемого срочного банковского вклада.

Заявитель указывает, что основными условиями вклада являлись:

- процентная ставка — 17.7%;
- вклад пополняемый (возможность дополнительных взносов в наличном или безналичном порядке) при минимальной сумме дополнительного взноса — 500 руб.;

- ежемесячная выплата процентов по истечении 30(31) дня с момента открытия депозитного вклада;

168973

- прием денежных средств во вклад, выдача денежных средств, а также открытие счета, операции по счету и закрытие счета, осуществляется банком в соответствии с действующим законодательством РФ, договором, режимом работы Банка по обслуживанию физических лиц и тарифами, установленными Банком для соответствующей операции, действующими в день проведения такой операции (по тексту договора — Тарифы Банка).

Заявитель отмечает, что в период с 2009 по январь 2010 года им вносились дополнительные взносы во вклад, при этом проценты на такие взносы начислялись по ставке 17,7% годовых, что подтверждается выпиской по банковскому счету Заявителя № 40817810200000021088. Однако, 26.07.2011 Заявителю, прибывшему в ДО «Октябрьское поле» Банка было отказано в принятии дополнительного взноса по процентной ставке 17,7% и предложено заключить дополнительное соглашение к Договору, предусматривающее начисление процентов на сумму дополнительных взносов по ставке 8% годовых. Заявитель отказался пополнять вклад на таких условиях.

Заявитель считает, что действия Банка, направленные на уменьшение процентной ставки по дополнительным взносам во вклад, ухудшают первоначальные условия Договора, а также его положение как вкладчика.

По мнению Заявителя, действия Банка по ухудшению условий вклада «Будущее» нарушают требования Закона о защите конкуренции, т.к. являются незаконными и недобросовестными со стороны Банка.

Банк с доводами Заявителя не согласился. В пояснениях по делу Банком отмечается, что действия по изменению процентной ставки в отношении дополнительных взносов по вкладу «Будущее» являлись одинаковыми в отношении всех клиентов Банка, заключивших договор по вкладу «Будущее» вне зависимости от даты заключения договора.

В то же время Банк указывает на правомерность его действий в силу п. 1.7 Договора банковского вклада (срочный вклад «Будущее») № 21088г/2503 от 25.03.2009 (далее - Договор), согласно которому процентная ставка на дополнительный взнос должна была устанавливаться из процентной ставки, установленной Банком по вкладу «Будущее» на дату внесения взноса. Банк считает, что в силу указанного пункта, в тарифы, установленные для операций, включались, в том числе процентные ставки, устанавливаемые приказами Банка по вкладу «Будущее». Такая позиция Банка поддержана решением Дорогомилковского районного суда г. Москвы от 24.06.2011.

Банком были даны пояснения, что с принятием Приказа от 13.08.2009 № 180, устанавливающим процентную ставку 15.9% следовало начислять проценты на дополнительные взносы по вкладу Заявителя по ставке 15.9%, с ведением Приказа от 12.11.2009 № 263 — по ставке 14.8% и т. д. На момент обращения Заявителя в Банк 26.07.2011, действовал Приказ Банка от 31.03.2011 № 61, устанавливающий ставку в размере 8% годовых.

Однако Банк, вопреки собственным приказам до 26.07.2011, производил начисление процентов Заявителю по первоначальной ставке в размере 17.7% годовых, например: 26.01.2010 вклад был пополнен на 5 000 рублей, общая сумма вклада составила 105 000 руб.; 25.02.2010 начислены проценты по

Договору в размере 1 576,03 руб., 25.03.2010 — 1 425,70 руб.; 25.04.2011 — в размере 1 576,03 руб. и т.д.

Согласно пояснениям Банка, начисление процентов по ставке в размере 17,7% годовых, указанной в п. 1.4 Договора с Заявителем, производилось Банком ошибочно из-за сбоя системы (вх. № 13 719 от 14.07.2012, вх. № 19296 от 13.07.2012, вх. № 32678 от 04.12.2012).

Свою позицию по изменению процентной ставки на дополнительные взносы по вкладу «Будущее» Банк объяснил выполнением рекомендаций Центрального банка Российской Федерации, изложенных в письме Департамента банковского регулирования и надзора Банка России от 05.02.2010 № 15-6-1-1/465.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения Заявителя и ответчика, Комиссия установила следующее.

Комиссией отклоняется довод Банка о том, что аналогичные отношения были предметом рассмотрения районного суда, поскольку на предмет соответствия антимонопольному законодательству действия Банка судом не оценивались.

Также Комиссией не может быть признана состоятельной ссылка Банка на письмо Департамента банковского регулирования и надзора Банка России от 05.02.2010 № 15-6-1-1/465 (далее — Письмо Банка России), т.к. оно не регулирует процентные ставки по вкладам, в том числе и в отношении дополнительных взносов, тем более не дает право Банку в одностороннем порядке по уже заключенным договорам срочного банковского вклада ухудшать потребительские свойства открытых вкладов. При этом Письмо Банка России издано позже возникновения правоотношений между Заявителем и Банком.

Комиссия установила, что Банком с 06.03.2009 были введены условия по рублевым вкладам по вкладу «Будущее» с возможностью его пополнения, согласно которым для физических лиц, заключивших договор банковского вклада в зависимости от срока вклада, устанавливалась процентная ставка 13,7%, 15,7% или 17,7% (приказ от 05.03.2009 № 40). Максимальная процентная ставка устанавливалась для клиентов, заключающих договор банковского вклада на срок свыше 2-х лет.

В последующем Приказами Банка от 05.03.2009 № 40, от 13.08.2009 № 180, от 14.10.2009 № 235, от 12.11.2009 № 263, от 18.02.2010 № 23, от 05.05.2010 № 85, от 16.08.2010 № 183/1, от 17.02.2011 № 26, от 31.03.2011 № 61, от 21.10.2011 № 286 и от 21.08.2012 № 223 утверждались иные процентные ставки, размер которых ниже установленного Приказом от 05.03.2009 № 40, при сопоставимости срока размещения на депозит.

Комиссией установлено, что Договор заключен между Заявителем и Банком на территории города Москвы в период действия Приказа от 05.03.2009 № 40.

По условиям Договора процентная ставка по вкладу составила 17,7% годовых (п. 1.4).

Пунктом 2.3 Договора установлен запрет на односторонний порядок уменьшения процентной ставки, исключением является истребование вклада до

истечения срока договора.

Право вкладчика пополнять вклад предусмотрено пунктом 1.5 Договора. Единственным ограничением для пополнения вклада является минимальная сумма дополнительного взноса – 500 руб.

Кроме того, в соответствии с п. 1.7 Договора предусмотрено, что прием денежных средств во вклад, выдача денежных средств, а также открытие счета, операции по счету и закрытие счета осуществляется Банком в соответствии с действующим законодательством РФ, настоящим Договором, режимом работы Банка по обслуживанию физических лиц и тарифами, установленными Банком для соответствующей операции, действующим в день проведения такой операции.

Документом, устанавливающим тарифы Банка, в соответствии с которыми Банк осуществляет взимание комиссий за проведение тех или иных операций, являются Тарифы комиссионного вознаграждения за услуги, предоставляемые клиентам-физическим лицам, т.е. тарифы определяют размер платы клиента за услуги Банка. Процентные ставки по вкладам к тарифам не относятся, т.к. в силу ст. 834 ГК РФ проценты, начисленные на сумму вклада, являются обязательством Банка перед клиентом.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии с п. 3 ст. 838 ГК РФ определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком.

Возможность пополнения вклада позволяет получать установленную при заключении договора банковского вклада доходность также и на дополнительно внесенные во вклад денежные средства.

Находящиеся в открытом доступе в сети «Интернет» опросы потребителей услуг кредитных организаций по привлечению денежных средств физических лиц во вклады, в том числе результаты проведенных в 2008 и 2010 годах совместных исследований Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) и рейтингового агентства «Эксперт РА», свидетельствуют о том, что возможность пополнения вклада является одним из основных потребительских свойств этого банковского продукта, наряду с процентной ставкой и капитализацией процентов.

Указанное потребительское свойство вклада позволяет вкладчику получать установленную при заключении договора банковского вклада доходность не только на первоначально размещенную во вклад сумму денежных средств, но и на дополнительно внесенные средства, что, в свою очередь, гарантирует вкладчику защиту от рисков снижения процентных ставок по вкладам в будущем, а также избавляет от неудобств, связанных с открытием нескольких вкладов.

В результате отказа Банка от принятия денежных средств в пополнение банковского вклада на первоначальных условиях, доходность размещения

денежных средств во вклад путем его пополнения значительно снижается.

Следует отметить, что клиенты Банка, размещая вклад на длительный срок, изначально полагали, что пополнение вклада будет осуществляться на первоначально заявленных условиях в течение всего срока вклада, что подтверждается не только Заявителем, но и другими вкладчиками-(.....);
-(.....)-

Имеющееся в материалах дела (вх. 13719 от 17.05.2012) претензия от 17.09.2010 (.....) -на действия Банка содержит информацию об отказе - (.....) в размещении денежных средств под ставку, отличную от 17,7%, при этом сообщается, что Банк предлагал подписать с ним дополнительное соглашение на менее выгодных для клиента условиях . Договор банковского вклада между (.....) и Банком был заключен 07.09.2009 со сроком его окончания 06.05.2014. Банк отказал 20.09.2010 в удовлетворении претензии.

В другой претензии к Банку от (.....) (договор заключен 08.05.2009) также содержатся сведения о начислении процентной ставки на дополнительный взнос ниже первоначальных условий договора. Банк 27.01.2012 отказал в удовлетворении претензии.

Введение в заблуждение вкладчиков Банка в отношении существенных условий по вкладу «Будущее» и последующее одностороннее изменение процентной ставки на дополнительный взнос во вклад, по мнению Комиссии, привело к уменьшению расходов Банка по обслуживанию обязательств по привлеченным от физических лиц вкладам, по сравнению с расходами, которые понесли иные кредитные организации, привлекавшие в аналогичный период денежные средства физических лиц на сопоставимых условиях и без ухудшения потребительских свойств своих вкладов по сравнению с первоначально заявленными.

Комиссия отмечает, что изменение среднерыночных процентных ставок по вкладам в неблагоприятную для Банка сторону, не может являться основанием для неисполнения им предусмотренных законом и договорами банковского вклада обязательств перед вкладчиками, которые являются экономически более слабой стороной по такому договору.

Привлекая денежные средства вкладчиков в целях их последующего размещения на условиях возвратности, платности и срочности и, соответственно, получения прибыли, кредитная организация несет определенные риски, связанные с возможными изменениями рыночной конъюнктуры. При этом подобные изменения не могут быть непредсказуемым обстоятельством для кредитной организации и должны учитываться при ведении предпринимательской деятельности.

По мнению Комиссии, Банк, действуя таким образом, получил преимущество перед конкурирующими с ним кредитными организациями, поскольку за счет заявленных условий о возможности пополнения вклада привлекал клиентов, которые не разместили бы у него денежные средства, если бы на момент заключения соответствующих договоров знали о предстоящем снижении по процентной ставке в отношении денежных средств, поступающих на счет в виде пополнения вклада, а открыли бы вклады в иных кредитных

организациях.

Одновременно с этим Комиссия считает, что практика привлечения вкладчиков, при которой кредитная организация при заключении договора вклада заявляет определенные свойства вклада, а впоследствии существенно ухудшает такие свойства, противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости может приносить убытки конкурентам в понимании ст. 15 ГК РФ.

ФАС России 26.01.2012 по делам № 1 14/130-11 и № 1 14/128-11 были приняты решения о нарушении АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) и КБ «Юниаструм Банк» (ООО) (соответственно) требований ст. 14 Закона о защите конкуренции.

В рамках указанных дел ФАС России был проведен опрос кредитных организаций, которым был задан вопрос, противоречит ли, по их мнению, практика прекращения приема дополнительных взносов на первоначальных условиях договоров банковского вклада в пополняемый вклад, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Из числа кредитных организаций, выразивших свою позицию по этому вопросу, 93% ответили утвердительно.

В рамках проведенного опроса кредитных организаций им также был задан вопрос, способна ли практика прекращения приема дополнительных взносов на первоначальных условиях договоров банковского вклада в пополняемый вклад причинить убытки конкурирующим кредитным организациям или нанести вред их деловой репутации. Из числа кредитных организаций, выразивших свою позицию по данному вопросу, 53% ответили утвердительно.

Одновременно около 31% опрошенных кредитных организаций отметили, что подобная практика может подрывать доверие ко всей банковской системе.

В подтверждение довода о противоречии действий Банка обычаям делового оборота Заявителем был предоставлен договор № 810/06-2194.2 от 03.07.2009 срочного вклада (депозита) физического лица «Стабильный», заключенный им в аналогичный период с другим банком - ООО «Московский областной банк» (вх. № 20349 от 25.07.2012), п.1.8. которого, предусмотрено условие, сходящее с условием Банка, предусмотренного п.1.7. Договора.

Согласно представленной карточке вкладчика по договору 810/06-2194.2 от 03.07.2009, прием дополнительных взносов и начисление на них процентов осуществлялось по первоначальной процентной ставке и в соответствии с первоначально заявленными свойствами вклада.

Тем самым, ООО «Московский областной банк», при имеющихся в договоре схожих условиях, в отличие от Банка, выполнял свои обязательства в полном объеме. Тогда как вкладчики Банка были лишены возможности получать обещанную при заключении договоров доходность на дополнительно внесенные во вклады денежные средства и, следовательно, потребительские свойства данных вкладов существенно ухудшились по сравнению с первоначально заявленными свойствами.

Таким образом, Комиссия считает, что действия ЗАО «Метробанк»,

выразившиеся в привлечении денежных средств во вклад «Будущее» с последующим ухудшением потребительских свойств данного вклада по сравнению с первоначально заявленными свойствами, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могли причинить убытки кредитным организациям-конкурентам и нанести вред их деловой репутации. В результате действий Банком была снижена задекларированная доходность на момент привлечения денежных средств по вкладу «Будущее» на условиях, действовавших в соответствии с Приказами Банка от 05.03.2009 № 40, от 13.08.2009 № 180, от 14.10.2009 № 235, от 12.11.2009 № 263, от 18.02.2010 № 23, от 05.05.2010 № 85, от 16.08.2010 № 183/1, от 17.02.2011 № 26, от 31.03.2011 № 61, от 21.10.2011 № 286 и от 21.08.2012 № 223.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции запрещается недобросовестная конкуренция, то есть любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ЗАО «Метробанк» нарушения ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившихся в привлечении денежных средств во вклад «Будущее» с последующим ухудшением потребительских свойств такого вклада по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с уменьшением процентной ставки на дополнительный взнос.

Отмечая в действиях Банка нарушение ст. 14 Закона о защите конкуренции, Комиссия учитывала судебную практику по данной категории дел (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012 по делу № 09АП-22685/2012-АК).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Метробанк» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, выразившихся в привлечении денежных средств во вклад «Будущее» с последующим ухудшением потребительских свойств такого вклада по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с уменьшением процентной ставки на дополнительный взнос.

2. Выдать ЗАО «Метробанк» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

3. Материалы по делу № 1-14-339/77-12 о нарушении антимонопольного

законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

Е.Ю. Петрусенко

Члены комиссии:

А.А. Суворова

Т.А. Ильина

Р.Ф. Айнутдинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.