

ЗАО «Редакция газеты  
«Московский Комсомолец»

123995, г. Москва,  
ул. 1905 года, д. 7, стр. 1

ЗАО «Рекламно-  
информационное  
агентство «О'КЕЙ»

105077, г. Москва,  
ул. 13-я Парковая, д. 11

## **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «31» июля 2014 года.  
В полном объеме решение изготовлено «05» августа 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – (\_\_\_\_),  
членов Комиссии – (\_\_\_\_), (\_\_\_\_), (\_\_\_\_), (\_\_\_\_),

рассмотрев материалы дела № 3-24-55/77-14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) рекламы аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, с признаками нарушения ч. 8 ст. 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), выразившимися в распространении рекламы лекарственных препаратов, отпускаемых по рецептам врачей вне мест проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных

мероприятий, а также в неспециализированном печатном издании, предназначенном для медицинских и фармацевтических работников, в присутствии представителя ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» Григорьевой Т.О. (доверенность от 17.06.2014), в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ»,

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-24-55/77-14 возбуждено в отношении ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» на основании обращения физического лица (вх. № 4688 от 17.02.2014) по факту распространения в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) рекламы аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов.

24.07.2014 ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» в порядке пунктов 25, 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела в целях предоставления дополнительных доказательств по делу, а также подготовки мотивированной позиции Общества по рассматриваемому вопросу. По согласованию с представителем ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» в деле № 3-24-55/77-14 был объявлен перерыв в рассмотрении с 24.07.2014 по 31.07.2014.

31.07.2014 возобновив заседание комиссии, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимной связи, Комиссия Московского УФАС России установила следующее.

ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 30.09.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739281976, ИНН 7703046121, КПП 770301001.

Согласно материалам дела № 3-24-55/77-14 ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) распространило рекламу аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, в том числе лекарственных препаратов отпускаемых по рецептам врачей.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама — информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут

быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Согласно данным открытого реестра Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, газета «Московский Комсомолец» является средством массовой информации, территорией распространения которого является вся территории Российской Федерации, а также территория зарубежных стран.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России установлено, что газета «Московский Комсомолец» является общедоступной для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории ее распространения и кругу лиц-потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

Информация, распространенная в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) отвечает всем требованиям рекламы: распространена в периодическом печатном издании; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», объект рекламирования — товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе», специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров,

их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого Федеральным законом «О рекламе» установлены специальные требования и ограничения.

Спорная информация, размещенная в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) направлена на привлечение внимания к аптекам, использующим для индивидуализации собственной деятельности словесное обозначение «ГорЗдрав», а также к лекарственным препаратам, реализуемым названным лицом.

Рассматриваемая информация воспринимается Комиссией Московского УФАС России как комплексная, содержащая несколько объектов рекламирования. Привлекая внимание к аптекам как к продавцу товара, рассматриваемая реклама также выделяет ряд лекарственных средств, реализуемых в данных аптеках.

На основании изложенного, информация о аптеках «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратах, распространенная в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года), признана Комиссией Московского УФАС России рекламой.

Размещение рассматриваемой рекламы в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) осуществлялось ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ», в силу имеющихся между названным Обществом и ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» договорных отношений (договор комиссии № 240-13 от 29.12.2012), на основании гарантийного письма ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» от 09.01.2014.

В соответствии с предметом договора комиссии № 240-13 от 29.12.2012, заключенного между ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ» и ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец», ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ» обязуется по поручению ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» на условиях данного договора за обусловленное вознаграждение совершать для ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» от своего имени, сделки на размещение рекламы и информационных материалов, а также прочие сделки, согласно перечня сделок, который согласован сторонами в приложении № 1 к данному договору в порядке и на условиях данного договора.

Согласно условиям приложения № 1 к договору комиссии № 240-13 от 29.12.2012 ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ» по поручению ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» совершает ряд сделок, в том числе размещает рекламу и информационные материалы в газете «Московский Комсомолец».

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Рекламно-информационное агентство «О'КЕЙ» (вх. № 26109 от 22.07.2014) договор на размещение спорной рекламы в газете «Московский Комсомолец» с рекламодателем (ООО «АПТЕКА — А.В.Е.») не заключался, данное размещение осуществлялось на основании гарантийного письма ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» от 09.01.2014.

В соответствии с указанным гарантийным письмом от 09.01.2014 ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» предоставило для размещения в газете «Московский Комсомолец» рекламные материалы. При этом, ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» гарантировало:

- соответствие предоставляемых рекламных материалов действующему законодательству Российской Федерации;
- достоверность указанной в рекламном макете информации;
- наличие в рекламе только тех объектов рекламирования, которые разрешены к самостоятельному использованию в домашних условиях, без специальной подготовки, отпускаемых из аптек без рецепта врача.

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодателем — лицо осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей.

Таким образом, принимая во внимание положения договора комиссии № 240-13 от 29.12.2012, а также с учетом того, что ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» является издателем газеты «Московский Комсомолец», Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что рекламодателем спорной рекламы является ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец».

В соответствии с ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания, в том числе к лекарственным препаратам, отпускаемым по рецептам врача.

Так таблица «Цены на популярные препараты в аптеках ГОРЗДРАВ» содержит сведения о таких лекарственных препаратах как: амигренин, моноприл, найз, омник, сальбутамол.

В соответствии со сведениями Государственного реестра лекарственных средств названные препараты подлежат отпуску из аптек только по рецепту врача.

Таким образом, установлено, что в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) распространялась реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты.

Специализацией газеты «Московский Комсомолец» является распространение информации о политической, экономической, социальной,

духовной жизни общества.

Таким образом, установлено, что газета «Московский Комсомолец» не является специализированным печатным изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников.

Учитывая отсутствие ограничений по территории и месту распространения газеты «Московский Комсомолец», а следовательно ее доступность для неопределенного круга потребителей, представляется возможным сделать вывод о том, что названная газета не распространяется исключительно в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий.

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России при распространении в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года), рекламы аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, установлено нарушение ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

Ходатайство ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» о прекращении рассмотрения дела в связи с тем, что ранее Московским УФАС России уже принято решение по факту, явившемуся основанием для возбуждения настоящего дела, а также о привлечении к участию в рассмотрении дела ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» Комиссией Московского УФАС России отклонено по следующим основаниям.

18.04.2014 Московским УФАС России в отношении рекламодателя рассматриваемой рекламы (ООО «АПТЕКА — А.В.Е.») аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, распространенной в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) возбуждено дело № 3-24-41/77-14 по признакам нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5, ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

29.05.2014 Комиссией Московского УФАС России принято решение о признании ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» нарушившим п. 4 ч. 3 ст. 5, ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» при размещении рекламы аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов.

Таким образом, нарушение ООО «АПТЕКА — А.В.Е.» п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» следует исключительно из содержания рассматриваемой рекламы, в независимости от места и способа распространения рекламы.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

В целях установления возможности привлечения рекламораспространителя рассматриваемой рекламы (ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец») к ответственности за нарушение ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», Московским УФАС России было

возбуждено настоящее дело.

В рамках данного дела подлежат детальному изучению способ распространения рассматриваемой рекламы, непосредственный рекламодатель рекламы, а также возможность привлечения ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» к ответственности по факту распространения рассматриваемой рекламы. Указанные факты и обстоятельства в рамках рассмотрения дела № 3-24-41/77-14 не исследовались.

Согласно пояснениям представителя ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец», Обществом при принятии решения о размещении спорной рекламы в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года), содержание рекламы на соответствие положениям Федерального закона «О рекламе» не проверялось, поскольку в соответствии с гарантийным письмом от 09.01.2014 рекламодатель (ООО «АПТЕКА — А.В.Е.») гарантировал соответствие предоставляемых рекламных материалов действующему законодательству Российской Федерации, а также наличие в рекламе только тех объектов рекламирования, которые разрешены к самостоятельному использованию в домашних условиях, без специальной подготовки, отпускаемых из аптек без рецепта врача.

Вместе с тем, согласно ст. 13 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель по требованию рекламодателя обязан предоставлять документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям настоящего Федерального закона, в том числе сведения о наличии лицензии, об обязательной сертификации, о государственной регистрации.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при определении лиц, подлежащих привлечению к ответственности за распространение недобросовестной или недостоверной рекламы, необходимо принимать во внимание, что согласно статье 13 Закона о рекламе обязанность предоставить рекламодателю сведения о соответствии рекламы требованиям Закона о рекламе возникает у рекламодателя в случае предъявления такого требования рекламодателем, который должен предпринимать разумные меры по недопущению распространения недобросовестной или недостоверной рекламы.

Поэтому рекламодатель может быть привлечен к ответственности за распространение недобросовестной или недостоверной рекламы наряду с рекламодателем только в том случае, если им указанные сведения не запрашивались либо если рекламодатель, не получив запрошенных сведений, тем не менее не отказался от распространения рекламы.

Кроме того, рекламодатель может быть привлечен к ответственности и в том случае, если при проверке предоставленных ему сведений на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам не проявит

должных осмотрительности и осторожности.

Между тем, несмотря на то, что ответственность за нарушение ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» возложена как рекламодателя, так и рекламораспространителя, ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» документы, подтверждающие соответствие содержания спорной рекламы законодательству Российской Федерации о рекламе у рекламодателя не запрашивались.

Согласно пояснениям представителя ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» у сотрудников Общества отсутствуют соответствующие знания, позволяющие определить относятся ли указанные в спорной рекламе лекарственные препараты к препаратам в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты.

Вместе с тем, Комиссией Московского УФАС России указанные доводы отклонены в связи с тем, что такая информация является открытой, в частности содержится в Государственном реестре лекарственных средств.

Таким образом, ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» как рекламораспространитель не проявило должной осмотрительности и осторожности при проверке предоставленных ему сведений на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам, не предприняло достаточные меры для того чтобы распространяемая реклама соответствовала законодательству.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Таким образом, реклама аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, распространенная в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года), является ненадлежащей.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Целью выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе помимо пресечения выявленного нарушения является предупреждение аналогичных правонарушений в будущем.

ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» представлены доказательства, свидетельствующие о прекращении распространения рекламы с нарушением ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ЗАО «Редакция газеты «Мо-



сковский Комсомолец» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу аптеки «ГорЗдрав», а также реализуемых указанной аптекой лекарственных препаратов, распространенную в газете «Московский Комсомолец» (№ 13 (134) 24-30 января 2014 года) ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 8 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии ( )

Члены Комиссии ( )

( )

( )

( )

Исполнитель  
тел. 8 (495) 784-75-05 (доб. 159)