



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.04/15 № 6385/05

На № _____ от _____

ООО «МРМ» (Заявитель)
633011, Новосибирская обл., г. Бердск,
ул. гор. «Изумрудный», д. 1, кв. 53а
ooomrm@ngs.ru

МБУЗ ЦРБ Орловского района
(Заказчик; ИНН 6126003427)
347512, Ростовская обл., Орловский р-н,
п. Орловский, ул. Транспортная, 8
(86375) 3-31-84
orlovskayacrb1@rambler.ru

ЗАО «Сбербанк – АСТ» (Оператор)
IVBelova@sberbank-ast.ru

Правительство Ростовской области
(Привлечённое лицо)
ufas@donland.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 617/05

«13» апреля 2015 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Кожемяко Н.А.
Исмаилов М.И.
Воронцов П.П.,

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика Радышевой С.С., Яковенко Т.И. и в отсутствие представителей Заявителя дело № 617/05 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении электронного аукциона №0358300077215000043 «Размещение заказа на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) на первое полугодие 2015 года для нужд МБУЗ ЦРБ «Орловского района Ростовской области» (далее – электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона поступила в Ростовское УФАС России 07.04.2015.

Согласно доводам жалобы Заявителя, аукционная комиссия необоснованно отклонила первую часть заявки ООО «МРМ», не указав причину отклонения в протоколе.

020766¹

Заказчик представил письменное возражение, в котором выразил несогласие с доводами Заявителя.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Заявителя, по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Закона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 24.03.2015 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 56 767,85 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.04.2015 подано 4 заявки, которые были допущены, за исключением заявки ООО «МРМ».

Указанная заявка, как указана в протоколе, была признана не соответствующей требованиям документации на основании пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в связи с не соответствием конкретных показателей товаров, указанных в заявке и указанных в техническом задании аукционной документации.

Анализ раздела II «Техническое задание» аукционной документации показал, что Заказчику требуется пять типов игл атравматических. Среди характеристик указанных товаров по каждой из пяти позиций содержится характеристика: «диаметр [иглы] не менее ... мм с указанием его значения на ярлыке индивидуальной упаковки и/или в документе о качестве».

При этом, первая часть заявки ООО «МРМ» не содержала указаний на диаметр игл, предлагаемых к поставке.

Пунктом 1) части 3 статьи 66 Закона установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Таким образом, первая часть заявки ООО «МРМ» составлена с нарушением части 3 статьи 66 Закона.

Пунктом 2) части 4 статьи 67 Закона установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае несоответствия информации,

предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

С учётом изложенного, аукционная комиссия Заказчика обоснованно отклонила первую часть заявки ООО «МРМ». Жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МРМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



М.И. Исмаилов



П.П. Воронцов