

КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ОРЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗЧИК»  
(КУ ОО «ОРЕЛГОСЗАКАЗЧИК»)

302026, Россия, г. Орел, ул. Мопра, 42, ИНН 5752030770 тел. (4862) 77-13-79 E-mail: goszak@oogz.ru  
№ 2934-15  
«18» августа 2015 г.

В Девятнадцатый арбитражный  
апелляционный суд

Заявитель: ООО «Транспроект»  
394036, г. Воронеж, ул. Арсенальная, д. 3

Орган, принявший  
оспариваемое решение: Управление Федеральной  
антимонопольной службы по  
Орловской области  
302000, ГСП, г. Орел,  
ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21

Третье лицо: КУ ОО «Орелгосзаказчик»  
302026, г. Орел, ул. МОПРа, д. 42

Дело № А48-1950/2015

**ОТЗЫВ**  
на Апелляционную жалобу

08 июня 2015 г. Арбитражным судом Орловской области было вынесено Решение по делу № А48-1950/2015, которым в удовлетворении требований ООО «Транспроект» о признании недействительным решения УФАС России по Орловской области от 27.02.2015 г. № РНП-57-14 по делу № 043-15/03 ТР по рассмотрению сведений о недобросовестном поставщике было отказано.

КУ ОО «Орелгосзаказчик» считает указанное Решение Арбитражного суда Орловской области законным и обоснованным, а апелляционную жалобу ООО «Транспроект» (далее – Заявитель) не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В качестве предусмотренного ст. 270 АПК РФ основания для отмены обжалуемого Решения Заявитель указывает на неправильное применением судом первой инстанции нормы материального права.

Однако, судом первой инстанции нормы материального права применены правильно.

В рамках настоящего дела рассматривается исключительно вопрос о правомерности действий и решений УФАС России по Орловской области, касающихся включения сведений об ООО «Транспроект» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в реестр

Орловское  
УФАС России

Вх. № 7496

19.08.2015 201

недобросовестных поставщиков (далее – РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, для принятия обоснованного решения о включении сведений о подрячке в РНП, при рассмотрении сведений, поступивших от заказчика, антимонопольный орган должен установить два обстоятельства:

- был ли контракт расторгнут заказчиком в одностороннем порядке;
- явилось ли принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта следствием существенного нарушения подрядчиком его обязательств по контракту.

В данном случае УФАС России по Орловской области установило:

1. Контракт был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке;
2. Данное решение было принято заказчиком в связи с существенным нарушением подрядчиком его обязательств по контракту, а именно: существенно (практически вдвое) были нарушены сроки выполнения работ. *1005-104*

Кроме того, было установлено, что подрядчик был осведомлен о неисполнении Контракта, письма КУ ОО «Орелгосзаказчик» руководством ООО «Транспроект» получались, в связи с чем, довод подрядчика о том, что руководство ООО «Транспроект» было введено в заблуждение коллективом и полагало, что контракт исполняется, не подтвердился. В любом случае, в силу ч. 1 ст. 2, ст. 420 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника, должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Кроме того, ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ предусматривает процедуру отмены решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с которой заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. ООО «Транспроект», подавая заявку на участие в закупке, подтверждало, в том числе, что знакомо с нормами Закона № 44-ФЗ, однако, никакой реакции на уведомление об одностороннем отказе КУ ОО «Орелгосзаказчик» от исполнения Контракта от подрядчика не последовало, предложения об изменении условий контракта, рассрочке по оплате выполненных работ (что в силу Закона № 44-ФЗ невозможно) и прочее поступили уже после вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта и только после того, как ООО «Транспроект» узнало о направлении КУ ОО «Орелгосзаказчик» в УФАС России по Орловской области сведений о подрячке для включения их в РНП.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

П. 6.3. Контракта предусматривает, что Контракт может быть расторгнут по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ:

*«1. Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.*

*2. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:*

*1) при существенном нарушении договора другой стороной;*

*2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.*

*Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.*

*3. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным».*

Таким образом, из системного толкования данной нормы следует, что:

1. Договор может быть расторгнут в связи с односторонним отказом от его исполнения, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон – ч. 3 ст. 450 ГК РФ. Применительно к Контракту Законом № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Контрактом возможность заказчика отказаться от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, предусмотрена, следовательно Контракт мог быть расторгнут в одностороннем порядке.

2. Ч. 2 ст. 450 ГК РФ определяет основания по которым контракт может быть расторгнут по решению суда в случае когда не достигнуто соглашение о его расторжении, либо закон или соглашение сторон не допускают одностороннего отказа от исполнения контракта, либо когда сторона не желает пользоваться своим правом на односторонний отказ от исполнения контракта (например, в случае, если между сторонами имеются какие-либо споры относительно объема выполненных работ, суммы задолженности и т.п., которые требуют разрешения в судебном порядке для определения последствий прекращения договора). Норма ч. 2 ст. 450 ГК РФ не содержит каких-либо указаний но то, что в случаях существенного нарушения договора одной из сторон, либо иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором, в качестве оснований для расторжения договора в судебном порядке, он подлежит расторжению **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** в судебном порядке.

То, что указание в общей норме ст. 450 ГК РФ существенного нарушения договора одной из сторон в качестве основания для расторжения договора в судебном порядке не является императивом, устанавливающим, что при наличии существенных нарушений договор может быть расторгнут ТОЛЬКО в судебном порядке, также подтверждается и непосредственно нормой ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ: «2. В реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов».

Таким образом, при наличии существенного нарушения договора одной из сторон существуют альтернативные способы его прекращения.

Ст. 450 ГК РФ предусматривает две группы оснований для обращения в суд с требованиями о расторжении договора:

- наличие нарушений, которые являются существенными;
- наличие нарушений, поименованных в самом договоре в качестве оснований для возможности расторжения договора в судебном порядке.

Заказчик вправе (но не обязан) обратиться в суд с требованиями о расторжении контракт:

- в случае его существенного нарушения подрядчиком,
- при наличии оснований, перечисленных в п. 6.5 Контракта.

Однако, то, что нарушение сроков выполнения работ почти в два раза является существенным нарушением контракта, и при том, что нарушение сроков поименовано в Контракте в качестве одного из оснований для его расторжения в судебном порядке не умаляет и не исключает предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и п. 6.3. Контракта права заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

3 Таким образом, при наличии существенного нарушения Контракта со стороны подрядчика заказчик вправе самостоятельно определить способ прекращения договорных отношений. В данном случае у заказчика отсутствовала необходимость обращения с требованиями о расторжении контракта в судебном порядке, так как подрядчиком не было произведено даже частичного исполнения обязательств, никакого спора относительно определения последствий расторжения Контракта между сторонами не было и не могло быть.

В случае необходимости обращения в суд с требованиями о расторжении договора (если отсутствует возможность одностороннего отказа от его исполнения, либо такая возможность существует, но имеется спор о последствиях его расторжения и есть необходимость их установления), ч. 2 ст. 452 ГК РФ предусмотрен досудебный порядок урегулирования вопроса о расторжении договора, позволяющий избежать обращения в суд. В том случае, если спора о последствиях прекращения договора между сторонами нет, но односторонний отказ от исполнения договора законом не предусмотрен, расторжение по соглашению сторон фактически является формальной процедурой, позволяющей избежать судебной тяжбы и не ждать вступления в законную силу соответствующего решения суда. В том случае, если существует возможность одностороннего отказа от исполнения договора, но имеется спор о

последствиях его расторжения и есть необходимость их установления, сторонам предоставляется дополнительная возможность урегулировать разногласия в досудебном порядке и заключить соглашение о расторжении контракта также избежав судебной тяжбы.

В нашем случае отсутствовала как формальная необходимость во избежание судебной тяжбы обращаться к подрядчику с предложением о расторжении контракта по соглашению сторон (т.к. есть возможность одностороннего отказа от исполнения Контракта), так и необходимость установления каких-либо последствий прекращения договорных обязательств как в судебном, так и в согласительном порядке. Именно в связи с этим, при наличии существенного нарушения подрядчиком своих обязательств по контракту заказчиком было принято решение о выборе такого способа прекращения договорных отношений как односторонний отказ от исполнения Контракта.

*В соответствии со ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 14 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 09.12.2002 г № 11, копия Отзыва вручена УФАС России по Орловской области нарочно, о чем свидетельствуют расписки в получении на первом листе Отзыва. ООО «Транспроект» копия Отзыва направлена в том числе по электронной почте по адресу: [transprojekt@yandex.ru](mailto:transprojekt@yandex.ru).*

На основании вышеизложенного, при вынесении Решения от 08.06.2015 г. по делу № А48-1950/2015 Арбитражным судом Орловской области нормы материального права применены правильно, оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, нет.

Руководствуясь ст. ст. 262, 269 АПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 08.06.2015 г. по делу № А48-1950/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Транспроект» – без удовлетворения.

Представитель по доверенности



Е.А. Демина