



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.10.2015 № 18970/15

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Телематика-ЮГ» (далее – Заявитель)

344000, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Московская, 12/16

АО «ТАГАНРОГСКИЙ НАУЧНО-  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
СВЯЗИ» (далее – Заказчик)

347913, Ростовская обл., г. Таганрог,  
ул. Седова, д. 3

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 2020/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2015 г.  
В полном объёме решение изготовлено «21» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Нагорного С.В. дело № 2020/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502780194 «Котировочная сессия в электронной форме на право заключения договора на поставку технических средств контроля (тахографов) с блоком СКЗИ и GPRS-модемом с дополнительными комплектующими, карт для тахографов и выполнению работ по оснащению транспортных средств оборудованием» (далее – котировочная сессия),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 09.10.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ неверно отклонена заявка Заявителя.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 22.09.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении котировочной сессии в рамках предмета закупки с начальной (максимальной) ценой 348 500,00 руб.

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок в электронной форме № ЗК15100100008 от 06.10.2015 установлено, что в адрес Заказчика поступило 8 заявок: ООО «САМ-Авто» (233 200,00 руб.), ООО «КАНкорт» (263 800,00 руб.), ООО «М2М телематика-

033487<sup>1</sup>

Ростов» (230 750,00 руб.), ООО «Телематика-ЮГ» (227 900 руб.), ООО «Тахограф» (260 500,00 руб.), ООО «Автоконтроль» (225 000,00 руб.), ООО «ГЛОНАСС Северо-Запад» (234 200,00 руб.), ООО «Информационные технологии «Приборсервис» (253 300,00 руб.). Заявка ООО «Телематика-ЮГ» была отклонена. Победителем закупки выбрано ООО «Автоконтроль».

Комиссией установлено, что в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью документации о закупке, приведён перечень товаров, требуемых к поставке, а также перечень автотранспорта Заказчика, на которые требуется установить тахографы.

Установлено, что котировочная заявка ООО «Телематика-ЮГ» содержала предложение о поставке не только товаров, указанных в техническом задании Заказчика, но и дополнительно датчика скорости KITAS (Volkswagen Crafter) за 6 500 руб.

Абзацем г) пункта 1 части 16 статьи 9 извещения о проведении закупки установлено, что котировочная комиссия, руководствуясь частью 3 статьи 26 Положения о закупке ОАО «ТНИИС», и требованиями, предусмотренными статьёй 3 и статьёй 4 данного извещения, отклоняет котировочную заявку по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок в случае наличия в составе котировочной заявки предложения о товаре, работе, услуге, не соответствующего техническому заданию.

Поставка и установка датчика скорости KITAS для автомобиля Volkswagen Crafter не требовались в рамках данной закупки, что подтверждается таблицей 2 технического задания.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Телематика-ЮГ» была отклонена в соответствии с абзацем г) пункта 1 части 16 статьи 9 извещения о проведении закупки, как содержащая предложение о товаре, не соответствующее требованиям документации о закупке.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Неверная оценка заявок закупочной комиссией в рамках Закона 223-ФЗ не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3<sup>1</sup> части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Телематика-ЮГ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

П.П. Воронцов