

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВ

«16» сентября 2016 г.

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-82/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>, рассмотрев дело № 1-11-82/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении:

ОАО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130, г. Тамбов, пр. Монтажников, д. 10, 392000) по признакам нарушения п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

АО «Сорбент» (ИНН 5908001417, 614113, г. Пермь, ул. Гальперина, д. 6) по признакам нарушения п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ОАО «ЭХМЗ» (ИНН 5053002307, 144001, Московская область, г. Электросталь, ул. Карла Маркса, д. 1) по признакам нарушения п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «Балама» (ИНН 7812012203, 190068, г. Санкт-Петербург, пер. Бойцова, д. 4) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «Профессиональная защита» (ИНН 7718722220, 107076, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 89, стр. 1) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644, 119313, г. Москва, ул. Гарибальди, д. 11, офис 6) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,



ООО «Торговый дом «Бастион» (ИНН 7810538216, 196158, г. Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 90, литер А, пом. 14-Н) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Технологии охраны здоровья» (ИНН 5249100203, 606010, Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская, д. 39В) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Алватекс ЗТМ» (ИНН 7804132881, 193230, г. Санкт-Петербург, пер. Челиева, д. 13, корп. 3, литер Т) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» (ИНН 7722202993, 142400, Московская область, Ногинский район, г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 46-А) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Гражданская оборона» (ИНН 6672181694, 620100, г. Екатеринбург, ул. Сибирский тракт, д. 57, оф. 308) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО ТД «ТРАКТ» (ИНН 7723627614, 109429, Москва, км. МКАД 14-й, стр. 10) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «ПромСИЗ» (ИНН 4027052701; 248001, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 121, оф. 438) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «КиТ» (ИНН 7732001904, 111397, г. Москва, Новогиреевская ул., д. 29, корп. 1) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Торговый дом ЛИГА Спецодежды» (ИНН 7723625582, 109202, г. Москва, ул. Карачаровская 2-я, д. 1, стр. 1, ком. 15) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «МЧС ГО Экран» (ИНН 6662001832, 620062, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 70) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Рабосервис+» (ИНН 7743048407, 125413, г. Москва, Солнечногорский проезд, д. 11) по признакам нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «Тамбовмаш-защита» (ИНН 6832026700, 392000, г. Тамбов, проезд Монтажников, д. 10) по признакам нарушения п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ПВ ООО «Фирма Техноавиа» (ИНН 7724152603, 125476, г. Москва, ул. Василия Петушкова, д. 7) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «ТД ХимСнабЗащита» (ИНН 7725762062, 115114, г. Москва, наб. Дербеневская, д. 7, стр. 2, оф. 402; 141206, Московская область, г. Пушкино, ул. Авиационная, д. 15) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ЗАО «Химкомплектзащита» (ИНН 7720741767, 111396, г. Москва, ул. Фрязевская, д. 10, стр. 2) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Группа компаний «ЩИТ» (ИНН 7720723542, 111024, г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 17, стр. 2) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «СИЗ-Центр Внедрение» (ИНН 5902707453, 614101, г. Пермь, ул. Кировоградская, д. 12) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Технологии охраны здоровья» (ИНН 7718871744; 107497, г. Москва, ул. Иркутская, д. 11/17, корп. 1-3) по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

ООО «Корпорация «Спецзащита» (ИНН 7704303580, 119146, г. Москва, 2-я Фрунзенская улица, д. 8, стр. 1) по признакам нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

УСТАНОВИЛА:

На заседание Комиссии по рассмотрению дела № 1-11-82/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства были представлены ходатайства от следующих Ответчиков:

1. ООО «Навигатор-Т» представило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием в материалах дела № 1-11-82/00-30-16 более подробной информации о конкретных действиях ООО «Навигатор-Т», которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Кроме этого, по мнению ООО «Навигатор-Т», в материалах дела отсутствует анализ состояния конкуренции на товарном рынке, предусмотренный Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

2. АО «Тамбовмаш» представило ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду большого объема документов в материалах дела и ограниченным периодом времени, необходимым для ознакомления с ними.

3. ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» представило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием в материалах дела решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также заявления, материалы, позволившие антимонопольному органу сделать вывод о наличии признаков нарушения ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» антимонопольного законодательства, на основании которых было принято решение о возбуждении дела.

4. ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» представило ходатайство о прекращении участия его в рассмотрении дела в связи с отсутствием в материалах дела следующих документов:

- заявления, материалы, указывающие на наличие признаков нарушения ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» антимонопольного законодательства;
- результатов проверки ФАС России, при проведении которой могли быть

выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства;  
- доказательств, на которых основаны выводы ФАС России о привлечении ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект» к участию в деле в качестве ответчика.

Комиссия ФАС России, изучив представленные ходатайства, не найдя оснований для их удовлетворения, руководствуясь статьей 45 Закона о защите конкуренции

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Навигатор-Т»;
2. отказать в удовлетворении ходатайства АО «Тамбовмаш»;
3. отказать в удовлетворении ходатайств ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект».