



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-5014/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Ильина В.И.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Альфа и Омега» на решение от 24.05.2016 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Шашкова В.В.) и постановление от 05.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Полосин А.Л., Марченко Н.В., Усанина Н.А.) по делу № А45-5014/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Альфа и Омега» (620142, г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 46-41, ИНН 6671376764, ОГРН 1116671015603) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения.

Другое лицо, участвующие в деле, – общество с ограниченной ответственностью «Эдвайс».

В заседании приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Альфа и Омега» Решетникова Ю.А. (доверенность от 09.11.2016).

С у д у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Альфа и Омега» (далее – ООО «ГК «Альфа и Омега», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 11.02.2016 по жалобе ООО «ГК «Альфа и Омега» от 02.01.2016 № 835 на действия общества с ограниченной ответственностью «Эдвайс» (далее – ООО «Эдвайс»), организатора торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Волжская эксплуатационная компания».

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Эдвайс».

Решением от 24.05.2016 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 05.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требования заявителя отказано.

В кассационной жалобе ООО «ГК «Альфа и Омега», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленного им требования.

По мнению заявителя, суды первой и апелляционной инстанций неправильно истолковали норму абзаца 5 части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно буквальному смыслу которой победителем

торгов признается участник, который первым представил в установленный срок (определенный период торгов) заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. Поскольку в 10-ом периоде торгов заявка ООО «ГК «Альфа и Омега» была первой и единственной, а также выше установленной для 10-го периода цены, общество должно было быть признано победителем, а вторая заявка Вальтер А.А., поданная в 11-ом периоде, не должна была приниматься.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и ООО «Эдвайс», соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просят оставить обжалуемые заявителем судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу об удовлетворении кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, решением от 27.05.2013 Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-33073/2012 общество с ограниченной ответственностью «Волжская эксплуатационная компания» (далее – ООО «ВЭК», должник) признано несостоятельным (банкротом).

В рамках процедуры банкротства конкурсным управляющим ООО «ВЭК» Серовым А.В. с привлечением организатора торгов ООО «Эдвайс» проведены торги по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В лот 1 этих торгов была включена дебиторская задолженность (права требований к физическим лицам), состав и размер которой определен по данным государственного унитарного предприятия Самарской области «ЕИРРЦ» (по состоянию на 31.07.2015) в размере 17 279 804,60 руб.

Начальная цена лота составляла 4 943 036,85 руб.

Информация размещена на сайте: www.ausib.ru «Аукционы Сибири».

Согласно извещению, опубликованному в газете «КоммерсантЪ» от 28.11.2015 № 220 в печатной версии на стр. 71, торги проводятся на ЭТП «Аукционы Сибири», размещенной в сети Интернет: www.ausib.ru, заявки с ценовым предложением подаются посредством системы электронного документооборота на сайте: www.ausib.ru с 00 час. 00 мин. 30.11.2015 до 23 час. 59 мин. 25.01.2016.

При отсутствии на 05.12.2015 заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества, которая не ниже начальной цены, указанной в сообщении о продаже, цена продажи лота снижается на 10% от начальной цены этих торгов, каждые 5 дней. Минимальная цена продажи - 3% от начальной цены. Период торгов по минимальной цене - 7 дней.

В соответствии с условиями проведения этих торгов установлены сроки приема заявок и периоды снижения цены.

Согласно протоколу определения участников торгов от 20.01.2016 № 3705-ОТПП/1 подали заявки следующие лица:

1. ООО «ГК «Альфа и Омега» (620142, г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 46-41; ИНН: 6671376764; ОГРН: 1116671015603) - заявка принята: дата «18» января 2016 года, время: 08:07:24.715;

2. Вальтер Антон Александрович (Новосибирская область Ордынский район, с. Верх-Ирмень, ул. Агродорок, д. 115 кв. 2; ИНН: 543405915040) - заявка принята: дата «19» января 2016 года, время: 12:29:35.855.

Заявки ООО «ГК «Альфа и Омега» и Вальтера А.А., поданные в установленные сроки для подачи заявок, содержали предложения о цене имущества должника не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, в который подана каждая заявка.

Победителем торгов признан Вальтер А.А., как предложивший наиболее высокую цену заключения договора.

ООО «ГК «Альфа и Омега» 02.02.2016 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия ООО «Эдвайс» при организации и проведении указанных торгов. По результатам рассмотрения этого

обращения управлением вынесено оспариваемое заявителем решение от 11.02.2016, которым жалоба ООО «ГК «Альфа и Омега» признана необоснованной.

Отказывая в удовлетворении требования общества о признании недействительным данного решения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что Вальтер А.А. признан победителем торгов, как предложивший наиболее высокую цену заключения договора, что соответствует абзацу 6 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, согласно которой в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

При этом обе судебные инстанции исходили из того, что нормы действующего законодательства не устанавливают ограничения по приостановлению проведения торгов после поступления первой заявки какого-либо участника, также не установлен запрет на оценку всех поступивших заявок в целом, после истечения срока приема заявок либо по истечении конкретного периода снижения цены.

С учетом этого суды указали, что право приобретателя имущества может определяться по результатам окончания всех периодов торгов, так как на последнем периоде (с самой низкой ценой) может быть подана заявка с самой высокой ценой, перекрывающей все предыдущие предложения.

Между тем судами не учтено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду с иными сведениями указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена (абзац второй пункта 4 статьи 139 Закон о банкротстве).

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац четвертый пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 № 308-ЭС-14-9028, по смыслу приведенных норм права шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения являются существенными составляющими порядка и условий реализации имущества должника, подчиненных общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами и уполномоченным органом. При этом снижение цены реализации на стадии публичного предложения может быть вызвано лишь отсутствием спроса на имущество несостоятельного должника по текущей цене публичного предложения (отсутствием заявок на участие в торгах). Само снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой

указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

Поскольку заявка ООО «ГК «Альфа и Омега», отвечающая всем требованиям и включающая в себя цену выше минимальной цены для 10-го периода торгов, была первой и единственной, по смыслу приведенных норм права прием заявок по истечении 10-го периода торгов должен был прекратиться, а организатор торгов должен был принять решение об определении победителя, то есть названного общества.

Таким образом, неверное истолкование судами первой и апелляционной инстанций указанных норм действующего законодательства привело к неправомерному отказу в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным оспариваемого им решения антимонопольного органа от 11.02.2016, не соответствующего абзацу 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В связи с этим обжалуемые ООО «ГК «Альфа и Омега» судебные акты подлежат отмене, а оспариваемое им решение от 11.02.2016 признанию незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного понесенные заявителем судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 6 000 руб. подлежат взысканию с управления в пользу ООО «ГК «Альфа и Омега».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, частью 1 статьи 110, статьями 201 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.05.2016 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 05.08.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-5014/2016 отменить.

Признать незаконным решение от 11.02.2016 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Альфа и Омега» судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

О.Ю. Черноусова

Г.А. Шабанова