



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
РУКОВОДИТЕЛЯ

Руководителю Московского  
УФАС России

А.Э. Ханяну

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

10.04.2017 № РП/23580/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О направлении жалобы на рассмотрение

Уважаемый Армен Эдуардович!

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Станкомет» от 24.03.2017 № 43 на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн «Вега» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку лазерного технологического комплекса (извещение № 0473100001716000021).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

При этом центральный аппарат ФАС России вправе поручить территориальному органу ФАС России рассмотрение жалобы.

На основании вышеизложенного, ФАС России направляет жалобу ООО «Станкомет» в Московское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалобы прошу сообщить заявителю и в ФАС России.

Приложение: жалоба на 32 л. в 1 экз.

Р.А. Петросян

Стаховская Я.В. (499) 755-23-23, доб.088-512



111559

2017-37167(4)

№ 43 от 24.03.2017 г.

Куда: Управление Федеральной  
антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

От кого: ООО «СТАНКОМЕТ»  
127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 43, офис 605  
**Московское УФАС**

Рег.номер: 13312

Зарегистрирован: 24.03.2017



### Жалоба на действия Заказчика

1. **Заказчик:** Акционерное общество «Концерн радиостроения «Вега», 121170, г. Москва, Кутузовский пр-т, д. 34, тел/факс: (499) 753-40-04.

**Фамилии, имена, отчества членов контрактной службы, действия которых обжалуются:** руководитель контрактной службы Артюх А.А.

2. **Заявитель (далее – Поставщик):** ООО «СТАНКОМЕТ», ИНН: 7707542868, Адрес: 127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 43, офис 605; **телефон:** 8 (495) 795-32-18; **факс:** 8 (495) 795-32-18; **e-mail:** [kotelnikov@stankomet.ru](mailto:kotelnikov@stankomet.ru); **контактное лицо:** Котельников Олег Владимирович

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** <http://www.sberbank-ast.ru>

4. **Номер извещения:** № 0473100001716000021

5. **Наименование электронного аукциона:** «Поставка лазерного технологического комплекса»

**Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 30.12.2016.

Заявитель обжалует действия Заказчика в соответствии с нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотренными статьей 18.1, Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ)

6. **Доводы жалобы:**

Поставщик полагает, что своими действиями Заказчик необоснованно отказал в заключении контракта с Поставщиком, и признал Поставщика уклонившимся от подписания контракта, указав на то, что предоставленная Поставщиком банковская гарантия не соответствует федеральному закону № 44-ФЗ, тем самым существенно нарушив права и законные интересы Поставщика.

В качестве обоснования несоответствия банковской гарантии Заказчик указал следующее:

1. В соответствии с п. 1 банковской гарантии, предоставленной Поставщиком, Гарант обязуется уплатить Бенефициару денежную сумму в течение 30 (тридцати) дней со дня предоставления Бенефициаром письменного требования, что не соответствует пункту 3 статьи 45 Закона № 44-ФЗ, т.к. указанной нормой Закона № 44-ФЗ уплата денежных средств по требованию производится в срок не более чем пять рабочих дней

Поставщик **считает необоснованным** отказ Заказчика от заключения Контракта по данному основанию исходя из следующего:

- в соответствии с ч. 3. ст. 45 Закона № 44-ФЗ в случае заключения контракта с единственным поставщиком, в банковскую гарантию включается условие **о праве Заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта**, если гарантом в срок **не более чем пять рабочих дней не исполнено требование Заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии**, направленное до окончания срока действия банковской гарантии, **но только в случае**, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). То есть данная норма является диспозитивной, а данное требование – **дополнительным!** Данная норма принимает обязательный характер для исполнения только если дополнительное требование об этом прямо указано Заказчиком в извещении, документации о закупке, проекте контракта. Заказчик же в извещении, документации о закупке, проекте контракта не указал это требование. Заказчик лишь указал, что обеспечение исполнения контракта должно быть предоставлено в соответствии со ст. 45 Закона № 44-ФЗ, **без указания дополнительного требования** о включении в банковскую гарантию **права Заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта в соответствии с ч. 3 ст. 45 Закона № 44-ФЗ при заключении Контракта с единственным Поставщиком.**

Кроме того, процедура подписания Контракта сопровождалась оформлением протокола разногласий, что повлекло за собой подписание Поставщиком Контракта, а также оформление и предоставление Поставщиком обеспечения исполнения Контракта дважды: при подписании Контракта 20.02.2017 г. и подписании Контракта 14.03.2017 г. При этом Заказчик в соответствии с ч. 5 и ч. 7 ст. 45 Закона № 44-ФЗ в течение 3-х рабочих дней с даты поступления банковских гарантий не проинформировал Поставщика об отказе в принятии банковских гарантий, с указанием причин, послуживших основанием для отказа, что по мнению Поставщика является признанием Заказчиком банковских гарантий соответствующих Закону № 44-ФЗ и извещению, документации о закупке, проекту контракта.

2. Заказчик указал, что на основании ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать **срок действия контракта** не менее чем на один месяц. Срок исполнения обязательств по Контракту Поставщиком составляет 105 календарных дней. Срок исполнения Контракта составляет 30.07.2017 г.

Поставщик **считает необоснованным** отказ Заказчика от заключения Контракта по данному основанию исходя из следующего:

**Срок исполнения обязательств по контракту** составляет 105 календарных дней и состоит из:

срока поставки оборудования – 90 календарных дней,

срока выполнения шеф-монтажных работ – 10 календарных дней с даты поставки Оборудования,

срока проведения пуско-наладки, испытания, сдачи в эксплуатацию, инструктажа – 5 календарных дней с даты шеф-монтажа

**Срок действия Контракта** не установлен извещением, документацией о закупке, проектом контракта конкретной датой, что не позволяет установить конкретный срок действия банковской гарантии. Заказчик в процессе подписания Контракта самостоятельно произвел расчет срока исполнения Контракта – 30.07.2017. При этом в Контракте указано, что **срок действия Контракта** – до полного выполнения Сторонами своих обязательств по договору, что включает в себя **помимо срока исполнения обязательств**, срок на подписание актов, срок на оплату за поставленное оборудование, гарантийный срок. В условиях отсутствия в документации о закупке конкретной даты,

определяющей срок действия банковской гарантии, Гарант в момент оформления банковской гарантии включил 105 календарных дней и не менее месяца в срок действия банковской гарантии.

Наряду с тем, что при подписании Контракта 20.02.2017 г. и подписании Контракта 14.03.2017 г., Заказчик также в соответствии с ч. 5 и ч. 7 ст. 45 Закона № 44-ФЗ в течение 3-х рабочих дней с даты поступления банковских гарантий не проинформировал Поставщика об отказе в принятии банковских гарантий, с указанием причин, послуживших основанием для отказа, по мнению Поставщика является признанием Заказчиком банковских гарантий соответствующей Закону № 44-ФЗ и извещению, документации о закупке, проекту контракта

На основании вышеизложенного, и в соответствии со ст. 18.1. Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом Российской Федерации от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», прошу:

1. признать жалобу заявителя обоснованной;
2. признать отказ Заказчика от заключения контракта необоснованным;
3. направить Заказчику соответствующие предписания об устранении допущенных заказчиком нарушений, связанных с подписанием Контракта

Приложения:

1. извещение о проведении аукциона в электронной форме;
2. копия протокола рассмотрения заявки;
3. информация о процедуре в хронологическом порядке;
4. копия банковской гарантии № 190 /Т-Г/17 от 17.02.2017 г.;
5. копия банковской гарантии № 257 /Т-Г/17 от 14.03.2017 г.;
6. копия протокола об отказе от заключении контракта;
7. копия приказа о назначении на должность генерального директора;
8. копия решения о продлении полномочий генерального директора;
9. выписка ИФНС, подтверждающая полномочия генерального директора;
10. копия подтверждения о направлении жалобы Заказчику

Генеральный директор  
ООО «СТАНКОМЕТ»



Ю.А. Калашников